



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 257/16/6613-11
EEČ: 2-52-81-2016

Žiar nad Hronom 11.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.06.2016 v čase do 23.28 h viedol osobného motorového vozidla zn. Seat
Leon s evidenčným číslom XXXXX po miestnej komunikácii v obci Štiavnické Bane v
smere od jazera Vindšachta do mesta Banská Štiavnica, kde bol pred budovou L
BAR v obci Štiavnické Bane zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného
oddelenia PZ Banská Štiavnica, OR PZ Žiar nad Hronom, pričom bol o 23.28 h
podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, číslo
A4088714, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,48
mg/l a o 23.58 h o koncentrácii 0,43 mg/l.

Postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Žiar
nad Hronom, .

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,
ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky

podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. .

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-65/DI-ZH-2016 zo dňa 24.06.2016 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v dňa 23.06.2016 v čase do 23.28 h pred budovou „L BAR“ v obci Štiavnické Bane bol ako vodič motorového vozidla zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Banská Štiavnica, pričom sa podrobil dychovej skúšky, ktorá preukázala, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a to v nameranej hodnote 0,48 mg/l a pri dychovej skúške v čase o 23.58 h 0,43 mg/l.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.06.2016 uviedol, že 23.06.2016 išiel na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Leon, ktorého vlastníkom je jeho otec XXXXX, za kamarátom XXXXX, bytom Ilija, kde sa zdržal zhruba asi od 17.00 h do 23.00 h. Na lúke za domom vypil päť 12 stupňových pív zhruba asi do 20.30 h až do 21.00 h. Okolo 21.00 h až do 21.30 h mu zavolala kamarátka, či by ju neprišiel pozrieť, že je na Počúvadle na chate. Nakoľko predtým dopil piate pivo, povedal jej, že príde neskôr. Zhruba asi v čase o 23.00 h si myslel, že nebude už ovplyvnený žiadnym alkoholom, pretože sa cítil dobre a nepociťoval na sebe žiadne účinky alkoholu. Spolu s kamarátom Henrichom nasadli do auta a išli smerom na Počúvadlo. Obvinený bol vodič a jeho kamarát Henrich sedel vedľa neho na mieste spolujazdca, pričom obidvaja boli riadne pripútaní. Po 8 - 10 minútach ich zastavila a kontrolovala hliadka polície. Nakoľko si myslel, že je už v poriadku, dobrovoľne sa podrobil dychovej skúške. Výsledok dychovej skúšky ho veľmi prekvapil.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-65/DI-ZH-2016 zo dňa 10.08.2016 bol pribratý znalec v odbore zdravotníctvo – toxikológia, zapísaný v zozname znalcov, prekladateľov a tlmočníkov Ministerstva spravodlivosti SR, Ing. Marta Somorová, bytom Ľ. Štúra č. 20, Banská Bystrica, číslo znalca 913180. Zo znaleckého posudku vyplýva, že na základe spätného prepočtu, obvinený v čase zastavenia hliadkou OO PZ Banská Štiavnica, dňa 23.06.2016 v čase o 23.27 h mohol mať výšku hladiny alkoholu 0,455 mg/l. V čase pred zastavením hliadkou OO PZ Banská Štiavnica hladina alkoholu v krvi mohla predstavovať 0,465 mg/l. Uvedené hodnoty boli získané zohľadnením možných nepresností merania, ktoré sa nikdy nedajú so 100 % istotou vylúčiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nebola naplnená skutková podstata prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nebola naplnené **objektívna stránka**, ktorá spočíva v tom: *páchatel' v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Stav vylučujúci spôsobilosť* je stav, keď človek nie je schopný bezpečne vykonávať určitú činnosť. Podľa lekárskeho poznatkov ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla, nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, ak hladina

alkoholu v jeho krvi dosiahla hodnotu aspoň **0,4762 mg/l alkoholu (1 promile)**. V závere znaleckého posudku znalec uviedol, že u obv. XXXXX v čase prvej dychovej skúšky hladina alkoholu mohla predstavovať 0,455 mg/l a v čase pred zastavením 0,465 mg/l, teda hladina alkoholu bola pod hodnotou 1 promile.

Na základe týchto skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský
prokurátor