



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 207/18/6613-26
EEČ: 2-52-81-2018

Žiar nad Hronom 07.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12. 05. 2018, v čase od 18.00 h do 18.30 h, vošiel s doposiaľ nestotožnenou osobou na Ul. XXXXX č. 894/18 v Kremnici do bytu č. 2, ktorý obýva XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX č. 894/18, XXXXX spoločne s jej synom XXXXX, nar. XXXXX, bytom Ul. XXXXX č. 894/18, XXXXX a to takým spôsobom, že si bez použitia násilia kľučkou otvorili byt č. 2 a vošli do vnútorných priestorov do kuchyne odkiaľ odcudzili dve papierové škatule, v ktorých boli celkom 4ks mobilných telefónov patriace XXXXX, pričom dva boli značky Nokia a boli pokazené a bezcenné, 1ks mobilný telefón zn. iLike X3, IMEI1:353928049009884, čiastočne poškodený v hodnote 10,- € a 1ks mobilný telefón zn. Huawei nezisteného typu a IMEI čísla v hodnote 50,- €, pričom ako sa pohybovali po kuchyni, tak to počula XXXXX, išla sa pozrieť do kuchyne a keď tam zbadala obv. ml. XXXXX spoločne s neznámou osobou, tak ich požiadala, aby opustili byt, čo aj urobili a až následne si všimla, že boli z bytu odcudzené mobilné telefóny, čím spôsobili celkovú škodu XXXXX vo výške 60,-€ a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2017 mu bola Mestskou políciou v Kremnici uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- €, č. b. 10024563, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb.,
- dňa 21. 05. 2018, v presnejšie nezistenom čase, prešiel k rodinnému domu č. 293/35 na XXXXX v meste XXXXX, presne nezisteným spôsobom vošiel do dvora uvedeného domu, ktorý je oplotený dreveným plotom, následne prešiel k vchodovým, dverám, pri ktorých bola pripravená strunová benzínová kosačka presne nezisteného typu, využil neprítomnosť domácich osôb a odcudzil kosačku, motorovú reťazovú pílu zn. Oleo-mac, oranžovej farby nezisteného výrobného čísla, elektrickú reťazovú pílu zn. Makyta nezisteného výrobného čísla a predlžovací kábel oranžovej farby o dĺžke 20 m navinutý na tzv. bubon so štvorzásuvkou a všetky veci postupne popredal v meste XXXXX neznámej osobe, čím majiteľovi uvedených vecí XXXXX, nar. 03. 03. 1944, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 293/35, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 250,-€ a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2017 mu bola Mestskou políciou v Kremnici uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- €, č. b. 10024563, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb.,
- 22. 05. 2018, v presnejšie nezistenom čase, v poobedňajších hodinách, prešiel po XXXXX v meste XXXXX k rodinnému domu č. 293/35, prešiel neuzamknutou drevenou bráničkou na dvor uvedeného domu, následne si otvoril neuzamknuté dvere na dome, vošiel dnu, vyšiel po niekoľkých schodoch na chodbe, ďalej prešiel do dielne, ktorá sa nachádza priamo v uvedenom rodinnom dome a z dielne odcudzil príklepovú vŕtačku zn. NAREX EKV 20E, v. č. 0015643757 modrej farby v originálnom modrom plastovom kufríku, čím majiteľovi uvedenej

vŕtačky, XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 293/35, spôsobil škodu odcudzením vo výške 79,- € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2017 mu bola Mestskou políciou v Kremnici uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- €, č. b. 10024563, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb.,

- 25. 05. 2018, v čase o 12.03 h, z voľne prístupného prístrešku pri rodinnom dome č. 278/5 na XXXXX v meste XXXXX, odcudzil bluetooth model BC1 spolu so sieťovým adaptérom, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 278/5, spôsobil škodu odcudzením vo výške 80,- € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2017 mu bola Mestskou políciou v Kremnici uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- €, č. b. 10024563, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb.,

dňa 26. 07.2018, v presnejšie nezistenom čase od 14.00 h do 15.00 h, prešiel po Ul. XXXXX v meste XXXXX k rodinnému domu č. 341/31, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, bez jej súhlasu prešiel neuzamknutou bráničkou na dvor uvedeného domu, následne prešiel schodmi popri vchodových dverách a okolo domu ku garáži a pivnici, ktorá je súčasťou rodinného domu, vošiel do neuzamknutých pivničných priestorov, prešiel do poslednej miestnosti, kde boli uskladnené dva horské bicykle, z ktorých hneď krajný dámsky horský bicykel, šedo - čierno - červenej farby, zn. CTM SUZZY 2,0 2016 zobral a odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil majiteľovi bicykla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. Mudrochova č. 7479/13, škodu vo výške 314,99,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-302/KC-ZH-2018 zo dňa 30.05.2018 bolo, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 155, prechodne XXXXX XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-348/KC-ZH-2018 zo dňa 22.06.2018 bolo, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 155, prechodne XXXXX XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-349/KC-ZH-2018 zo dňa 22.06.2018 bolo, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 155, prechodne XXXXX XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-350/KC-ZH-2018 zo dňa 22.06. bolo, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 155, prechodne XXXXX XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-443/KC-ZH-2018 zo dňa 30.07.2018 bolo, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 155, prechodne XXXXX XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-350/KC-ZH-2018 zo dňa 30.07.2018 boli všetky vyššie uvedené trestné veci, podľa 21 ods. 3 Tr. por., spojené na spoločné konanie.

Spáchanie vyššie uvedenej trestných činov je preukázané jednak doznáním sa obv. ml. XXXXX ku všetkým skutkom v plnom rozsahu, ako aj výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a výpoveďami svedkov XXXXX, Bryana – XXXXX, Ing. XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že obv. ml. XXXXX sa v minulosti liečil v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, boli uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-350/KC-ZH-2018 zo dňa 23.07.2018 na vyšetrenie jeho duševného stavu pribratí znalci z odboru psychiatrie a klinickej psychológie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 28/2018 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obv. ml. XXXXX nezistila prítomnosť duševnej poruchy, či choroby v užšom zmysle. Ako trvalý stav zistila prejavy duševnej zaostalosti s eretickými prejavmi. Jedná sa o simplexnú osobnosť, ľahko mentálne retardovanú. U obv. ml. XXXXX nie sú vzhľadom na mentálny deficit rozpoznávacie a ovládacie schopnosti dostatočne vyvinuté na to, aby plne chápal spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a aby vedel toto svoje konanie ovládať. Teda obvinený ml. XXXXX nebol schopný v dobe činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný toto svoje konanie ovládať. Nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania a ani zmysel ev. udeleného trestu. Zo psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode, vzhľadom na neprítomnosť duševnej choroby alebo poruchy v pravom zmysle slova, nie je nebezpečný pre spoločnosť. Duševná zaostalosť je stavom trvalým a liečbou sa nedá v zásade

ovplyvniť, preto znalec nenavrhol žiadne ochranné liečebné opatrenia.

S ohľadom na vyššie uvedené znalec odporúča zváženie umiestnenia obv. ml. XXXXX v sociálnom zariadení iného typu oproti aktuálnemu, s cieľom predchádzania možnosti opakovaného páchania trestnej činnosti, ako aj s cieľom zvládania jeho správania, ktoré v kombinácii s ťažkým zdravotným postihnutím a celkovým zdravotným stavom je už v detskom domove bežnými výchovnými metódami nezvládnuteľné.

Zo záverov znaleckého posudku č. 42/2018, XXXXX, znalca v odbore psychológia vyplýva, že právne a morálne vedomie obv. ml. XXXXX je na nízkej úrovni a má len minimálny vplyv na regulačnú funkciu. Morálny vývin je na úrovni predškolského veku. To sa odzrkadľuje na jeho trestnej činnosti, kedy je zrejmé, že v jeho vnímaní je držiteľské právo prioritné, obmedzené je vnímanie vlastníckeho práva. Jeho motiváciou bolo naplniť svoju potrebu vlastniť mobilný telefón, pričom opakoval vzorec konania, že sa veci, ktoré odcudzil a o ktorých vedel, že môžu mať nejakú hodnotu, pokúšal zameniť za mobilný telefón.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že u obv. ml. XXXXX v čase spáchania činu inak trestného absentovala rozpoznávacía a ovládacia schopnosť, t.j. nebol v čase spáchania vyššie uvedených trestných činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka