



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 315/16/6613-6
EEČ: 2-52-82-2016

Žiar nad Hronom 17.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3177/136 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, žiačky 7. ročníka (sekundy) Súkromného osemročného gymnázia na Ul. Dolnej č. 48/19 v Kremnici, okres Žiar nad Hronom, v školskom roku 2015/2016, v období od 08.05.2016 do 30.06.2016, zanedbávali plnenie jej povinnej školskej dochádzky a svojím nedôsledným prístupom k rodičovským povinnostiam vytvorili mal. XXXXX podmienky pre nežiaduci návyk vo forme záškoláctva, pričom mal. XXXXX vymeškala za vyššie uvedené obdobie celkovo 102 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3177/136 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, žiačky 7. ročníka (sekundy) Súkromného osemročného gymnázia na Ul. Dolnej č. 48/19 v Kremnici, okres Žiar nad Hronom, v školskom roku 2015/2016, v období od 08.05.2016 do 30.06.2016, zanedbávali plnenie jej povinnej školskej dochádzky a svojím nedôsledným prístupom k rodičovským povinnostiam vytvorili mal. XXXXX podmienky pre nežiaduci návyk vo forme záškoláctva, pričom mal. XXXXX vymeškala za vyššie uvedené obdobie celkovo 102 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Kremnica sp. zn. ČVS:ORP-472/KC-ZH-2016 zo dňa 12.08.2016 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXXj, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 3177/136 a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 3177/136, za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Zo správy Súkromného gymnázia v Kremnici, so sídlom na Ul. Dolnej č. 48/19, zo dňa 11.08.2016 vyplýva, že mal. XXXXX bola v školskom roku 2015/2016 žiačkou 7. ročníka Súkromného gymnázia v Kremnici. V druhom polroku uvedeného školského roku v mesiaci máj vymeškala 90 vyučovacích hodín a v júni 104 vyučovacích hodín, teda spolu 194 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 08.05.2016 sa mal. XXXXX nedostavila k školskému autobusu, ktorý zabezpečuje dopravu žiakov z miesta ich bydliska do školy a späť domov. V prípade maloletej sa to stalo druhý krát. Prvý raz to bolo vo februári, ale situácia sa dodatočne vyriešila. Škola sa snažila vzniknutú situáciu riešiť aj pomocou dobrovoľnej sociálnej pracovníčky, ktorá v danej lokalite ako jediná navštevovala domácnosti, avšak pre jej chorobu nebolo možné riešiť situáciu týmto spôsobom.

XXXXX dňa 30.09.2016 v prípravnom konaní uviedla, že v školskom roku 2015/2016 bola triednou učiteľkou siedmeho ročníka Súkromného osemročného gymnázia v Kremnici, žiačkou ktorého bola aj mal. XXXXX. Druhý polrok uvedeného školského roku mal. XXXXX vymeškala spolu 194 neospravedlnených vyučovacích hodín. Od 09.05.2016 do konca školského roku maloletá neprišla do školy a rodičia

o jej neprítomnosti škole nedali nič vedieť. K veci ešte uviedla, že pre žiakov chodí v nedeľu do Bardejova školský autobus, ktorý ich aj privezie späť domov. Teda rodičia musia vždy iba v určitý čas v nedeľu priviesť dieťa na určené miesto. Ďalej uviedla, že fax sa v škole nepoužíva a teda sa nevie vyjadriť k tomu, či matka mal. XXXXX zaslala jej ospravedlnenie od obvodnej doktorky faxom alebo nie.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.09.2016 uviedla, že je matkou mal. XXXXX, ktorá navštevuje školu v Kremnici. Uviedla, že jej dcéra bola v druhom polroku školského roku 2015/2016, a to posledné dva mesiace, chorá, mala vyrážky alebo ekzém a bola riadne u lekárky MUDr. Vaškovej, so sídlom Ul. Partizánska, XXXXX, ktorá je aj vystavila potvrdenie o práceneschopnosti, ktoré následne faxovala do školy v Kremnici s pomocou riaditeľky školy nachádzajúcej sa na Ul. XXXXX, XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.09.2016 uviedol, že jeho dcéra XXXXX študuje v Kremnici. V školskom roku 2015/2016 bola siedmačka. Posledné dva mesiace uvedeného školského roku bola chorá, mala vyrážky, ekzém. Bola aj u lekárky MUDr. Vaškovej, ktorá jej vystavila potvrdenie o práceneschopnosti. Toto potvrdenie faxovala jeho manželka za pomoci riaditeľky školy nachádzajúcej sa na ul. XXXXX, XXXXX, do školy v Kremnici.

XXXXX dňa 03.10.2016 vo svojej výpovedi uviedla, že je obvodnou doktorkou mal. XXXXX. Na základe žiadosti matky maloletej vydala potvrdenie o práceneschopnosti maloletej a to za obdobie od 31.05.2016 do 27.06.2016, pričom takéto potvrdenie vydala len v tom prípade, ak bola maloletá skutočne chorá.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetřovania, predovšetkým dokladov potvrdzujúcich práceneschopnosť mal. XXXXX, ktoré dodatočne doložila matka maloletej obv. XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX vymeškala za vyššie uvedené obdobie spolu 53 neospravedlnených vyučovacích hodín, t.j. konaním rodičov maloletej neboli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže v zmysle § 211 Trestného zákona a ani priestupku v zmysle § 37 zákona č. 596/2003 Z.z. zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka