



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 258/16/6613-6
EEČ: 2-52-84-2016

Žiar nad Hronom 20.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.04.2015 v Banskej Štiavnici uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 604300180 so spoločnosťou POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom XXXXX č. 25, XXXXX, na sumu 1 000,- Eur, ktorú sa zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 968,- Eur, t.j. celkovo vrátiť sumu vo výške 1 968,- Eur v pravidelných splátkach, avšak do dnešného dňa neuhradila ani jednu splátku, pričom do žiadosti o poskytnutie úveru č. 604300180 uviedla nepravdivé údaje v časti týkajúcej sa mesačných príjmov, pretože v čase podania žiadosti o úver bola dlhodobo na PN a jej príjem nedosahoval sumu, ktorú deklarovala v žiadosti, tiež výdavky boli oproti uvádzanej sume 90,- Eur vyššie približne o 200,- Eur, do žiadosti neuviedla splátku úveru v Slovenskej sporiteľni, pričom si bola vedomá, že pri danom reálnom pomere príjmov a výdavkov a vyššie splátky aktuálneho úveru v sume 164,- Eur nebude schopná úver splácať, podmienky úverovej zmluvy si neplní a týmto konaním spôsobila škodu spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. vo výške 1 000 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS: ORP-300/2-VYS-ZH-2016 zo dňa 22.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obv. XXXXX nar. XXXXX v Banskej Štiavnici, trvale bytom XXXXX, za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinené XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.07.2016 uviedla, je pravdou, že dňa 23.04.2015 uzatvorila úverovú zmluvu č. 604300180 so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., pričom od nich prevzala sumu vo výške 1 000,- Eur. Jej sestra ju požiadal o finančnú výpomoc, preto si vzala tento úver na svoje meno, s tým že jej setra bude splácať tento úver, čo však nedodržala. Dňa 22.04.2015 v Banskej Štiavnici spísala žiadosť o úver s pani Koreňovou, ktorej nadiktovala potrebné údaje do žiadosti o úver. Jej čistý mesačný príjem bol 30,- Eur, manželov 800,- Eur a taktiež poberá aj invalidný dôchodok vo výške 153,-Eur, teda celkový príjem domácnosti bol v tom čase skutočne 1 333,- Eur. Avšak výdavky boli nie 90,- Eur ako je uvedené v žiadosti ale vyššie približne 200,- Eur a to: mesačné náklady na bývanie 80 Eur, mobil približne 39,- Eur a splátky úveru v Slovenskej sporiteľni. Od novembra 2014 do 30.09.2015 nemala svoj príjem 380,- Eur nakoľko bola práceneschopná a teda poberala nemocenské dávky vo výške 260 - 280,- Eur, z ktorých nevládala splácať úver vo výške 160,- Eur a taktiež predpokladala, že úver bude splácať jej setra tak ako sa dohodli.

Dňa 27.09.2016 bol vypočítaný XXXXX k výške škody, ktorá vznikla spoločnosti Pohotovosť s. r. o., kde pracuje ako úverový pracovník. Uviedol, že dlh na úvere pani XXXXX predstavuje sumu 4 090,19,- Eur. Od 23.06.2016 sú vykonávané zrážky zo mzdy pani XXXXX každý mesiac vo výške 50,- Eur.

Svedok XXXXX XXXXX k veci uviedla, že do apríla 2016 pracovala ako pracovník obchodnej služby spoločnosti Pohotovosť s. r. o. v Banskej Štiavnici. XXXXX prišla za ňou a žiadala úver vo výške 1 000,- Eur. Pani XXXXX pracovala v Domove dôchodcov, čo dokladovala aj pracovnou zmluvou. Položku príjmy a výdaje vyplnila podľa toho, čo jej nadiktovala pani XXXXX. Nakoľko bolo žiadosti o úver vyhovené pani XXXXX vyplatila sumu 1 000,- Eur. K veci ešte uviedla, že v žiadnom prípade neupravovala žiadne údaje tak, aby pani XXXXX vyšiel úver. Napísala to, čo pani XXXXX nadiktovala a aj vlastnoručne podpísala.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného poriadku, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na základe predložených listinných dôkazov mám za to, že nebola naplnená skutková podstata trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obvinená XXXXX síce uviedla nesprávnu, nižšiu, výšku výdavkov ako v skutočnosti mala, príjmy ktoré uviedla zodpovedali realite, i keď v čase podania žiadosti o úver bola práceneschopná, teda poberala nemocenské dávky vo výške 260 – 280,- Eur, čo je

približne o 100,- Eur menej ako jej čistá mzda, avšak vývoj svojho zdravotného stavu nemohla predvídať. Nemám za preukázané, žeby bola naplnená subjektívna stránka trestného činu, nakoľko na jej naplnenie sa vyžaduje, aby páchatel už v čase pôžičky peňazí (v čase uzavierania zmluvy o úvere) konal **v úmysle** vypožičané peniaze **bud' vôbec nevrátiť**, alebo ich **nevrátiť v dohodnutej lehote**, alebo konal aspoň s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza iného do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil.

Ďalej je potrebné poukázať aj na princíp ultima ratio. Trestné právo teda nesmie pohlcovať iné právne odvetvia, nahrádzať ich a pôsobiť ako primárna ochrana tam, kde ochrana porušenia práva je doménou hlavne iných právnych odvetví. Základnou funkciou trestného práva by preto mala byť ochrana spoločnosti pred kriminalitou, teda ochrana pred trestnými činmi, ktoré sa vyznačujú určitou **vyššou závažnosťou**, vyššou spoločenskou nebezpečnosťou, excesom z bežného života (to platí obzvlášť v súkromnoprávných vzťahoch). Nestačí len naplnenie formálnych znakov určitej skutkovej podstaty, ale je nutné aby čin dosahoval aj **vyšší stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť**, teda aby bol vyšší ako nepatrný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Nakoľko nebola naplnená skutková podstata prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ako aj prihliadnutím na závažnosť konania obvinenej mám za to, že nastali skutočnosti na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor