



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 180/16/6613-19
EEČ: 2-52-89-2016

Žiar nad Hronom 02.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca júl 2015 do mesiaca apríl 2016, ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, si neplnila riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá jej bola deklarovaná aj uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXXXX zo dňa 17.07.2015, právoplatným dňa 11.08.2015 a vykonateľným dňa 17.07.2015, a to tak, že bola zviazaná prispievať výživným vo výške 30 % sumy zo životného minima na každé dieťa, vždy do 25.dňa v mesiaci do rúk otca XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 49, pričom túto povinnosť si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiavala riadne neplnila, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 542,60 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS: ORP-155/ZH-ZH-2016 zo dňa 26.04.2016 bola podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákon, na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca júl 2015 do mesiaca apríl 2016, ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, si neplnila riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z o rodine v znení neskorších predpisov a ktorá jej bola deklarovaná aj uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 50/2015 zo dňa 17.07.2015, právoplatným dňa 11.08.2015 a vykonateľným dňa 17.07.2015, a to tak, že bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30 % sumy zo životného minima za každé dieťa, vždy do 25.dňa v mesiaci do rúk otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 49, pričom túto povinnosť si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiavala riadne neplnila, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 542,60 Eur.

V prípravnom konaní bola vypočítaná obv. XXXXX, ktorá uviedla, že si je vedomá toho, že je povinná platiť výživné na svoje mal. deti, avšak svoju povinnosť si neplnila, nakoľko nezarobila ani minimálnu mzdu. Od 01.05.2016 je zamestnaná vo firme XXXXX. Z platu je jej odoberané prostredníctvom exekúcie výživné, za mesiac máj 2016 to bola suma vo výške 349,72,-Eur a za mesiac jún 2016 suma 296,39,-Eur.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 09.08.2016 uviedol, že mal. XXXXX a mal. XXXXX boli zverené predbežným opatrením, uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, do jeho starostlivosti od júna 2015, pričom matka XXXXX bola zaviazaná prispievať na výživu svojich mal. detí 30 % zo sumy životného minima vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám poškodeného. Túto svoju povinnosť si vôbec neplnila, čím je vznikol za obdobie júl 2015 – júl 2016 dlh vo výške 705,38,- Eur. Poškodený ďalej uviedol, že sa s pohľadávkou obrátil na exekútorický úrad a dňa 18.07.2016 bolo z platu XXXXX stiahnutých 581,09,- Eur. Teda dlh na výživnom predstavuje 124,29,-Eur.

Z listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní bolo zistené, že v exekučnej veci oprávnených XXXXX a XXXXX proti povinnej XXXXX o vymoženie výživného, sp. zn. XXXXX boli v priebehu exekučného konania, ku dňu 06.10.2016, na účet exekútora prijaté úhrady v celkovej výške 1 290,72,-Eur, z toho 802,49 Eur bolo započítaných na úhradu bežného a dlžného výživného. Oprávneným boli vyplatené prostriedky nasledovne:

21.09.2016 - 54,26,-Eur,
15.08.2016 - 167,14,-Eur,
15.07.2016 - 581,09,-Eur.

Do spisu boli zabezpečené vyhlásenia obv. XXXXX o zasielaní mzdy a iných príjmov na účet blokováný exekúciou za mesiac máj 2016 a jún 2016, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie č. XXXXX zrážkami zo mzdy a iných príjmov zo dňa 01.07.2016, výpis z VUB banky, ktorý potvrdzuje, že na účet XXXXX bolo pripísaných 581,09,- Eur od XXXXX, pracovné posudky od zamestnávateľov obvinenej a to:

- ASPECT-VYHNE, a.s., kde nastúpila na základe dohody o vykonaní práce dňa 31.07.2015,
- HOTEL GOLFER od 09.11.2015 do 30.11.2015,
- Human Resources od 03.12.2015 do 18.12.2015,
- ROGAVIM , s.r.o. od 13.02.2016 do 15.02.2016,
- COOP Jednota Žarnovica od 09.03.2016 do 18.03.2016,
- ALACO s. r. o. od 22.03.2016 do 08.04.2016,
- WWS Cating s. r. o. kde nastúpila dňa 01.05.2016, pričom ide o pracovný pomer na dobu určitú a to do dňa 30.04.2017.

Z Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom bol zabezpečený znalecký posudok č. 08/2015 vypracovaný na žiadosť Okresného súdu XXXXX vo veci starostlivosti o maloleté deti XXXXX. Posudok č. 08/2015 bol vypracovaný XXXXX, znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých, poradenská psychológia, ktorá dospela k záveru, že osobnosť XXXXX je deficitná v štruktúrovaní s hystriónskymi črtami, zvýšená afektívna labilita a nestálosť. Jej psychický stav je nekontrolovateľný, neuvedomuje si potrebu liečby a rázne ju odmieta.

V znaleckého posudku č. 53/2016, znalkyňa z oboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX, konštatovala, že obv. XXXXX diagnostikovala **bludový paranoidnú poruchu**, tiež označovanú ako parafrénia. Na základe prítomnej psychotickej poruchy **v čase spáchania prečinu** zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona boli u obvinenej **rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené a ovládacie schopnosti vymiznuté**. Porucha pravdepodobne prepukla náhle pred 2 rokmi. Jej základným príznakom je porucha obsahov myslenia, ide o bludy, ktoré sú systematizované a logicky štruktúrované. Bludy sú obsahom blízke realite, navzájom sa podporujú a vytvárajú systém. Vonkajšie podnety sú skreslené vnímané na základe vzťahovosti, podozrievavosti a aj emočného prežívania – pocit ukrivdenia, ide o tzv. katarýmne skresľovanie. U obvinenej je prítomná aj senzitivná vzťahovosť, paranoidne perzekučné aj expanzívne bludy extrapotenčného charakteru (preceňovania vlastných schopností). Táto porucha má chronický priebeh, je málo terapeuticky ovplyvniteľná. V súčasnej dobe nie je nebezpečná pre spoločnosť, nikoho priamo neohrozuje a nie je agresívna. Jej konanie však môže byť nevyspytateľné pre prítomné poruchy obsahov myslenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nastali podmienky v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, zo znaleckého posudku vyplynulo, že v čase spáchania trestného činu obvinená mala podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti a vymiznuté ovládacie schopnosti.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka