



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 451/16/6613-6
EEČ: 2-52-8-2017

Žiar nad Hronom 10.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXXXX zo dňa 18.11.2009, právoplatným dňa 18.03.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu msumou vo výške 80,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – XXXXX avšak obvinený si svoju vyživovací povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od júna 2016 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 640,-Eur, a to aj napriek tomu, že bol dňa 25.04.2016 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 07.06.2016, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Žiar nad Hronom, Odboru kriminálnej polície ČVS: XXXXX zo dňa 08.12.2016 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Z dôvodov uvedených v § 37 ods. 2 Trestného poriadku bol obv. XXXXX dňa 02.02.2017 ustanovený obhajca XXXXX, advokát, Advokátska kancelária XXXXX, Žiar nad Hronom.

V prípravnom konaní bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 02.02.2017 uviedla, že jej bývalý manžel (obvinený) si neplní vyživovaciu povinnosť na ich dcéru XXXXX, a to od júna 2016 až do súčasnosti, teda jej dlží výživné vo výške 640,-Eur, a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 18.03.2010, mu bolo určené výživné na ich dcéru vo výške 80,-Eur, mesačne, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Keďže obvinený si už v minulosti neplnil vyživovaciu povinnosť, bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, právoplatným dňa 07.06.2016. Dcéra XXXXX ešte študuje, navštevuje 3. ročník Strednej pedagogickej školy v Žiari nad Hronom. Momentálne poberá opatrovateľský príspevok na syna a jej manžel pracuje v Českej republike, takže núdzou netrpia. Na záver ešte uviedla, že obvinený sa o dcéru nezaujíma a ani sa nepodieľa na jej výchove.

Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXXXX zo dňa 18.11.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.2010, právoplatným dňa 18.03.2010 vyplýva, že obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať výživným na mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou m vo výške 80,-Eur, mesačne vopred, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX bolo zistené, že bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 91/2015 zo dňa 25.04.2016, právoplatným dňa 07.06.2016, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, t. j. do 07.12.2017.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0Tp 238/2016 zo dňa 21.12.2016 na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, boli pribratí dvaja znalci, a to:

- XXXXX** - znalec z odboru zdravotníctvo – psychiatria, v zozname znalcov vedenom na MS SR pod č. 915009,
- XXXXX** - znalec z odboru psychológia – klinická psychológia detí, v zozname znalcov vedenom na MS SR pod č. 914045.

Zo záverov znaleckého posudku č. 06/2017 vypracovaného XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX **bola diagnostikovaná paranoidná forma schizofrénie**, ktorá však bola u neho už zistená v 11/2016, kedy bol obvinený hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Vzhľadom na počínajúci defekt osobnosti je predpoklad, že dané ochorenie prepuklo oveľa skôr, len nebolo diagnosticky a terapeuticky podchytené. Ani počas znaleckého vyšetrenia nebol stav obvineného dobre kompenzovaný, pretrvávalo narušené testovanie reality a prítomná bola aj produktívna psychotická symptomatológia, a to aj napriek tomu, že 2,5 mesiaca užíval psychofarmakoterapiu. Vzhľadom na prítomnosť závažnej psychotickej duševnej poruchy, **v čase páchania trestnej činnosti, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a rovnako ani nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté.** Konanie obvineného bolo chorobne ovplyvnené. Vzhľadom na zistenú duševnú chorobu v súčasnej dobe nie je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania a z rovnakého dôvodu aj jeho účasť na ďalších úkonoch nemá význam. Vzhľadom na aktuálny stav a celkový priebeh ochorenia sa prognóza ďalšieho vývinu ochorenia javí skôr ako nepriaznivá. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode do určitej miery nebezpečný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 6/2017 vyplýva, že intelektové schopnosti obvineného sú v dolnom pásme populačného priemeru. **Osobnosť je psychoticky alternovaná s prítomnosťou paranoidnej symptomatiky.** Vnímanie reality je nad mieru subjektívne. Vnímané udalosti majú pre obvineného vlastnú logiku. **Interpretácia prežitých udalostí je neobjektívne skreslená, ale obvinený týmto interpretáciám verí a riadi sa nimi.** Afektívna osobnostná sféra je t. č. nivelizovaná, nevýrazná. Stav je t. č. ovplyvnený účinkom liečby. V období pred hospitalizáciou sú popisované stavy afektívnej dráždivosti s impulzívnymi reakciami. Emocionalita je v súčasnosti vyprahnutá. Zúžená je tiež potreba nadväzovania sociálnych kontaktov. Nezaujíma sa o problémy iných. Vnímanie vlastného psychického stavu je nozoagnostické (nevníma príznaky vlastnej choroby). Necíti sa psychický chorý a nemá potrebu sa liečiť. Motivácia trestného činu je u obvineného chorobná. V súčasnosti obvinený nechápe na základe čoho sa dopustil trestnej činnosti. Pre svoje konanie má vlastné vysvetlenie, ktorému verí. Cíti sa nevinný a očakáva, že aj iní to budú chápať rovnako. K skresľovaniu výpovedí u obvineného dochádza na chorobnom podklade. Skresľovanie u neho vychádza z paranoidného vnímania a hodnotenia reality. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú na úrovni dolného pásma priemeru. Sklony k zamlčovaniu dôležitých skutočností a ku konfabuláciám neboli zistené.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy a to návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou č. k. 2Pv 248/16/6613-18, zápisnica z verejného zasadnutia o návrhu na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou č. k. 2Nt 78/2016-7, znalecký posudok č. 89/2015 vypracovaný XXXXX (riaditeľ, Psychiatrickej nemocnici v Kremnici) a č. 82/2015 vypracovaný XXXXX (primár Psychiatrickej nemocnici v Kremnici), znalecký posudok č. 54/2016 vypracovaný XXXXX (riaditeľ, Psychiatrickej nemocnici v Kremnici). Na verejnom zasadnutí č. k. 2Nt 78/2016-7 dňa 07.12.2016 bolo vyhlásené uznesenie, ktorým podľa § 73 ods. 3 Trestného zákona súd uložil obvinenému XXXXX ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Ďalej boli na

obvineného XXXXX zabezpečenej správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom a z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracoviska XXXXX, z ktorých vyplýva, že nepoberá dávku v hmotnej núdzi, ani žiadnu štátnu sociálnu dávku, naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2002.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podľa záverov znaleckého posudku č. 6/2017 vypracovaného XXXXX, znalcom v odvetví psychiatria, ako aj znaleckého posudku č. 6/2017 vypracovaného znalcom z odvetvia klinická psychológia XXXXX, v čase spáchania skutku boli u obvineného XXXXX úplné vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, v dôsledku závažnej psychotickej duševnej poruchy. Obvinenému bola diagnostikovaná paranoidná forma schizofrénie. Ide o duševnú poruchu v súčasnosti s nepriaznivými prognózami do budúcnosti. Mám za to, že dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní dostatočne odôvodňujú postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, nakoľko obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu bol nepríčetný, a teda je vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka