



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 351/16/6613-5
EEČ: 2-52-92-2016

Žiar nad Hronom 04.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2016 do septembra 2016, si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov, ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13C 21/08 zo dňa 13.03.2008, právoplatným dňa 31.03.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX sumou vo výške 66,38 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 531,04,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX unesením ČVS: ORP-

523/ZH-ZH-2016 zo dňa 07.09.2016, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 22.09.2016 uviedol, že výživné platí každý mesiac do rúk XXXXX a nie je si vedomý žiadneho dlhu na výživnom. Taktiež synovi XXXXX dáva peniaze aj mimo výživného, z ktorých si platí školu cestovné, ISIC kartu a iné potreby.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obv. XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplní od januára 2016. V mesiaci august 2016 obv. XXXXX uhradil asi v dvoch alebo troch splátkach výživné spolu vo výške 66,38 Eur. V mesiaci september 2016 výživné opäť nezaplatil. Nie je pravda, že by dával synovi nejaké peniaze navyše, či už na školu alebo iné potreby. Od mesiaca január 2016 do 22.09.2016 si splnil svoju vyživovaciu povinnosť len v mesiaci august 2016 a teda dlh na výživnom predstavuje sumu vo výške 531,04 Eur.

Svedok XXXXX uviedol, že študuje na Filozofickej fakulte Univerzity XXXXX v Nitre a nikdy nebol svedkom toho, ako otec dával jeho matke peniaze na výživné. Otec mu nedáva žiadne peniaze, ani na školu, ani na oblečenie, či stravu. S otcom je v kontakte len sporadicky, aj to len vtedy, keď sa náhodou stretnú na adrese trvalého bydliska, kde má on byt s matkou a druhý byt tam má jeho otec. V mesiaci február 2016 bola jeho matka na liečení v psychiatrickej nemocnici v Kremnici a o neho sa starala jeho stará mama (matkina mama). U starej mamy bol kým sa jeho mama nevrátila z psychiatrickej nemocnice v Kremnici, čo trvalo približne 1 mesiac. Za ten mesiac, čo bol u staršej, sa jeho otec o neho nezaujímal a nedával mu žiadne peniaze. Taktiež nie je pravda, že by mu kupoval stravu. Nie je pravda, že by otec platil energie za byt, v ktorom žije s matkou, nakoľko majú na energiách dlhy a majú urobený splátkový kalendár na splatenie týchto dlhov.

V prípravnom konaní boli zabezpečené správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko XXXXX, správa zo Sociálnej poisťovne, správa z Obce Vyhne, výpis zo živnostenského registra, výpis z Katastrálneho portálu, výpis zo zoznamu vozidiel obv. XXXXX a spol. XXXXX, pričom bolo zistené, že obv. XXXXX je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec v pracovnom pomere od 18.03.2016 XXXXX. V spoločnosti JXXXXX je obv. XXXXX vedený ako štatutárny orgán.

V priebehu prípravného konania obv. XXXXX uhradil dlžné výživné za mesiac január 2016 až september 2016 vo výške 531,04,-Eur, ako aj výživné za mesiac september 2016 vo výške 66,38,-Eur, celkovo teda uhradil 597,42 Eur. Tieto skutočnosti boli potvrdené jednak výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX, ako aj vyjadrením jej syna XXXXX. Obaja zhodne uviedli, že počas neplatenia výživného neboli vo finančnej tiesni a obv. XXXXX uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu, ako aj bežné výživné za mesiac október 2016. O úhrade dlžného výživného za vyššie uvedené obdobie svedčí aj pokladničný doklad zo dňa 10.10.2016 na sumu 531,04,-Eur a pokladničný doklad zo dňa 11.10.2016 na sumu 66,38,-Eur, adresované

XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trvalými nepriaznivými následkami treba rozumieť také následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť ani dodatočným zaplatením dlžného výživného, pričom spravidla pôjde o poškodenie telesného alebo duševného zdravia osoby, ku ktorému odôvodnene došlo v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nastali skutočnosti, ktoré odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za mesiac január 2016 až september 2016 vo výške 531,04 Eur, ako aj výživné za mesiac október 2016. Obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške, pričom nevznikli žiadne trvalo nepriaznivé následky, a teda v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zanikla trestnosť činu.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka