



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 73/22/6613-14  
EEČ: 2-52-935-2023

Žiar nad Hronom 16.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 13.4.2022, spisová značka 2 Pv 73/22/6613, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v trestnom konaní vedenom Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom pod ČVS:ORP-34/ZH-ZH-2022 dňa 24.01.2022, po zákonom poučení povereným príslušníkom PZ na Obvodnom oddelení PZ v Žiari nad Hronom do zápisnice o výsluchu svedka uviedla skutočnosti, ktoré mali preukazovať spáchanie trestného činu, na základe ktorých bolo dňa 24.01.2022 začaté trestné stíhanie pre prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., následne počas vyšetrovania uvedenej trestnej veci, opätovne vypovedala dňa 25.01.2022, pričom v zápisnici o výsluchu svedka na Obvodnom oddelení PZ v Žiari nad Hronom pred povereným príslušníkom PZ uviedla, že si celý skutok vymyslela, úmyselne klamala za účelom získania finančných prostriedkov, avšak k žiadnemu trestnému činu v skutočnosti nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 13.4.2022, spisová značka 2 Pv 73/22/6613, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 13.04.2022 č.k. 2Pv 73/22/6613-4 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie obvinenej za prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov; toto nadobudlo právoplatnosť 26.04.2022 a skúšobná doba uplynula 26.10.2023.

Po uplynutí určenej skúšobnej doby boli na obvinenú vyžiadané správy od Obce Pavlovce nad Uhom, Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom, Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, odboru kriminálnej polície OR PZ Žiar nad Hronom, ako aj aktuálny odpis z registra trestov obvinenej. Po predložení vyžiadaných správ, odpisov a výpisov som zistil, že obvinená v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienčne zastaveného trestného stíhania viedla riadny život, nakoľko nebola právoplatne odsúdená za inú trestnú činnosť a nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky k postupu podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda že obvinená sa v skúšobnej dobe podmienčne zastaveného trestného stíhania osvedčila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč  
prokurátor