



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 194/20/6613-11
EEČ: 2-52-937-2020

Žiar nad Hronom 10.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 965 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 16.00 hod dňa 01.05.2020 do 18:00 hod dňa 01.05.2020 počas návštevy od cudzila z izby rodinného domu č. XXXXX v obci Bzenica peňaženku svetlej farby, ktorá bola položená na stole v izbe domu, v ktorej sa v tej dobe nachádzala finančná hotovosť vo výške 800,- €, z toho 500,- € patrilo XXXXX a 300,- € XXXXX, ako aj osobné doklady patriace XXXXX, čím majiteľovi finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. Žiar nad Hronom, spôsobila celkovú škodu vo výške 500,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením pod ČVS:ORP-244/ZH-ZH-2020 zo dňa 01.06.2020 podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod ČVS:ORP-244/ZH-ZH-2020 zo dňa 12.08.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase od 16.00 hod dňa 01.05.2020 do 18:00 hod dňa 01.05.2020 počas návštevy odcudzila z izby rodinného domu č. XXXXX v obci Bzenica peňaženku svetlej farby, ktorá bola položená na stole v izbe domu, v ktorej sa v tej dobe nachádzala finančná hotovosť vo výške 800,- €, z toho 500,- € patrilo XXXXX a 300,- € XXXXX, ako aj osobné doklady patriace XXXXX, čím majiteľovi finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. Žiar nad Hronom, spôsobila celkovú škodu vo výške 500,- €.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, policajt v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvinenej pre skutok uvedený vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené, pretože je neprípustné.

Obvinená využila svoje právo a odmietla vypovedať.

K veci bola vypočutá ako svedok – poškodená XXXXX, ktorá opísala priebeh spáchania skutku, avšak vzhľadom na to, že XXXXX je jej dcéra, nedala súhlas na jej trestné stíhanie.

Ďalej bol ako svedok – poškodený vypočutý XXXXX. Rovnako opísal podrobne priebeh spáchania skutku, tohto sa mala dopustiť XXXXX, pričom mu vznikla škoda vo výške 500,- €. V ďalšom výsluchu dňa 13.10.2020 uviedol, že s obv. XXXXX nie je v príbuzenskom pomere, avšak žije s jej mamou XXXXX, XXXXX berie ako svoju vlastnú dcéru, preto súhlas na trestné stíhanie nedáva, ani si nežiada náhradu škody a ku skutku sa viac vyjadrovať nebude.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa trestného činu krádeže podľa tohto ustanovenia dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a

používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor