



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 372/17/6613-6
EEČ: 2-52-93-2017

Žiar nad Hronom 27.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 535/2, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.08.2017 asi o 23.45 h vnikol do priestorov rodinného domu č. 120/10, na Ul. Gazdovskej v obci XXXXX, okres XXXXX, tak, že po rozbití okienka na vchodových dverách prestrčil ruku cez vzniknutý otvor a otvoril si dvere kľúčmi, ktoré boli z vnútornej strany dverí, následne vošiel do priestorov domu, odkiaľ vošiel do spálne, kde v tom čase spala majiteľka domu XXXXX, nar. XXXXX, ktorú chytil za nohu a začal jej hovoriť, že má zavraždených rodičov, že nech zavolá políciu, kedy až po príchode polície sa podarilo obv. XXXXX dostať z domu von, čím Ide Finkovej spôsobil poškodením dverí škodu vo výške 50,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX

uznesením sp. zn. ORP-369/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 13.09.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, dňa 08.08.2017 asi o 23.45 h vnikol do priestorov rodinného domu č. 120/10, na Ul. Gazdovskej v obci XXXXX, okres XXXXX, tak, že po rozbití okienka na vchodových dverách prestrčil ruku cez vzniknutý otvor a otvoril si dvere kľúčmi, ktoré boli z vnútornej strany dverí, následne vošiel do priestorov domu, odkiaľ vošiel do spálne, kde v tom čase spala majiteľka domu XXXXX, nar. XXXXX, ktorú chytil za nohu a začal jej hovoriť, že má zavraždených rodičov, že nech zavolá políciu, kedy až po príchode polície sa podarilo obv. XXXXX dostať z domu von, čím Ide Finkovej spôsobil poškodením dverí škodu vo výške nepresahujúcej 266,- €.

Keďže počas prípravného konania vznikli pochybnosti o zdravotnom stave obv. XXXXX, bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp 190/2017 zo dňa 14.09.2017 pribratá uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-369/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 14.10.2017 do konania znalkyňa z odboru psychiatrie na vyšetrenie a posúdenie duševného stavu obv. XXXXX.

Taktiež dňa 14.09.2017 bola opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp 191/2017 ustanovená obv. XXXXX obhajkyňa a to z dôvodov uvedených v § 37 ods. 2 Tr. por.

XXXXX bol vyšetrovateľom na okolnosti skutku vypočutý, kedy okrem iného uviedol, že nevie prečo k tej pani išiel, chcel aby mu pomohli, nakoľko ho niekto prenasleduje, pričom sa bojí, že príde aj sem. Netuší prečo je vyšetrovaný a prečo bol obvinený.

K veci bola ďalej vypočutá svedkyňa a zároveň poškodená XXXXX, nar. XXXXX ako aj jej dcéra XXXXX nar. 01.05.1973, ktoré zhodne uviedli a opísali ako sa obvinený do ich domu dostal, popísali jeho správanie. Poškodená XXXXX pri svojej výpovedi upresnila výšku škody, ktorá jej bola spôsobená na poškodených dverách, pričom žiada nahradiť škodu vo výške 50,- €.

Znalkyňa z odboru psychiatrie vo svojich záveroch okrem iného uviedla, že u obvineného zistila znaleckým skúmaním prítomnosť významnej duševnej choroby a to poruchy s bludmi, ktorá patrí medzi iné tzv. psychotické poruchy, pričom obvinený mal narušený kontakt s realitou. Znalkyňa ďalej skonštatovala, že v čase vyšetrovanej udalosti boli u obvineného jeho rozpoznávanie schopnosti vymiznuté, rovnako boli vymiznuté aj jeho ovládacie schopnosti. Nakoľko je obvinený aj v súčasnej dobe hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Kremnici, znalkyňa nepovažuje jeho pobyt na slobode za nebezpečný. Vzhľadom na potrebu dohľadu nad jeho duševným stavom odporúča u menovaného nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Taktiež navrhuje vzhľadom na zistené závažné duševné ochorenie odobrať obvinenému vodičské oprávnenie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo teda ustálené, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, tento skutok naplňuje znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a spáchal ho obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

I keď vykonaným vyšetrením bolo ustálené, že obv. XXXXX sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. skutočne dopustil, s poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku znalkyňou z odboru psychiatrie možno ustáliť a konštatovať, že obv. XXXXX nie je z dôvodu duševnej choroby za tento skutok trestne zodpovedný.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka
prokurátor