



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 374/16/6613-4
EEČ: 2-52-94-2016

Žiar nad Hronom 09.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.08.2014, právoplatným dňa 06.10.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho mal. syna XXXXX sumou vo výške 200,-Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2014, vždy do 25. dňa v mesiac vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, okrem platby dňa 06.10.2016 vo výške 363,-Eur, čím mu za obdobie od 28.04.2015 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 3 257,-Eur a to napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 1/2015, právoplatným dňa 06.05.2015 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 23.09.2016 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX, ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potrebné listinné dôkazy - fotokópia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, fotokópia šekovej poukážky s ev. č. 14750966, fotokópia poštového poukazu č. 65013, správa zo Sociálnej poisťovne XXXXX, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica – pracovisko XXXXX, odpis z registra trestov obvineného, fotokópia trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 1/2015, fotokópia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 93/2010, správa z Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX, správa z Obce XXXXX, pracovný posudok od zamestnávateľa XXXXX Zo zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2015, právoplatným dňa 06.05.2015 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov t.j. do 06.05.2017. Obvinený nie je poberateľom žiadnej dávky vyplácanej Sociálnou poisťovňou, taktiež nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.08.2014, právoplatným dňa 06.10.2014 vyplýva, že obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na mal. XXXXX, nar. XXXXX zvýšeným výživným sumou vo výške 200,-Eur, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, počnúc dňom 01.09.2014.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.10.2016 uviedol, že je pravdou, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.08.2014, právoplatným dňa 06.10.2014, bol zaviazaný prispievať na výživné mal. syna XXXXX, ktorý bol zverený do starostlivosti matky, sumou 200,-Eur, vždy do 25.dňa v mesiaci od 01.09.2014. So sumou 200,-Eur súhlasil, preto lebo bol zamestnaný v Trnave, kde mu ponúkli seriózny plat, ale vzhľadom na to, že mal rôzne exekúcie a podlžnosti, ktoré musel splácať, neplnil si svoju vyživovaciu povinnosť. Je si však vedomý, že do tejto situácie sa dostal vlastnou chybou a ľutuje to. Dlh na výživnom uhradí. V októbri 2015 zaplatil výživné vo výške 363,-Eur.

Svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 03.11.2016 potvrdila, že dlžné výživné je uhradené. Dňa 06.10.2015 jej XXXXX uhradil výživné vo výške 363,-Eur a potom dňa 26.10.2016 vo výške 3 460,-Eur, a teda dlh, ktorý mal do októbra 2016 zaplatil v plnej výške.

Hore uvedené skutočnosti potvrdzuje aj fotokópia šekovej poukážky s ev. č. 14750966 zo dňa 06.10.2015 na sumu 363,-Eur a fotokópia poštového poukazu č. 65013 zo dňa 26.10.2016 na sumu 3 460,-Eur.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchateľom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchateľom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z a s t a v i l a

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka