



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 389/16/6613-4  
EEČ: 2-52-97-2016

Žiar nad Hronom 10.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 552/32, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná uznesením o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom XXXXX zo dňa 20.03.2015 právoplatné dňa 29.04.2015, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 17.09.2015 právoplatný dňa 15.03.2016, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. XXXXX zo dňa 03.02.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám starých rodičov dieťaťa a to XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX avšak XXXXX si svoju vyživovací povinnosť na svoje dieťa v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca máj roku 2015 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 461,21,- € voči starým rodičom dieťaťa a to XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX,

nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-589/ZH-ZH-2016 zo dňa 07.10.2016 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX, UI. XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok- poškodený XXXXX, ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potrebné listinné dôkazy - fotokópia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko XXXXX, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX nie je v súčasnej dobe evidovaný na príslušnom úrade práce a jeho posledná evidencia bola na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny do 27.03.2013 do 19.08.2014, kedy bol dňom 20.08.2014 vyradený z evidencie z dôvodu nespôlupráce – nedostavenie sa na úrad v stanovenom termíne a nepreukázanie úradu aktívne hľadanie zamestnania.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, vyplýva, že obv. XXXXX žiadal o poskytnutie dávky v nezamestnanosti v dobe od 27.03.2013 do 19.08.2014 a táto mu nebola priznaná, nakoľko nespĺňal podmienky na jej poskytnutie, nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok, dôchodku, dávok garančného poistenia, ani ako poberateľ úrazových dávok, pričom za posudzované obdobie je vedený ako zamestnanec v pracovnom pomere od 10.11.2014 do 10.06.2015 – zamestnávateľ XXXXX – XXXXX, ďalej od 10.02.2016 do 15.04.2016 – zamestnávateľ XXXXX XXXXX, taktiež za posudzované obdobie bol vedený ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti a to od 10.06.2015 do 25.09.2015 – zamestnávateľ XXXXX – XXXXX od 26.09.2015 do 31.12.2015 – zamestnávateľ XXXXX XXXXX, ďalej od 11.01.2016 do 09.02.2016 – zamestnávateľ XXXXX, XXXXX a od 23.06.2016 do súčasnej doby – zamestnávateľ XXXXX XXXXX.

Na základe vyššie uvedeného boli zamestnávateľia XXXXX, XXXXX a XXXXX – XXXXX požiadaní o vypracovanie pracovného posudku na obvineného XXXXX, pričom z pracovných posudkov vyplýva, že dôvodom všetkých ukončení pracovného pomeru v ich spoločnosti s obvineným XXXXX bolo to, že zamestnanec nechodil riadne do práce a svoju neprítomnosť nebol schopný ospravedlniť.

Dňa 27.10.2016 bol vypočutý obv. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý okrem iného, uviedol, že vie o svojej vyživovacej povinnosti a dlhu na výživnom si je vedomý, taktiež bol poučený o ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, k čomu uviedol, že tomuto porozumel a dlh sa bude snažiť vyplatiť.

Dňa 04.11.2016 obv. XXXXX osobne doručil na Obvodné oddelenie PZ v Žiari nad Hronom doklad o úhrade dlhu na výživnom vo výške 488,34,-€ spolu s preddavkom na výživné na mesiac november 2016 v sume 27,13,-€ a december

2016 v sume 27,13,-€.

Dňa 04.11.2016 bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 04.11.2016 si obvinený XXXXX vyplatil dlh na výživnom, ktorý je predmetom konania v plnej výške 488,34,-€ a taktiež zaplatil preddavok na výživné na mesiace november a december roku 2016 vo výške 54,26,-€ a týmto nemá žiadny dlh na výživnom.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu mal. XXXXX rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z a s t a v i l a.  
t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová  
prokurátorka