



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 400/17/6613-8
EEČ: 2-52-99-2017

Žiar nad Hronom 11.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX aspoň v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima (27,32,-Eur), pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 18P 42/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatným a do výživy vykonateľným dňa 05.12.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna výživným vo výške 125,- Eur mesačne, počnúc dňom 17.06.2015, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a ročné výživné za obdobie od 17.06.2015 do 13.10.2015 vo výške 481,59 Eur bol povinný splácať v 15,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania s čo i len jednou splátkou sa stane ročný celý dlh otca, avšak XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde

sa zdržiaval, riadne a včas neplnil, následkom čoho XXXXX nebola schopná zabezpečiť synove základné potreby, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2017 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 875,-Eur, svojim konaním tak vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T 115/2016 zo dňa 10.01.2017, právoplatným 11.03.2017, uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmieneným odkladom

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-392/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 05.10.2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dukelská štvrť č. 941/10, Dubnica nad Váhom na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa- poškodená XXXXX, ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 18P 42/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatný dňa 05.12.2015, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať výživným na svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 125,-Eur mesačne vopred, počnúc dňom 17.06.2015, vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk matky XXXXX. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko XXXXX č. BS4/ÚSVaR/SOC/2017/27248-7 zo dňa 24.05.2017 o priznaní náhradného výživného mal. XXXXX vo výške 108,50,-Eur, ako aj rozhodnutie č. BS4/ÚSVaR/SOC/2017/27248-8 zo dňa 09.08.2017 o zvýšení náhradného výživného na 109,27,-Eur.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je matkou XXXXX, nar. XXXXX, ktorého otcom je jej bývalý priateľ XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 18 P 42/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatným dňa 05.12.2015 zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 125 € mesačne, počnúc dňom 17.06.2015, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám ako matky dieťaťa. Nakoľko si XXXXX vyživovaciu povinnosť na ich syna už v minulosti neplnil, bol za to už odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 115/2016-71 zo dňa 10.01.2017, právoplatným dňa 11.03.2017. Aj po jeho odsúdení si však vyživovaciu povinnosť neplnil a to vôbec a preto opäť podala trestné oznámenie. Vie, že obvinený je toho času vo VTOS, pričom z ústavu na VTOS Dubnica nad Váhom obdržala tlačivo na vykonávanie zrážok zo mzdy pracujúceho odsúdeného, ktoré jej bolo doručené v mesiaci október 2017. Ona toto tlačivo vypísala a poslala späť ústavu. Z ústavu jej bolo poukázaných od obvineného výživné len raz a to v sume 8,35 € dňa 13.11.2017 a to prevodom na jej účet vedený vo VÚB banke. Okrem toho jej dňa 27.11.2017 bola od obvineného poštovou poukážkou uhradená suma vo výške 1.125 € s vyznačením, že jej to úhrada výživného za obdobie od 3/2017 až 11/2017. Od marca 2017 do novembra 2017 mal na výživnom na syna uhradiť sumu 1.125 €, no spolu uhradil sumu 1132,35 € a teda k dnešnému nemá na výživnom žiaden dlh.

Tento si vyrovnal v plnej výške, výživné vo výške 1.125 € si prevzala v pondelok, dňa 27.11.2017. Taktiež uviedla, že od mesiaca januára 2017 poberá z úradu práce náhradné výživné, no nie v plnej výške ale v období od januára 2017 do júna 2017 v sume 108,50 € a od júla 2017 v sume 109,27 €. Okrem toho poberá rodičovský príspevok od 01/2016 do 04/2017 vo výške 203,20 € a od 05/2017 do súčasnej doby vo výške 213,20 € a prídavok a dieťa vo výške 23,52 €. Hoci má trvalý pobyt vedený v XXXXX žije aj so synom v byte XXXXXm, ktorého je vlastníčkou. Uviedla, že jej syn počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti núdzou netrpel, mal vždy všetko, čo potreboval. Neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo teda trvalo nepriaznivé následky ani na ňu, ani na jej syna.

Následne bol vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že je pravdou, že je otcom XXXXX, nar. XXXXX, ktorého matkou je jeho bývala priateľka XXXXX, nar. XXXXX. Vie, že bol rozsudkom súdu zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX výživným vo výške 125 € mesačne k rukám bývalej priateľky. Taktiež uviedol, že bol za predchádzajúce neplnenie si vyživovacej povinnosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Žiari and Hronom sp. zn. 3T 115/2016, tento nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2017. Čo sa týka obdobia od marca 2017 do súčasnej doby uviedol, že výživne na syna nemal uhradené a to z rôznych dôvodov, podľa neho aj zo schválností bývalej priateľky, ktorá výživné nechcela podľa neho od neho prevziať a preto mu vznikol dlh na výživnom od mesiaca marec 2017 až do novembra 2017 vo výške 1.125 €. Od 28.08.2017 je vo VTOS, najskôr v ÚNVV a VTOS Banská Bystrica a neskôr, asi po mesiaci bol preeskortovaný do ÚnVTOS v Dubnici nad Váhom. Tu si v mesiaci október 2017 nahlásil vyživovaciu povinnosť, ako aj odoslal tlačivo na vykonávanie zrážok zo mzdy pracujúceho odsúdeného oprávnenej XXXXX. V Dubnici vo VTOS pracoval mesiac a pol, pričom toho času je vyradený z pracovného režimu. Či bola z jeho príjmu vo VTOS poukázaná nejaká platba na výživné pre syna XXXXX uviesť nevedel. Dlh na výživnom vyrovnal v plnej výške a preto chce využiť osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti, aby bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené. Dlh za predchádzajúce odsúdenie ešte neuhradil, ale urobí tak po prepustení z VTOS a do konca skúšobnej doby, čo jest do 11.09.2018.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko XXXXX vyplýva, že XXXXX poberá prídavok na dieťa v sume 23,52,-Eur od 01/2016 a rodičovský príspevok 203,20,-Eur od 01/2016 do 04/2017 a od 05/2017 v sume 213,20,-Eur poskytovaný na zabezpečenie starostlivosti o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a náhradné výživné od 01/2017 vo výške 108,50,-Eur, od 07/2017 109,27,-Eur. Podľa správy zo Sociálnej poisťovne zo dňa 27.09.2017 je XXXXX evidovaná od 12.02.2016 ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará a dieťa do 6 rokov jeho veku alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7 rokov jeho veku.

Z lustrácie evidencie väzňov vyplýva, že obvinený nastúpil dňa 29.08.2017 do výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 09.10.2017 vyplýva, že obvinený si nahlásil vyživovaciu povinnosť k 2 deťom, vrátane mal. XXXXX. Žiadosti o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatreného dieťaťa prevzal dňa 30.08.2017 a dňa 20.09.2017, no doposiaľ ich neodoslal. Zo správy zo Sociálnej poisťovne zo dňa 27.09.2017 vyplýva, že obvinený

nebol v registri Sociálnej poisťovne evidovaný ako zamestnanec do 26.09.2017, kedy nastúpil do pracovného pomeru v ÚVTOS Dubnica nad Váhom a nepoberá žiadny dôchodok.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchateľom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchateľom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z a s t a v i l a.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka