



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 18/16/6613  
EEČ: 2-52-9-2016

Žiar nad Hronom 18.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 11. 2015 v čase asi 7.50 h vychádzala s osobným motorovým vozidlom zn. VW Golf, ev. č. XXXXX, z parkoviska pri Sociálnej poisťovni na Ulicu Sládkovičova tým spôsobom, že nedala prednosť v jazde po hlavnej ceste jazdiacemu osobnému motorovému vozidlu Audi A3, ev. č. XXXXX, ktorého vodič XXXXX, nar. XXXXX, utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali dobu práceneschopnosti od 30. 11. 2015 do 23. 12. 2015.

Postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX ČVS:ORP-3/DI-ZH-2016 zo dňa 04. 01. 2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30. 11. 2015 v čase asi 7.50 h vychádzala s osobným motorovým vozidlom zn. VW Golf, ev. č. XXXXX, z parkoviska pri Sociálnej poisťovni na Ulicu Sládkovičova tým spôsobom, že nedala prednosť v jazde po hlavnej ceste jazdiacemu osobnému motorovému vozidlu Audi A3, ev. č. XXXXX, ktorého vodič XXXXX, nar. XXXXX, utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali dobu práceneschopnosti od 30. 11. 2015 do 23. 12. 2015.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sa cíti byť zo zavinenia dopravnej nehody vinná, veľmi ju mrzí, čo sa stalo, ale nie si je vedomá ublíženia na zdraví, pretože poškodený pri dopravnej nehode o žiadnom zranení nehovoril. Dňa 30. 11. 2015 odparkovala svoje vozidlo VW Golf na parkovisku pri Sociálnej poisťovni. S týmto potom vychádzala na Ulicu Sládkovičova, pričom si nevšimla, že by z ľavej strany išlo nejaké vozidlo. Následne jej tam odparkované dodávkové vozidlo zakrylo celý výhľad vľavo. Keď prednou časťou vozidla vyšla spoza dodávky, zbadala z ľavej strany prichádzajúce vozidlo. Z tohto dôvodu hneď zastala. Keď zastala, došlo k nárazu. Po príchode polície sa dohodli, že sa nejedná o nehodu, nakoľko sa dohodli na zavinení a nikto pri nehode nebol zranený, ale o škodovú udalosť. Vodič vozidla jazdiaceho po hlavnej ceste - p. XXXXX sa na mieste nehody nestražoval na žiadne zranenia a aj v správe pre poisťovňu zaškrtili políčko - bez zranenia.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 30. 11. 2015 jazdil na svojom osobnom motorovom vozidle Audi A3, ev. č. XXXXX, po Ulici Sládkovičovej v Žiari nad Hronom. Išiel do Hliníka nad Hronom do školy, kde mu začínala prax o 8.00 h. Keď prechádzal popri budove Sociálnej poisťovne, spoza dodávkového vozidla mu zrazu vošlo do jazdnej dráhy osobné motorové vozidlo modrej farby. Aj napriek snahe vzájomnej zrážke nedokázal zabrániť. Po príchode hliadky polície uviedol, že nie je zranený. Taktiež do správy pre poisťovňu zaškrtol políčko - bez zranenia. Z tohto dôvodu polícia vyhodnotila nehodu ako škodovú udalosť. Keď prišiel domov a vyzul sa, zistil, že má opuchnutý priehlavok na ľavej nohe. Hneď išiel na pohotovosť, kde absolvoval RTG vyšetrenie, pričom nezistili, že by mal nohu zlomenú. Uzavreli to, že ide o podvrtnutie, resp. natiahnutie. Nakoľko ho noha bolela, išiel 03. 12. 2015 na kontrolu, kde mu založili dlahu a dali drevenú barlu. Obvodná lekárka mu ukončila práceneschopnosť dňa 23. 12. 2015. Na otázku policajta uviedol, že keď vystupoval z vozidla po nehode, zle stúpil, pričom sa mu zvrtoľ členok, ale tomuto žiadnu váhu nepripisoval. Pri ohlasovaní zranenia si nevedomoval, že keď utrpel zranenie pri vystupovaní, tak sa to netýka dopravnej nehody, nakoľko mu v nemocnici povedali, že to má nahlásiť na políciu. Po poučení v zmysle § 46 Trestného poriadku uviedol, že sa nepripája s nárokom na náhradu škody.

Podľa § 158 Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa rozumie také

poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Na to, aby bolo možné konštatovať, že páchatel' spáchal trestný čin, musia byť naplnené všetky znaky objektívnej a subjektívnej povahy ako znaky skutkovej podstaty trestného činu. V danom prípade je možné jednoznačne konštatovať, že obv. XXXXX, ktorá vychádzala osobným motorovým vozidlom zn. VW Golf, ev. č. XXXXX, z miesta ležiaceho mimo vozovky na hlavnú cestu, nedala prednosť po hlavnej ceste jazdiacemu osobnému motorovému vozidlu Audi A3, ev. č. XXXXX, pričom došlo k ich vzájomnej zrážke. Z lekárskeho správ, ako aj potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti je zrejmé, že XXXXX utrpel zranenie - natiiahnutie bližšie neurčenej časti ľavej nohy, ktoré si vyžiadalo dobu práceneschopnosti od 30. 11. 2015 do 23. 12. 2015. Na to, aby bolo možné konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je potrebné, aby existovala príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (kauzálny nexus), to znamená, že trestnoprávne relevantný následok vymedzený v skutkovej podstate trestného činu musí byť priamo spôsobený protiprávnym konaním vymedzeným v tejto skutkovej podstate.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Zo spisového materiálu vyplýva, že poškodený XXXXX síce utrpel zranenia, ktorých definícia je uvedená v § 123 ods. 2 Trestného zákona, avšak tieto zranenia neutrpel priamo pri dopravnej nehode, ale až následne, keď po nehode vystupoval z vozidla, pričom zle stúpil a podvrtol si členok. Vzhľadom na túto skutočnosť mám za to, že neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, avšak Okresný dopravný inšpektorát XXXXX môže konanie XXXXX posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský  
prokurátor