



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 74/16/1000-77  
EEČ: 2-1-1046-2020

Pezinok 03.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona  
zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., XXXXX, na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. KaHR-111SP- 0902/0405/24, ako aj jej dodatkov č. 01, č. 02 a č. 03, uzatvorenej dňa 28.07.2010 medzi Ministerstvom hospodárstva SR, konajúcim prostredníctvom Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, IČO: XXXXX, ako poskytovateľom nenávratného finančného príspevku, a spoločnosťou XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v zastúpení konateľom XXXXX, ako prijímateľom nenávratného finančného príspevku, o poskytnutí nenávratného finančného

príspevku vo výške 559.300,- €, tvoreného finančnými prostriedkami štátneho rozpočtu SR (15 %) a finančnými prostriedkami EÚ – Európsky sociálny fond (85 %), čo predstavuje 40 % z celkových oprávnených výdavkov vo výške 1.398.250,- € pre projekt „Zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok“ ITMS 2511012405, operačný program Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, predložil dňa 12.09.2013 na Slovenskú inovačnú a energetickú agentúru, Bajkalská 27 v Bratislave nesprávny doklad k žiadosti o platbu č. 25110120405601, a to dodávateľskú faktúru č. 111204133 zo dňa 30.07.2012, vystavenú zhotoviteľom XXXXX-ITSK, ktorou bol deklarovaný nákup stroja „Plniacej linky s objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600“, za sumu 172.610,- € bez DPH, ktorý však v skutočnosti zakúpený nebol, na základe čoho mu bola ako prijímateľovi poskytnutá dňa 18.12.2013 refundáciou suma vo výške 69.044,- €, ktorá v rozpore s § 31 odsek 1 písmeno a) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov nebola použitá v súlade s vyššie uvedenou zmluvou, čím XXXXX umožnil spôsobenie sprenevery a vylákal od iného dotáciu viazanú na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, a týmto konaním spôsobil škodu rozpočtu na finančných prostriedkoch Európskych spoločenstiev vo výške 58.687,40 € a štátu Slovenská republika, zastúpenému Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, škodu vo výške 10.356,60 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Na základe operatívneho podnetu policajta Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Západ, XXXXX č. PPZ-NKA-PKJ2-OPC-27-001/2016 zo dňa 12.01.2016 bolo uznesením policajta Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Západ, XXXXX /ďalej iba „policajt“/ ČVS: PPZ-87/NKA-PK-ZA-2016 zo dňa 07.03.2016 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Uznesením policajta ČVS: PPZ-87/NKA-PK-ZA-2016 zo dňa 03.04.2017 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrowanie v predmetnej trestnej veci bolo od 01.10.2019 vedené pod novým ČVS: PPZ-361/NKA-ZA3-2019.

V priebehu vyšetrowania boli, okrem vykonania iných procesných úkonov, vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnenec poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, znalec XXXXX a do vyšetrowacieho spisu boli zabezpečené príslušné listinné doklady.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že je konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX /ďalej iba „XXXXX“/, ktorá sa zaoberá prevažne výrobou farieb a montážnymi prácami, pričom prevádzky tejto spoločnosti sú v XXXXX a v XXXXX. V roku 2009 XXXXX vyrábala farby technológiou prevažne manuálnou s vysokými prevádzkovými nákladmi na energiu, personál a skladovanie používaných surovín v prevažne plastových obaloch, preto z toho dôvodu uvažoval s modernizáciou výrobných liniek a technológií, keďže zistil, že Slovenská republika prostredníctvom agentúry SIEA podporuje výrobné a podniky domácich podnikateľov a to poskytovaním finančných prostriedkov z programu Európskej únie výzvou nazvanou „Konkurencia a hospodársky rast“. Preto sa rozhodol, že ako konateľ XXXXX zareaguje na túto výzvu, pričom zdôraznil, že XXXXX nebola novozaloženou firmou, ale bola firmou podnikajúcou na slovenskom trhu dlhodobo. V rámci procesu musela byť zo strany XXXXX vyhlásená verejná obchodná súťaž, ktorá aj bola na jeseň roku 2009 vyhlásená, túto obchodnú súťaž vyhrala spoločnosť XXXXX - XXXXX zastúpená pánom XXXXX, táto spoločnosť však výrobu zariadení, ktoré boli predmetom verejnej obchodnej súťaže zabezpečovala dodávateľsky a to prevažne od spoločnosti XXXXX s.r.o., ale aj od iných spoločností. Pokiaľ ide o predmetnú verejnú obchodnú súťaž, ktorá prebehla súvislosti s touto investíciou, táto bola predmetom kontroly zo strany SIEA, pričom tu neboli zistené žiadne nedostatky, pokiaľ ide o investičnú akciu obstaranie predmetných zariadení na výrobu farieb. Celková investícia predstavovala sumu 1.398.250 € bez DPH, pričom z tejto čiastky financovala 60% t. j. 838.950 € spoločnosť XXXXX a 40% t. j., nenávratný finančný príspevok vo výške 559.300 € bol spoločnosti XXXXX poskytnutý zo strany štátu ako refundácia spoločnosťou XXXXX vynaložených nákladov. Suma nenávratného finančného príspevku vo výške 559.300 € pozostávala z 15% finančných prostriedkov štátu, t. j. vo výške 83.895 € a z 85% prostriedkov peňažných fondov Európskej únie, t. j. vo výške 475.405 €. Plniaca linka na farby, teda plnička, bola nová a je spôsobilá na používanie dodnes, ak by on bol dopredu videl, že plnička alebo iné zariadenie na plniacej linke je staré alebo sa na jej výrobu použili staré veci z iného zariadenia, tak by takú linku alebo také zariadenie neprebral a ani by za ne ako konateľ XXXXX nezaplatil kúpnu cenu. Jeho cieľom bolo, aby plniaca linka bola plne funkčná, aby na nej mohol plniť farby, ktoré následne XXXXX predá a aby vlastne mohol s touto linkou riadne podnikať. Výsledky kontrol zo strany SEIA, resp. štátu nespochybnili jednak záver, že XXXXX mala v procese preplácania finančných prostriedkov predložiť falošnú alebo nesprávnu faktúru od jeho dodávateľa - firmy XXXXX a zároveň nespochybnili ani to, že predmetné technologické zariadenie – plniaca linka - bolo nové. Čo sa týka malej plničky vyrobenej pánom XXXXX, ani tu neexistuje žiadna pochybnosť o tom, kto a kedy toto zariadenie vyrobil. Vo vyšetrovacom spise sa okrem iného nachádza aj doklad, kde výrobca firma XXXXX uvádza, že v rámci uvedenia plničky do prevádzky je potrebné zapnutím uviesť do chodu elektromotor a u plničky dodanej od pána XXXXX žiadny elektromotor, ani podávacie čerpadlo nie je. Znalec v podanom znaleckom posudku popisuje jednotlivé komponenty veľkej plničky, z ktorých je zložená, avšak žiadny komponent neoznačil ako starý, prípadne ako repasovaný. Na základe všetkých zistených skutočností v priebehu vyšetrovania zostáva názor, že veľká plnička bola nová a jej zakúpenie zo strany XXXXX bolo vykonané v súlade so všetkými požiadavkami stanovenými pre poskytnutie dotácií z Európskej únie. Čo sa týka malej plničky je pravdou, že je dodávateľom bol pán XXXXX na začiatku roku 2013, avšak dodanie tejto malej plničky nemá žiadnu súvislosť s dodaním

plniacej linky v roku 2012 do prevádzky XXXXX v XXXXX od XXXXX- XXXXX a táto malá plnička dodaná pánom XXXXX vôbec nebola prefinancovaná z prostriedkov Európskej únie alebo zo štátneho rozpočtu SR a jej cena bola 145.000, - korún českých. Táto malá plnička dodaná spoločnosti XXXXX v roku 2013 nemohla byť a ani reálne nebola zahrnutá vo faktúre od pána XXXXX z firmy XXXXX v roku 2012, lebo sa jej netýkala. Táto skutočnosť vyplýva aj zo samotnej faktúry vystavanej firmou XXXXX XXXXX v roku 2012, na ktorej je uvedený názov veľkej plničky ako „Plniaca linka s objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600“.

Tieto jeho vyššie uvedené tvrdenia má podľa XXXXX preukazovať aj ten fakt, že táto plnička nebola označená ako tovar podliehajúci záložnému právu zriadeného v prospech štátu, ktoré na jednotlivých zariadeniach v prevádzke XXXXX v XXXXX v roku 2013 vyznačovali pracovníci SIEA, ktorí tam boli na kontrole a ktorí teda vyznačovali záložné právo na jednotlivých komponentoch veľkej plničky. Poukázal aj na fotografie vyhotovené z tejto kontroly vykonanej SIEA, na ktorých je uvedený aj napr. paletizačný vozík a ten tiež nebol zo strany XXXXX žiadaný na preplatenie z fondov Európskej únie na Projekt zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok, na ktorý spoločnosť XXXXX predkladala žiadosť o nenávratný finančný príspevok. Čo sa týka prevzatia tej veľkej plničky- teda plniacej linky z objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600 Q-029/2012, túto bol v roku 2012 prevziať on osobne v meste XXXXX, pričom s ním tam bol spolu pán XXXXX z firmy XXXXX. a ešte nejaký iný človek z firmy XXXXX a následne bola táto plnička dovezené do prevádzky XXXXX v XXXXX.

Čo sa týka technologického vzťahu medzi plniacou linkou SNV/HM 600 s výrobným číslom Q-029/2012 a s ručnou plničkou PO3 dodanou zo strany pána XXXXX, je medzi nimi taký vzťah, že každá z týchto plničiek je schopná pracovať samostatne a vedľa seba sú umiestnené z dôvodu, že tento priestor, kde sú umiestnené je označený ako výbušný a preto sa nachádzajú umiestnené vedľa seba. Predmetná ručná malá plnička je teda úplne samostatné zariadenie a nie je súčasťou technológie plniacej linky – teda veľkej plničky.

Z výsluchu splnomocnenca poškodeného XXXXX vyplynulo, že je zamestnankyňou Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, Bajkalská 27, Bratislava /ďalej iba „SIEA“/ a ako splnomocnenec zastupuje poškodeného Ministerstvo hospodárstva SR v predmetnom trestnom konaní.

Uviedla, že Ministerstvo hospodárstva SR v zastúpení SIEA uzavrelo so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX dňa 28.07.2010 písomnú Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku číslo XXXXX /ďalej iba „Zmluva o NFP“/, ktorej predmetom bolo poskytnutie nenávratného finančného príspevku do výšky 559.300 € a to na realizáciu Projektu zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok.

K predmetnej Zmluve o NFP boli následne ešte uzavreté 3 písomné dodatky a na základné záverečnej žiadosti žiadateľa - spoločnosti XXXXX č. 2510120405601 zo dňa 12.09.2013 bola následne žiadateľovi preplatená suma 559.300 € - vo forme nenávratného finančného príspevku. Pred vyplatením predmetného nenávratného finančného príspevku na účet žiadateľa, bola zo strany SIEA dňa 10.10.2013 vykonaná kontrola na mieste, kde malo dôjsť k predmetnej výrobe farieb a to teda bolo v prevádzke žiadateľa v XXXXX a keďže vykonanou kontrolou neboli zistené žiadne pochybenia v zmysle Zmluvy o NFP, nenávratný finančný príspevok vo vyššie

uvedenej výške bol žiadateľovi v požadovanej výške vyplatený.

Následne bola na základe žiadosti polície zo strany SIEA vykonaná dňa 26.03.2015 opätovná kontrola na mieste prevádzky XXXXX v XXXXX, z ktorej bola vypracovaná správa číslo 08/1020/2015.

Z predmetnej kontroly z roku 2015 taktiež nevyplynuli žiadne pochybenia v súvislosti s predmetnou Zmluvou o NFP, resp. s podmienkami poskytnutia nenávratného finančného príspevku spoločnosti XXXXX V súčasnosti SIEA predmetný projekt eviduje ako riadne ukončený a prebieha jeho monitorovanie v rámci obdobia udržateľnosti.

Taktiež uviedla, že Ministerstvo hospodárstva SR v zastúpení SIEA uzatvorilo s XXXXX zmluvu o zriadení záložného práva na hnutelné veci nachádzajúce sa v prevádzke XXXXX v XXXXX a vyznačenie záložného práva sa reálne urobilo fyzicky tak, že na predmety zálohu sa nalepili hologramy s vyznačením, že ide o záložné právo v prospech Ministerstva hospodárstva SR a okrem toho sa záložné právo na hnutelné veci zapísalo aj do registra záložných práv v notárskom registri.

K tomu, či si prijímateľ nenávratného finančného príspevku môže obstaráť určité zariadenia slúžiace pre danú prevádzku aj z vlastných zdrojov uviedla, že takéto zariadenia si žiadateľ môže dokúpiť aj z vlastných finančných prostriedkov, prípadne z iných finančných prostriedkov ako z nenávratného finančného príspevku.

Čo sa týka poloautomatickej plničky značky XXXXX XXXXX uviedla, že podľa rozpočtu, ktorý bol súčasťou Zmluvy o NFP, stroj s takýmto označením nebol predmetom tohto projektu týkajúcej sa spoločnosti XXXXX a to aj podľa dokumentácie priloženej žiadateľom XXXXX k žiadosti o platbu /teda o poskytnutie nenávratného finančného príspevku/, nakoľko súčasťou dokumentácie je prehľad tých zariadení, ktoré boli preplatené. Žiadateľ XXXXX v rámci predkladania žiadostí nikdy neuvádzal typ zariadenia s označením poloautomatická plnička zn. P03 a ani nežiadal na kúpu takéhoto zariadenia poskytnúť dotácie, resp. nenávratný finančný príspevok zo štátneho rozpočtu.

Ministerstvo hospodárstva SR, resp. SIEA doposiaľ od Zmluvy o NFP neodstúpili.

V predmetnom trestnom konaní štátu žiadna škoda nevznikla a nežiada tým pádom ako splnomocnenec poškodeného ani jej náhradu.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že je konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX a taktiež má živnosť pod názvom XXXXX - XXXXX, s ktorou však vykonáva už len servisovanie strojov, ale predtým sa zaoberal aj vyrábaním a dodávaním daných strojov.

Čo sa týka Projektu zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok súvislosti so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, uviedol nasledovné:

S pánom XXXXX sa pozná asi ešte od roku 2000, odvtedy mu vyrobil a dodal niekoľko strojov na výrobu náterových hmôt a to asi 6 alebo 7 strojov, nevie presne, ktoré mu zakaždým dodával to prevádzky XXXXX v XXXXX. Posledný stroj, ktorý on ako živnostník pod obchodným menom XXXXX - XXXXX, dodával do firmy XXXXX bol stroj - plniace zariadenie s ich vlastným označením P03, pričom predmetné plniace zariadenie bolo vyrobené podľa požiadaviek pána XXXXX predmetné plniace zariadenie pánovi XXXXX aj dodal a teda išlo o stroj poloautomatická plnička náterových látok, teda farieb s ich vlastným označením PO3.

Objednávka na tento stroj bola zo strany spoločnosti XXXXX vystavená

s dátumom 21.11.2012. On na základe tohto obchodno-právneho vzťahu vystavil faktúru voči spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, kde ako predmet fakturácie bolo uvedené dodanie plničky P03 a jeho uvedenie do prevádzky. Cena na tejto faktúre bola 145.000,- korún českých a dátum zdaniteľného plnenia bol uvedený 15.02.2013, čo bol teda asi dátum, keď predmetnú plničku pán XXXXX do prevádzky spoločnosti XXXXX aj reálne dodal /doviezol/.

Pán XXXXX mu následne poslal elektronickú odpoveď na túto faktúru, kde pán XXXXX požadoval, aby pán XXXXX zmenil na tejto faktúre fakturačnú adresu a to na fyzickú osobu živnostníka pod obchodným menom - XXXXX – XXXXX, XXXXX, XXXXX, nie teda, aby faktúra zostala vystavená tak, ako bola vystavená pôvodne - na spoločnosť XXXXX s.r.o. Taktiež od neho pán XXXXX vtedy žiadal, aby pán XXXXX upravil na tej faktúre predmet fakturácie a to z pôvodného účelu vystavenia faktúry - dodania plničky PO3 a jej uvedenia do prevádzky, žiadal zmeniť účel vystavenia faktúry na opravu miešacieho zariadenia na ulici XXXXX v XXXXX. On to teda urobil tak, ako si to želal pán XXXXX a teda upravil tú faktúru podľa jeho požiadavky a zaslal mu ju znova s už opravenými údajmi, pričom dátum vystavenia faktúry bol 18.02.2013, dátum zdaniteľného plnenia bol 15.02.2013 a lehota splatnosti faktúry bola 28.02.2013. Nikdy predtým sa mu nestalo, že by pán XXXXX žiadal od neho niečo takéto, ale stalo sa mu to už pri predtým pri inom zákazníkovi, takže ho to až tak neprekvapilo.

Predmetný stroj – plničku označenú ako PO3 – on osobne dopravil do XXXXX do prevádzky XXXXX, pričom pán XXXXX bol osobne prítomný pri vykladaní toho stroja.

Po vyložení stroja v XXXXX on sám stroj nainštaloval do prevádzky a vyskúšal aj takú malú testovaciu prevádzku, pričom stroj fungoval.

Tento stroj potom nikdy následne nechodil servisovať a vlastne ho už v tej prevádzke potom ani nikdy nevidel, že by bol spustený, keď tam chodil servisovať iné stroje. Videl, že stroj PO3 sa tam nachádzal, ale má za to, že sa na ňom nepracovalo, lebo nebol zafákaný od farby a ani vizuálne nevykazoval žiadne známky opotrebenia.

Keď sa nachádzal v prevádzke firmy XXXXX videl tam aj iné zariadenie - automatickú plniacu linku, ktorá sa vyrába v XXXXX v bývalom závode XXXXX, štátny podnik, v Českej republike, toto zariadenie však už bolo modernizované a základ toho zariadenia čo tam videl bol vyrobený v už bývalom a toho času neexistujúcom závode XXXXX, štátny podnik.

Čo sa týka predmetnej ním dodanej plničky s označením PO3, je to poloautomatická plnička a pracuje samostatne, avšak je k nej potrebná obsluha človekom, lebo to nie je automatický stroj, ale iba poloautomatický stroj.

Predmetná plnička nemala podávacie čerpadlo, mala iba zásobník na farbu, ktorá sa plnila ručne.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že v roku 2009 podnikal ako živnostník pod obchodným menom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, s tým, že v tomto roku sa prihlásil do verejnej obchodnej súťaže vyhlásenej spoločnosťou XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, ktorej konateľom je XXXXX, ktorého v tom čase on už dlhodobo poznal. Predmetom vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže zo strany XXXXX bolo dodanie technologického materiálu na výrobu a plnenie náterových látok alebo farieb, s tým, že on komunikoval so spoločnosťami XXXXX., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. a inými, s tým, že tieto firmy mu mali dodať požadované zariadenia pre spoločnosť XXXXX. Čo sa týka predmetnej verejnej

obchodnej súťaže, túto súťaž v novembri 2009 vyhral on ako živnostník, pričom následne v rokoch 2011 alebo 2012 prišla do jeho spoločnosti objednávka od spoločnosti XXXXX na dodanie jednotlivých súčasti tej plniacej linky na farby, ktorá pozostávala z viacerých strojov. On dal jednotlivé časti tej linky vyrobiť iným firmám- XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., teda tých firiem bolo viac. Čo sa týka projektovej dokumentácie na samotnú linku túto vypracovala firma XXXXX z XXXXX. Vzhľadom na to, že išlo o plniacu linku na farby, ktorá mala byť vypracovaná podľa požiadaviek spoločnosti XXXXX, bolo s XXXXX vopred dohodnuté, že s jednotlivými jeho dodávateľmi, ktorí mali dodať požadované komponenty pre XXXXX- XXXXX, môže komunikovať aj priamo pán XXXXX tak, aby tie jednotlivé technologické zariadenia boli vyrobené presne podľa požiadaviek spoločnosti XXXXX, aby sa nestalo, že by vyrobené zariadenia neboli presne také, ako by spoločnosť XXXXX potrebovala a taktiež bolo dohodnuté, že jednotlivé technologické zariadenia budú po ich vyrobení môcť byť dovezené aj priamo do prevádzky XXXXX v XXXXX, čo sa tak v roku 2012 aj reálne stalo, pričom pri ich prevzatí XXXXX prítomný už nebol, ale mal tam byť prítomný XXXXX zo spoločnosti XXXXX. On následne na základe predchádzajúcej písomnej zmluvy so spoločnosťou XXXXX vystavil dňa 30.07.2012 faktúru č. 111204133 s lehotou jej splatnosti dňa 30.08.2012 na sumu 879.432, €, ktorá mu následne zo strany spoločnosti XXXXX bola aj v plnej výške uhradená. Následne on v roku 2012 uhradil svojim dodávateľom a to spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o. finančné sumy, ktoré vyplývali zo zmlúv uzatvorených medzi ním ako živnostníkom a týmito spoločnosťami, pričom všetky platby je možné overiť si z príslušných bankových účtov, ako a kedy tieto platby prebehli. On vyrobené zariadenia reálne nevidel, nevie sa vyjadriť k tomu, či boli nové alebo boli staršie, ani z čoho presne pozostávali, ale v projekte bolo uvedené, že mali byť všetky nové a teda museli byť podľa jeho názoru aj nové. Kontrolu týchto zariadení nevykonával on, keďže ich ani vôbec nevidel a ich kontrolu mal podľa predchádzajúcej dohody vykonať pán XXXXX zo spoločnosti XXXXX. Zariadenia sa vyrábali ako nové zariadenia a ako nové zariadenia mali byť aj dodané, nemyslí si, že by neboli dodané ako nové, pretože pán XXXXX mu po prevzatí týchto zariadení nič také nehovoril, že tie dodané zariadenia neboli dodané ako nové.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že v rokoch 2009 – 2013 bol konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, okres XXXXX. Firma XXXXX s.r.o. sa v roku 2009 zúčastnila obchodnej súťaže vyhlásenej spoločnosťou XXXXX, v mene ktorej konal XXXXX, pričom v obchodnej súťaži išlo o dodanie technológií do výroby za účelom výroby a plnenia náterových látok, teda farieb. Firma XXXXX s.r.o. predložila do vyhláseného výberového konania cenovú ponuku na jednotlivé zariadenia, z ktorých časť vecí by vedela spoločnosť XXXXX s.r.o. aj zabezpečiť sama a časť vecí by si XXXXX s.r.o. zabezpečovala dodávateľsky od svojich dodávateľov. Spoločnosť XXXXX s.r.o. v predmetnej obchodnej súťaži nebola úspešná a on sa už ďalej o dodávanie predmetného tovaru nezaujímal, keďže s tým už nič spoločnosť XXXXX s.r.o. nemala spoločné.

Z výsluchu svedka XXXXX, bývalého konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, vyplynulo, že svedok po zákonom poučení s poukazom na ustanovenie § 130 odsek 2 Trestného poriadku odmietol vo veci vypovedať, keďže by si svoju výpoveď mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX XXXXX. Čo sa týka projektu zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok súvislosti so spoločnosťou XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, uviedol nasledovné:

Na základe objednávky od XXXXX podnikajúceho pod obchodným menom XXXXX XXXXX zabezpečila jeho firma od svojho dodávateľa požadované technologické a strojárenské zariadenia, boli to jednak váhy ktoré on osobne zobral autom do XXXXX na adresu XXXXX, kde ich vyložil a to na základe predchádzajúcej dohody s pánom XXXXX a tam si ich prevzal pán XXXXX. Na základe tohto obchodno-právneho vzťahu vystavil faktúru a taktiež dodací list na dva kusy týchto digitálnych váh. Ďalej zabezpečoval pre XXXXX aj nejakú odsávačku, ktorú si tiež on u jeho firmy objednal a ktorú aj riadne zaplatil. Túto odsávačku následne zabezpečil doviesť do XXXXX, ale on tam sám prítomný nebol.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že do októbra 2012 bol konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX a taktiež v súčasnosti je spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o, so sídlom XXXXX. Uviedol, že asi v roku 2011 alebo v roku 2012 na základe objednávky od živnostníka XXXXX - XXXXX, spoločnosť XXXXX zabezpečila rôzne nerezové a ocelové kade a perlové mlyny a manipulátory, ktoré následne na základe preberacieho protokolu boli odovzdané do XXXXX, do prevádzky spoločnosti XXXXX v ktorej pôsobil pán XXXXX a to z toho dôvodu, že to tak bolo predtým dohodnuté s pánom XXXXX. Všetky faktúry, ktoré v tejto súvislosti boli firmou XXXXX s.r.o. vystavené, boli zo strany živnostníka XXXXX riadne uhradené.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, pričom v roku 2011 alebo 2012 on osobne vypracoval projektový plán nazvaný „Projekt pre logistické rozmiestnenie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok“. Predmetný projektový plán realizoval na základe toho, že ho predtým oslovil pán XXXXX, avšak pri vypracovávaní predmetnej projektovej dokumentácie komunikoval najmä s pánom XXXXX zo spoločnosti XXXXX, keďže predmetný projektový plán bol vypracovávaný pre podmienky spoločnosti XXXXX. Preto vlastne komunikoval s pánom XXXXX, aby všetko bolo v tom pláne urobené podľa požiadaviek XXXXX. Pri vypracovaní predmetnej projektovej dokumentácie bol aj on viackrát osobne prítomný v prevádzke XXXXX v XXXXX, kde v tom čase už prebiehala nejaká výroba a už tam fungovali niektoré stroje. Projekt, ktorý vypracovával on, sa mal týkať zakúpenia nových strojov, ktoré sa mali používať v predmetnej prevádzke v XXXXX. Časť predmetného projektu nazvanú „Popis technických časti plničky“ vypracoval podľa požiadaviek XXXXX, pričom pri plánovaní umiestňovania jednotlivých technických časti plničky komunikoval tak s pánom XXXXX, ako aj so zamestnancami spoločnosti XXXXX v prevádzke v XXXXX, ktorí v tom čase boli prítomní na pracovisku, keď on tam bol na obhliadke daného priestoru. Čo sa týka časti projektu – „Doplnkové plniace zariadenie ručná plnička“, kde je uvedené, že súčasťou dodávky plniacej linky s objemovým dávkovačom bude aj samostatné poloautomatické plniace zariadenie, ktoré je primárne určené k plneniu menších výrobných dávok, uviedol, že tú celú miestnosť bral pre tú linku ako komplexný celok, zrejme tam teda bola aj požiadavka na takúto plničku na ručné plnenie a preto ju tam zapracoval. Presne sa nevedel vyjadriť k tomu, prečo je v projektovom pláne



uvedené, že toto zariadenie má byť súčasťou dodávky, možno je to tam uvedené, že to má byť súčasťou priestoru tej miestnosti, kde sa to malo nachádzať a možno mu bolo povedané zo strany XXXXX, že sa tam plánuje kúpiť táto ručná plnička.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX. Táto spoločnosť vlastní v XXXXX výrobnoskladovú halu, pričom v roku 2012 sa naňho nakontaktoval pán XXXXX zo spoločnosti XXXXX s.r.o., že bude potrebovať nejaké priestory na prenájom. S týmto pánom XXXXX sa nakoniec aj dohodli a podpísali zmluvu o nájme predmetných priestorov v trvaní od 01.03.2012 do 31.12.2012, pričom pán XXXXX si bol predtým osobne prezrieť priestory tejto haly. XXXXX mu povedal, že vyhral nejakú zákazku a bude vyrábať nejaký stroj, ktorý bude týchto priestoroch vyrábať. On reálne počas trvania nájomného vzťahu v tej hale bol viackrát s pánom XXXXX a videl tam rôzny železný materiál, motory, zváračky obrusovačky, bola tam v podstate urobená taká strojárnska dielnička, videl tam aj nejaké autá a nejakých robotníkov, čo podľa vyjadrenia XXXXX boli nejakí živnostníci, čo pre neho pracujú, ale nevedel presne povedať, čo sa tam vlastne robilo. Okrem pána XXXXX sa v tej hale stretol aj s pánom XXXXX, ktorého už poznal predtým z nejakých obchodných činností v elektrárňach a bol prekvapený, že pán XXXXX spolupracuje s pánom XXXXX, pretože u pána XXXXX mal on problém s financiami, ktorý sa prejavoval s riadnym neplatením nájomného na danú halu zo strany spoločnosti XXXXX s.r.o. . Osobu XXXXX nepozná.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že od roku 2001 až do roku 2018, kedy bol vypočutý v procesnom postavení svedka, bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX s miestom výkonu práce vo výrobe na adrese XXXXX, XXXXX. Na výrobe v XXXXX sú dve plničky, pričom jedna z nich je na plnenie polkilových až kilových obalov a tá druhá je na plnenie 2 kg až 5 kg obalov, pričom v celej výrobe sa nachádzajú len tieto dve plničky. Mohlo to byť asi tak 6 alebo 7 rokov dozadu pred jeho výsluchom, keď boli do prevádzky v XXXXX dodané viaceré nové stroje, pričom tieto stroje tam boli dodávané priebežne asi tak rok alebo dva roky. Bola tam v tom období dodaná aj nejaká tónovacia linka, ktorá sa vozila po častiach, dovezli ju nejakí pani a s nimi tam prišiel aj pán XXXXX. Keď sa táto plniaca linka dávala dokopy, tak to robili nejakí pracovníci, ale z akej firmy boli, to si už nespomína. Na tejto prevádzke v XXXXX sa nachádzajú dve plničky - tá väčšia plnička sa používa na plnenie tých menších obalov, ktoré sú polkilové až kilové a táto väčšia plnička bola dodaná aj skôr a má tiež podávacie čerpadlo zospodu. Tá druhá menšia plnička tá bola dodaná neskôr a nemá podávacie čerpadlo a funguje len cez kompresor tlakom vzduchu .

Z jeho výpovede vyplynulo, že menšou plničkou myslel XXXXX poloautomatickú plničku značky XXXXX typ P03 a väčšou plničkou myslel plniacu linku s objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600.

Tá väčšia plnička, ako aj tá menšia plnička fungujú samostatne a sú od seba nezávislé, majú akurát spoločný kompresor, ktorý je vo vedľajšej miestnosti a preto ani nemôžu byť súčasne používané, môže byť používaná len jedna z nich. Obe tieto plničky v minulosti boli a aj v súčasnosti sú bežne používané na výkon činnosti, na ktoré slúžia.

Čo sa týka štítkov, ktoré sú na predmetných zariadeniach nalepené, nevedel uviesť, kto a kedy ich tam dával, ale uviedol, že niekedy sa tie štítky znehodnotili používaním riedidiel, ktoré sa používali na čistenie zariadení od farieb.

Zo znaleckého posudku č. 17/2016 z 27.12.2016 vypracovaného znalcom XXXXX, znalcom z odboru strojárstvo, odvetvie stroje a zariadenia pre všeobecné účely, odhad hodnoty strojových zariadení a z následného výsluchu znalca XXXXX vyplynulo, že vykonal znalecké skúmanie zariadení nachádzajúcich sa v prevádzke spoločnosti XXXXX v XXXXX na adrese XXXXX. Čo sa týka poloautomatickej stacionárnej plničky, ide o plničku, kde nie je presne možné určiť jej typ, ale niekedy takúto plničku vyrábala Strojní závod XXXXX, XXXXX v Českej republike. Vzhľadom na to, že toto zariadenie nie je nejaká zložitá vec, ani tie jeho súvisiace komponenty k nemu priložené nie sú nejaké zložené a sú bežne dostupné na trhu, zastáva názor, že by sa dalo v nejakej strojníckej dielni takéto zariadenie vyrobiť. Na tomto zariadení - poloautomatickej stacionárnej plničke - nie je uvedený výrobný štítok, preto nie je možné s istotou určiť, ktorá spoločnosť túto poloautomatickú stacionárnu plničku vyrobila.

Taktiež sa pri svojom výsluchu dňa 29.09.2017 vyjadril k veku zariadení nachádzajúcich sa na fotografiách č. 11 a 17 v znaleckom posudku – išlo o rotačný podávací stôl na obaly a plechovky, nerezovú plniacu nádrž, rozvádzač pre výbušné prostredie a čerpadlo plničky, konštrukciu rámu, regulátor, odkaľovač a primazávanie - teda príslušenstvo pre tlakovo-vzdušný systém zariadenia, pohon podávacieho rotačného stola poloautomatická plnička P03 od výrobcu XXXXX - teda plnička na viskózne kvapaliny a prípravný stôl k tejto plničke, ktoré podľa jeho odhadu môžu byť staré tak 4 až 5 rokov a všetky stroje, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu, môžu byť približne vyrobené v rovnakom čase, teda majú približne rovnaký dátum výroby.

Čo sa týka mechanickej poloautomatickej stacionárnej plničky na viskózne kvapaliny/ farby značky XXXXX – XXXXX uviedol, že toto zariadenie je samostatne plne funkčné a je nezávislé od plniacej linky. Toto zariadenie sa skôr používa na plnenie malých sérií alebo na kalibráciu dávky. Čo sa týka hadice, ktorá na fotografiách vizuálne pôsobí tak, že s ňou je prepojená mechanickej poloautomatickej stacionárna plnička na viskózne kvapaliny/farby značky XXXXX -XXXXX, s plniacou linkou typ SNV/HN 600 uviedol, že tieto nie sú v skutočnosti prepojené, ale je to len prívod tlakového vzduchu od kompresora a z hľadiska funkčnosti tieto dve plničky nemajú nič spoločné.

Zo Zmluvy o NFP /vrátane jej príloh a dodatkov/ vyplynulo, že predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 28.07.2010 medzi Ministerstvom hospodárstva SR v zastúpení SIEA a medzi spoločnosťou XXXXX.

Predmetom Zmluvy o NFP bolo poskytnutie nenávratného finančného príspevku do výšky 559.300, - € v prospech XXXXX a to na realizáciu „Projektu zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok“, pričom nenávratný finančný príspevok mal byť poskytnutý po splnení v tejto Zmluve o NFP uvedených podmienok.

Celkové oprávnené výdavky žiadateľa – spoločnosti XXXXX v súvislosti s realizáciou „Projektu zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok“ boli vo výške 1.398.250 €, pričom nenávratný finančný príspevok mohol byť poskytnutý do výšky 559.300, - €, čo predstavovalo 40 % z celkových oprávnených výdavkov žiadateľa, pričom prostriedky nenávratného finančného prostriedku pozostávali z prostriedkov Európskej únie /85%/ a zo štátneho rozpočtu SR /15%/ . Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o NFP boli jej prílohy číslo 1 – 11. Projekt na mal realizovať v XXXXX, ulica XXXXX a nenávratný finančný príspevok sa

mal poskytnúť vo forme refundácie žiadateľom vynaložených oprávnených finančných nákladov.

Zo Zmluvy o zriadení záložného práva na hnutelné veci č. KaHR-111SP-0902/0405/24/ZZ101 podpísanej zo strany Ministerstva hospodárstva SR v zastúpení SIEA ako záložného veriteľa dňa 12.03.2013 a zo strany XXXXX ako záložcu dňa 21.09.2013 /ďalej iba „Záložná zmluva“, vyplýva, že za účelom zabezpečenia všetkých pohľadávok záložného veriteľa voči záložcovi sa v prospech záložného veriteľa zriaďuje záložné právo na hnutelných veciach bližšie uvedených v Prílohe č. 1 k Záložnej zmluve. Z predmetnej Prílohy č. 1 vyplynulo, že záložné právo sa zriaďuje k týmto veciam: digitálna váha TV 1000, tónovacia linka na syntetické emaily LHC 14 vrátane 14ks 200 litrových nerezových nádrží, tónovacia linka na polyuretánové emaily LHC 14 vrátane 14ks 200 litrových nerezových nádrží, oceľový skladový kontajner HDP 1000 a plniaca linka s objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600.

Zriadenie záložného práva k predmetným hnutelným veciam bolo vyznačené v centrálnom registri záložných práv pod č. XXXXX a to dňa 09.10.2013.

Zo žiadosti o platbu z 12.09.2013 vyplýva, že žiadateľ – spoločnosť XXXXX-požiadal SIEA o refundáciu platieb žiadateľa v súvislosti s Projektom a to v celkovej výške 559.300 €, pričom celkové náklady žiadateľa boli vyčíslené vo výške 1.398.250 € /ďalej iba „Žiadosť o platbu“/.

K Žiadosti po platbu boli predložené viaceré listiny, vrátane faktúry č. 111204133 vystavenej dňa 30.07.2012 XXXXX - XXXXX.

Z písomnej správy o kontrole na mieste č. 25110120405/1 vypracovanej SIEA zo dňa XXXXX vyplynulo, že zo strany SEIA bola vykonaná kontrola na mieste u prijímateľa nenávratného finančného príspevku XXXXX a to v jeho prevádzke v XXXXX na adrese XXXXX, v rámci projektu zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok, kde celkové oprávnené výdavky žiadateľa boli v sume 1.398.250, - € a požadovaný nenávratný finančný príspevok bol vo výške 559.300, - €.

Z výsledkov predmetnej kontroly nevyplynuli žiadne pochybenia a neboli zistené žiadne také nedostatky, z ktorých by vyplývalo, že žiadateľ porušil podmienky zmluvy, na základe ktorej mu bol poskytnutý predmetný nenávratný finančný príspevok a z výsledkov kontroly nevyplynulo, že by poskytovateľ z tohto dôvodu mal voči prijímateľovi nenávratného finančného príspevku vyvodzovať nejaké sankcie, prípadne že by odstúpil od predmetnej zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Z predmetnej správy o kontrole taktiež vyplynulo, že v rámci nej bola vyhotovená fotodokumentácia z miesta prevádzky v XXXXX na ulici XXXXX.

Z predmetnej vyhotovenej dokumentácie vyplynulo, že príslušné zariadenia nachádzajúce sa na tejto fotodokumentácii a podliehajúce Zmluve o NFP boli označené štítkom preukazujúcim zriadenie záložného práva v prospech Ministerstva hospodárstva SR. Z vyhotovenej fotodokumentácie vyplýva, že na poloautomatickej plničke značky P03, ktorá mala byť vyrobená živnostníkom XXXXX – XXXXX, sa takýto štítok s vyznačeným záložným právom v prospech Ministerstva hospodárstva SR nenachádza.

Z písomnej správy o kontrole na mieste č. 08/1020/2015 vypracovanej SIEA zo dňa 26.03.2015 vyplynulo, že zo strany SEIA bola vykonaná kontrola na mieste u

prijímateľa nenávratného finančného príspevku XXXXX a to v jeho prevádzke v XXXXX na adrese XXXXX, v rámci projektu zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok, kde celkové oprávnené výdavky žiadateľa boli v sume 1.398.250, - € a vyplatený nenávratný finančný príspevok bol vo výške 559.300, - €.

Z výsledkov predmetnej kontroly vyplynul záver, že vykonanou kontrolou neboli zistené žiadne porušenia ustanovení Zmluvy o NFP. Z predmetnej správy o kontrole taktiež vyplynulo, že v rámci nej bola vyhotovená fotodokumentácia z miesta prevádzky v XXXXX na ulici XXXXX.

Z predmetnej vyhotovenej dokumentácie vyplynulo, že príslušné zariadenia nachádzajúce sa na tejto fotodokumentácii a podliehajúce Zmluve o NFP boli označené štítkom preukazujúcim zriadenie záložného práva v prospech Ministerstva hospodárstva SR. Z vyhotovenej fotodokumentácie vyplýva, že na poloautomatickej plničke značky P03, ktorá mala byť vyrobená živnostníkom XXXXX – XXXXX sa takýto štítok s vyznačeným záložným právom v prospech Ministerstva hospodárstva SR nenachádza.

Z faktúry číslo 111204133 vystavenej dňa 30.07.2012 podnikateľom podnikajúcim pod obchodným menom XXXXXXXXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, adresovanej voči spoločnosti XXXXX a splatnej dňa 30.08.2012 vyplýva, že okrem iných tovarov bol spoločnosti XXXXX zo strany podnikateľa podnikajúceho pod obchodným menom XXXXX-XXXXX dodaný aj tovar nazvaný - Plniaca linka s objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600- a to v hodnote 207.132, - € s DPH. Celková suma vystavenej faktúry číslo 111204133 bola na sumu 879.432, - €.

Z výpisov z bankových účtov spoločností XXXXX a XXXXX- XXXXX vyplýva, že suma 879.432, - € vyplývajúca z faktúry číslo 111204133 vystavenej dňa 30.07.2012, bola dňa 31.07.2012 poukázaná bezhotovostným prevodom na účet vedený v prospech XXXXX- XXXXX.

Z výpisov z bankových účtov spoločností XXXXX- XXXXX a XXXXX.s.r.o. vyplýva, že v dňoch 03.08.2012 – 27.08.2012 boli na účet spoločnosti XXXXX s.r.o. postupne poukázané sumy v celkovej výške 835.620, - €, ktoré následne boli v mesiaci august 2012 vybraté v hotovosti z účtu spoločnosti XXXXX s.r.o., Osobami oprávnenými vyberať finančnú hotovosť z predmetného účtu spoločnosti XXXXX s.r.o. boli v tom čase XXXXX a XXXXX.

#### Záver:

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo to, že dňa 11.11.2009 Ministerstvo hospodárstva SR vyhlásilo „Výzvu na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok - operačný program konkurencieschopnosť a hospodársky rast“.

Na základe vyhlásenej vyššie uvedenej výzvy sa do uvedeného operačného programu konkurencieschopnosť a hospodársky rast prihlásila aj spoločnosť XXXXX v zastúpení konateľom XXXXX, ktorá v tejto súvislosti vyhlásila obchodnú verejnú súťaž v zmysle Obchodného zákonníka SR, v ktorej bol úspešný jeden z dvoch uchádzačov a to - XXXXXXXXXXXX /november 2009/.

Ministerstvo hospodárstva SR v zastúpení SIEA následne uzatvorilo so spoločnosťou XXXXX dňa 28.07.2010 písomnú Zmluvu o NFP /Zmluvu o poskytnutí

nenávratného finančného prostriedku číslo KaHR-11SP-0902/0405/24/, ktorej predmetom bolo poskytnutie nenávratného finančného príspevku do výšky 559.300, - €.

Zmluva o NFP bola uzatvorená na základe písomného projektu od XXXXX s názvom „Zavádzanie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok“ /ďalej iba „Projekt zavádzanie inovatívnych technológií“/.

Na základe Zmluvy o NFP bol žiadateľovi – spoločnosti XXXXX /na základe žiadosti žiadateľa z 12.09.2013/ dňa 18.12.2013 vyplatený nenávratný finančný príspevok vo výške 559.300, - €.

K žiadosti o vyplatenie nenávratného finančného príspevku žiadateľ XXXXX dňa 12.09.2012 na SIEA, Bajkalská 27, Bratislava predložil okrem iných dokladov aj faktúru číslo 111204133 na celkovú sumu 879.432, - € vystavenú dňa 30.07.2012 podnikateľom podnikajúcim pod obchodným menom XXXXX-XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX /ďalej iba „XXXXX“/, adresovanú voči spoločnosti XXXXX, splatnú dňa 30.08.2012, z ktorej vyplynulo, že okrem iných tovarov bol spoločnosti XXXXX zo strany XXXXX dodaný aj tovar nazvaný - Plniaca linka s objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600 - a to v hodnote 207.132, - € s DPH.

V priebehu vyšetrovania sa nepreukázalo, že by spoločnosť XXXXX v rámci žiadosti o vyplatenie nenávratného finančného príspevku žiadala o refundáciu nákladov týkajúcich sa poloautomatickej plničky P03 dodanej XXXXX – XXXXX /ďalej iba „malá plnička“/. V priebehu vyšetrovania bolo ustálené, že malá plnička bola do priestorov prevádzky XXXXX v XXXXX ulica č. XXXXX, dodaná vo februári 2013 od živnostníka podnikajúceho pod obchodným menom XXXXX-XXXXX, Česká republika.

V priebehu vyšetrovania bolo ustálené /výpovede obvineného, svedkov, fotodokumentácia a listinné dôkazy/, že plniaca linka s objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600 /ďalej iba „veľká plnička“/ bola do priestorov prevádzky XXXXX v XXXXX, XXXXX, dodaná v roku 2012 a to od spoločnosti XXXXX, ktorá ju zabezpečila od spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX.

Hodnota veľkej plničky v zmysle faktúry č. 111204133 z 30.07.2012 vystavenej XXXXX predstavovala pre jej konečného odberateľa – XXXXX- sumu 207.132, - € s DPH.

Zo Zmluvy o NFP vyplynulo, že nie je možné určiť, či predmetom tejto zmluvy /najmä v zmysle prílohy č. 11 Zmluvy o NFP - rozpočet projektu, kde sú položkovite taxatívne uvedené jednotlivé zariadenia a súčasti, ktoré predmetný projekt tvorili/, bola aj malá plnička.

Z obsahu predmetnej Zmluvy o NFP, z výpovede splnomocnenca poškodeného, z výpovede obvineného, ani z iných vykonaných dôkazov takáto skutočnosť nevyplýva. Tým pádom nie je možné vyvodiť záver, že obstaranie malej plničky bolo zo strany XXXXX realizované formou verejnej obchodnej súťaže, v ktorej bol v novembri 2009 úspešný XXXXX a že následne bolo možné požadovať refundáciu nákladov na jej obstaranie /obstaranie malej plničky/ zo strany XXXXX v zmysle Zmluvy o NFP.

V predmetnom rozpočte je uvedená iba veľká plnička /konkrétne označená ako Plniaca linka s objemovým dávkovačom vrátane podávacieho čerpadla SNV/HM 600/.

Z výsledkov dokazovania /výsluch obvineného, svedkov, znalca/ vyplynulo, že

malá plnička a veľká plnička sú na sebe funkčne nezávislé a môžu fungovať nezávisle od seba, teda samostatne, t. j. na riadne fungovanie predmetného výrobného procesu týkajúceho sa plnenia farieb nie je potrebné, aby fungovali obe tieto plničky súčasne, resp. vo vzájomnej súčinnosti.

Z výsledkov vyšetrovania taktiež nevyplývalo, že by žiadateľ XXXXX žiadosťou zo dňa 12.09.2013 /ani inou žiadosťou/ požiadal Ministerstvo hospodárstva SR, resp. SIEA o refundáciu nákladov na obstaranie malej plničky a to vo forme nenávratného finančného príspevku, alebo vo forme inej platby.

Z výsledkov dokazovania vyplynulo, že projektová dokumentácia, vypracovaná spoločnosťou XXXXX, XXXXX nazvaná „Projekt pre logistické rozmiestnenie inovatívnych technológií do výroby a plnenia náterových látok“ /ďalej iba „Projekt pre rozmiestnenie technológií“, nebola súčasťou Zmluvy o NFP, ani súčasťou Projektu zavádzanie inovatívnych technológií, pričom z časového hľadiska bol Projekt pre rozmiestnenie technológií vypracovaný až v roku 2012, teda potom ako bola podpísaná Zmluva o NFP /dňa 28.07.2010/ a potom, ako bol vypracovaný Projekt zavádzanie inovatívnych technológií /v rokoch 2009 -2010/.

Z Projektu pre rozmiestnenie technológií síce vyplynulo, že v rámci prevádzky XXXXX v XXXXX mala byť umiestnená tak veľká plnička, ako aj malá plnička, ale uvedená skutočnosť sama o sebe nepreukazuje, že malá plnička mala byť súčasťou dodávky v rámci veľkej plničky od spoločnosti XXXXX, resp. XXXXX s.r.o. a teda, že malá plnička podliehala režimu vyplývajúcejmu zo Zmluvy o NFP /t. j. obstaranie malej plničky zo strany XXXXX cez úspešného uchádzača verejnej obchodnej súťaže XXXXX/.

V tomto smere treba dať za pravdu obrane obvineného, že Projekt pre rozmiestnenie technológií nemá žiadny právny význam z hľadiska zadefinovania toho, aké konkrétne položky /zariadenia/ mali byť predmetom Zmluvy o NFP a teda aj predmetom financovania /refundácie/ v zmysle Zmluvy o NFP. V tomto smere rozhodujúcim determinantom pre konkretizáciu a presné vymedzenie dodávky jednotlivých položiek /zariadení/ je iba Zmluva o NFP /v znení jej dodatkov a príloh/.

Z výsledkov vyšetrovania taktiež vyplynulo, že malá plnička nebola zo strany Ministerstva hospodárstva SR, resp. SIEA v októbri 2013 označená identifikačným štítkom ako predmet záložného práva v zmysle Záložnej zmluvy a naopak, veľká plnička takýmto štítkom ako predmet záložného práva v zmysle Záložnej zmluvy v októbri 2013 označená bola.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že veľká plnička /spolu s inými zariadeniami uvedenými vo faktúre č. 111204133 vystavenej XXXXX dňa 30.07.2012/ bola dodaná do prevádzky XXXXX v XXXXX a bola označená aj ako predmet záložného práva v zmysle Záložnej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by veľká plnička, ako aj iné príslušné zariadenia v rámci ich dodania zo strany XXXXX do prevádzky spoločnosti XXXXX v XXXXX v čase ich dodania v roku 2012 neboli dodané ako zariadenia nové alebo ako nové neboli vyrobené spoločnosťou XXXXX s.r.o., resp. že by obvinený XXXXX mal o tom vedomosť, že zariadenia, na ktoré následne žiadal poskytnutie nenávratného finančného prostriedku /alebo niektoré z nich/, nie sú nové.

V priebehu vyšetrovania sa teda potvrdila obrana obvineného XXXXX spočívajúca v tom, že on sa spáchania žiadneho trestného činu v tejto súvislosti nedopustil.

Vykonaným vyšetrovaním bolo teda ustálené, že skutok, pre ktorý bolo dňa 03.04.2017 vznesené obvinenie voči XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Bolo teda preukázané, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia prokurátora nenapĺňa obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 Trestného zákona, ani trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku a ani iného trestného činu v zmysle Trestného zákona.

Trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku spácha ten, kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu a spôsobí ním značnú škodu.

Trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku spácha ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia a spôsobí ním väčšiu škodu.

Vzhľadom na to, po zhodnotení všetkých vo veci zabezpečených dôkazov a objasnení okolností svedčiacich tak proti obvinenému XXXXX, ako aj okolností svedčiacich v jeho prospech, som dospel k záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku:

„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Ľalík  
prokurátor