



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 30/13/1000-540
EEČ: 2-1-106-2017

Pezinok 18.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona
zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
spolupracujúceho obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe že:

19.1 obv. XXXXX za firmu XXXXX IČO: XXXXX podal dňa 25.07.2011 za zdaňovacie obdobie jún 2011 na Daňový úrad XXXXX daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 74.80,- €, pričom do výpočtu predmetnej dane započítal odpočet DPH vo výške 149.067.20,- €, ktorý uplatnil z nákupu služby – opracovanie granitových dosiek v celkovom množstve 60.400 kilogramov v sume 745.336,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom XXXXX, s.r.o., pričom do spoločnosti XXXXX bolo deklarované dodanie fiktívnej služby - opracovanie

granitových dosiek - ďalším dodávateľom spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX, s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní nebola príslušným daňovým úradom (DÚ XXXXX) vyplatená žiadna suma ale prišlo k skráteniu dane DPH neoprávneným uplatnením odpočtu dane na vstupe 148.992.40,- €,

21.4. obv. XXXXX za firmu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX podala dňa 27.06.2011 za zdaňovacie obdobie máj 2011 na Daňový úrad XXXXX daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnené uplatnila nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 299.389,40,-€, pričom do výpočtu predmetnej dane započítala odpočet DPH vo výške 299.489,40,- €, ktorý uplatnila z nákupu služby – opracovanie prírodného kameňa, pieskovec - v celkovom množstve 112.590 kg v sume 1.497.447,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom, spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní bola príslušným daňovým úradom (DÚ XXXXX) vyplatená na účet f. XXXXX, s.r.o. suma vo výške 299.389,40,- €, čím bola spôsobená škoda Finančnému riaditeľstvu SR vo výške 299.389,40,- €.

21.5. obv. XXXXX za firmu XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX dňa 25.07.2011 podala za zdaňovacie obdobie jún 2011 na Daňový úrad XXXXX daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnené uplatnila nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 299.864,38,- €, pričom do výpočtu predmetnej dane započítala odpočet DPH vo výške 299.731,46,- €, ktorý uplatnila z nákupu služby – opracovanie prírodného kameňa, pieskovec - v celkovom množstve 112.681 kg v sume 1.498.657,30,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom, spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní bola príslušným daňovým úradom (DÚ XXXXX) vyplatená na účet f. XXXXX s.r.o. suma vo výške 299.864,38,- €, čím bola spôsobená škoda Finančnému riaditeľstvu SR vo výške 299.731,46,- €.

22.4. Obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX podal dňa 27.06.2011 za zdaňovacie obdobie máj 2011 na Daňový úrad XXXXX daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnené uplatnil nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 398.844.22,- €, pričom do výpočtu predmetnej dane započítal odpočet DPH vo výške 398.832,- €, ktorý uplatnil z nákupu služby – opracovanie prírodného kameňa, pieskovec v celkovom množstve 142.440 kg v sume 1.994.160,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom, spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX, s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní bola príslušným daňovým úradom (DÚ XXXXX) vyplatená na účet f. XXXXX, s.r.o. suma

vo výške 395.775,28,- €, čím bola spôsobená škoda Finančnému riaditeľstvu SR vo výške 395.775,28,- €.

22.5. Obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX podal dňa 25.07.2011 za zdaňovacie obdobie jún 2011 na Daňový úrad XXXXX daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 399.034,86,- €, pričom do výpočtu predmetnej dane započítal odpočet DPH vo výške 398.622,- €, ktorý uplatnil z nákupu služby – opracovanie prírodného kameňa, pieskovec v celkovom množstve 142.365 kilogramov v sume 1.993.110,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom, spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX, s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní bola príslušným daňovým úradom (DÚ XXXXX) vyplatená na účet f. XXXXX, s.r.o. suma vo výške 399.034,86,- €, čím bola spôsobená škoda Finančnému riaditeľstvu SR vo výške 398.622,-€.

23.5. obv. XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX podal dňa 27.06.2011 za zdaňovacie obdobie máj 2011 na Daňový úrad XXXXX I daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 18.736,67,- €, pričom do výpočtu predmetnej dane započítal odpočet DPH vo výške 390.000,- €, ktorý uplatnil z nákupu služby – opracovanie granitových dosiek – v celkovom množstve 195.000 kilogramov v sume 1.950.000,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom, spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní bola príslušným Daňovým úradom XXXXX I vyplatená na účet f. XXXXX, s.r.o. suma vo výške 14.347,98,- €, čím bola spôsobená škoda Finančnému riaditeľstvu SR vo výške 14.347,98,- €.

23.6. obv. XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX podal dňa 26.07.2011 za zdaňovacie obdobie jún 2011 na Daňový úrad XXXXX I daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 36.901,- €, pričom do výpočtu predmetnej dane započítal odpočet DPH vo výške 491.200,- €, ktorý uplatnil z nákupu služby – opracovanie granitových dosiek, opracovanie mramorových dosiek - v celkovom množstve 226.000 kilogramov v sume 2.456.000,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom, spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX, s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní bola príslušným Daňovým úradom XXXXX I vyplatená na účet f. XXXXX, s.r.o. suma vo výške 33.872,63,- €, čím bola spôsobená škoda Finančnému riaditeľstvu SR vo výške 33.872,63,- €.

24.2. obv. XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX podal dňa 26.07.2011 za zdaňovacie obdobie druhý štvrtrok 2011 (apríl, máj, jún) na Daňový

úrad XXXXX I daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 63.267,03,- €, pričom do výpočtu predmetnej dane započítal odpočet DPH vo výške 315.000,- €, ktorý uplatnil z nákupu služby – opracovanie dlažby z prírodného kameňa - v celkovom množstve 157.500 kilogramov v sume 1.575.000,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom, spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní nebola príslušným Daňovým úradom XXXXX I vyplatená žiadna suma, čím bola spôsobená škoda Finančnému riaditeľstvu SR vo výške 63.267.03,-€.,

25.4. obv. XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX podal dňa 26.07.2011 za zdaňovacie obdobie jún 2011 na Daňový úrad XXXXX I daňové priznanie k DPH, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 77.269.32,- €, pričom do výpočtu predmetnej dane započítal odpočet DPH vo výške 341.000,- €, ktorý uplatnil z nákupu služby – opracovanie granitových dosiek - v celkovom množstve 155.000 kilogramov v sume 1.705.000,- € bez DPH od spoločnosti XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom uvedená služba bola iba fiktívna a jej dodanie bolo predstierané dodávateľom, spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (obv. XXXXX), pričom do tejto spoločnosti bolo dodanie uvedenej fiktívnej služby predstierané ďalším dodávateľom spoločnosťou **XXXXX s.r.o.** s konateľom **obv. XXXXX**, pričom po vyššie uvedenom konaní bola príslušným Daňovým úradom XXXXX I vyplatená na účet spoločnosti XXXXX, s.r.o. suma vo výške 43.293,47,- €, čím bola spôsobená škoda Finančnému riaditeľstvu SR vo výške 43.293,47,- €

Podľa § 218 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
96 mesiacov

Podľa § 218 odsek 2 veta tretia Trestného poriadku určujem XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č.3319/8, XXXXX, súkromný podnikateľ,

r.č. XXXXX,

skúšobnú dobu v trvaní 8 rokov,

ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia a počas ktorej obv. XXXXX musí spĺňať podmienky uvedené v § 218 odsek 1 Trestného poriadku, najmä naďalej sa podieľať na usvedčení páchateľov trestnej činnosti v trestnej veci obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vedenej na Prezídium Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, Národnej jednotky finančnej polície sp. zn. XXXXX stíhaných pre zločin skrátenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a iné a zotrvať na skutočnostiach, ktoré uviedol pri výpovedi pred vyšetrovateľom PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície XXXXX dňa 16.02.2017 v tom, že:

do obchodovania s kameňom a jeho opracovaním vstúpil po dohode s obv. XXXXX, ktorého pozná z hokeja, ktorý chodili spoločne hrať. Ktorý mu ponúkol funkciu konateľa v už existujúcej firme XXXXX s.r.o. v ktorej nemal vykonávať žiadnu činnosť, len jej byť konateľom. XXXXX zároveň vypovedal, že nikdy neprišiel do kontaktu s kameňom, všetko bolo len fiktívne, jeho činnosť spočívala v tom, že raz za týždeň na základe privolania obv. XXXXX alebo ľudí z jeho kancelárie na XXXXX sa dostavil do kancelárie, kde už mal v šanónoch založené napísané faktúry, podľa ktorých dodával služby do firiem XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., pričom XXXXX bol šéfom celej tejto skupiny, celé to riadil, mal hlavné slovo dával mu pokyny, pred Daňovým úradom XXXXX ho k postupu inštruoval obv. XXXXX, ktorý mu tiež nosil papiere, faktúry na podpis, pričom svojho odberateľa firmu XXXXX, s.r.o. a obv. XXXXX pozná z hokej a z kancelárie, avšak nikdy sa na žiadnom opracovaní medzi sebou nedohadovali, lebo obv. XXXXX vypovedal, že žiaden kameň nepracoval, o jeho opracovaní nevystavoval žiadne faktúry ale tieto boli vystavené na pokyn obv. XXXXX v kancelárii XXXXX, kde ponechal aj pečiatku firmy XXXXX s.r.o. za svoju firmu XXXXX, s.r.o. nevypíňal ani daňové priznania, neuvádzal do nich žiadne údaje, daňové priznania mal už vyplnené a pripravené na podpis v kancelárii XXXXX. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala vedený účet v Československej obchodnej banke, k účtu bol zriadený aj internetový prístup prostredníctvom kartičky so vstupným kódom, ktorý odovzdal v kancelárii XXXXX pánovi XXXXX, pričom za celú svoju činnosť konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. dostával nepravidelne do obv. XXXXX sumy 300,- € až 500,- €, pričom všetky výdavky na prevádzku firmy, prenájom schránky a podobne hradil obv. XXXXX.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 13.05.2014 bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 a pre trestný čin daňového podvodu podľa § 277a, odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti označeného uznesenia. Opisne, skutky spočívali v tom, že slovenské spoločnosti s ručením obmedzeným

XXXXX s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 1.1. až 1.19).,
XXXXX s.r.o. IČO: XXXXX, (skutky 2.1. až 2.25).,
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 3.1. až 3.15).,
XXXXX XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 4.1. až 4.19).,
XXXXX s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 5.1. až 5.6).,
XXXXX a.s. IČO: XXXXX (skutky 6.1. až 6.26),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 7.1. až 7.16),
XXXXX s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 8.1. až 8.20).,
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX(skutok 9.1.),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 10.1. až 10.23).,
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 11.1. až 11.25),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 12.1. až 12.25.).

XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 13.1. až 13.8.),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 14.1. až 14.3.),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 15.1. až 15.12.),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 16.1. až 16.13.),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 17.1. až 17.20.),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 18.1. až 18.21.),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 19.1. až 19.11.),
XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 20.1. až 20.2.),

si uplatňovali v období od januára 2011 až do apríla 2013 nadmerné odpočty v dôsledku nákupu tovaru, kameňa pod rôznym označením (granitové dosky, granitová dlažba, mramorová dlažba, keramická dlažba, mramorové dosky a iné, od firiem v portfóliu obv. XXXXX XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX, XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX XXXXX, s.r.o. (IČO: XXXXX), ktorý tovar bez akéhokoľvek spracovania alebo ďalšej úpravy predávali do zahraničia, českým firmám XXXXX a.s. IČ: XXXXX (obv. XXXXX), XXXXX IČ: XXXXX (obv. XXXXX), XXXXX, s.r.o. IČ: XXXXX, ktoré po umiestnení tovaru v bezcolnom pásme FREEZONA BRNO, Veverské Knínice, kde dochádzalo k zníženiu ceny obchodovaného kameňa cez odpredaj cez firmy XXXXX, XXXXX XXXXX USA, XXXXX XXXXX, USA a ktoré tovar odpredávali firme XXXXX d.o.o. XXXXX XXXXX Srbsko, ktorá tovar, kameň po opätovnom znížení ceny odpredával kupujúcim firme opäť v portfóliu obv. XXXXX XXXXX, s.r.o. ktorá tovar dovážala pod označením kameň (surovina bez zušľachtenia opracovaním) na Slovensko, kde bol predmetom fiktívneho spracovania vykonaných údajne firmami ako XXXXX, s.r.o. konateľ sv. XXXXX, XXXXX, s.r.o. konateľ obv. XXXXX, XXXXX, s.r.o. konateľ obv. XXXXX., XXXXX, s.r.o. konateľ obv. XXXXX, XXXXX s.r.o. konateľa obv. XXXXX, o ktorom opracovaní pod označením opracovanie granitových dosiek, opracovanie mramorových dosiek, opracovanie, fomátovanie a leštenie granitových dosiek, konglomerátu, boli vystavené faktúry pre odberateľov firmy: XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 31.1. až 21.5.), XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 22.1. až 22. 5.), XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 23.1. až 23.13.), XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 24.1. až 24.12.), XXXXX, s.r.o. IČO: XXXXX (skutky 25.1. až 25. 12.), z ktorých si tieto podaním daňového priznania uplatňovali na príslušných daňových úradoch nadmerné odpočty dani z pridanej hodnoty, do ktorých výpočtu ako dane na vstupe, zahrnuli aj takto zadovážené faktúry, z ktorých predmet plnenia nebol nikdy vykonaný ani dodaný. Z popisu skutkového stavu je teda zrejmé, že obv. XXXXX si za firmu XXXXX s.r.o. neuplatňoval nadmerné odpočty, ale jeho firma poskytla faktúry o dodaní služby opracovania pre ďalšie firmy, ktoré na ich základe deklarovali dodanie do firiem, ktoré si tieto faktúry zahrnuli do daňového priznania tak, aby im vznikol nadmerný odpočet, ktorý im bol aj vyplatený.

Firma XXXXX s.r.o. bola takto zistená v reťazci firiem ako dodávateľ do firmy XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá bola dodávateľom do firmy XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorá fiktívne a nikdy nevykonané opracovanie deklarovala pre odberateľa firmu XXXXX, s.r.o., ktorá si takto uplatnila nadmerný odpočet v daňových priznaniach za mesiac máj a jún 2011, firmu XXXXX, s.r.o. za mesiac jún 2011, s obmenou reťazca od dodávateľa XXXXX s.r.o. pre odberateľa XXXXX, s.r.o. pre dodávateľa XXXXX, s.r.o. pre odberateľa s konečným podaním daňového priznania a uplatnenia nadmerného odpočtu firmou XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. XXXXX s firmou XXXXX, s.r.o.

bol teda v uznesení uvedených cca vyše 250 skutkoch, (firmy 1 až 25 za rôzne zdaňovacie obdobia) stíhaný pre 9 skutkov (19.1., 21.4., 21.5., 22.4., 22.5., 23.5., 23.6., 24.2., 25.4.), kde bol vystupovaný na pozícii dodávateľa pre dodávateľa (XXXXX) pre dodávateľa (XXXXX, XXXXX) pre firmu, ktorá si uplatňovala nadmerný odpočet XXXXX s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. Firma XXXXX, s.r.o. XXXXX, XXXXX (konateľ obv. XXXXX) si dodávkami od spoločnosti Palace real, s.r.o. skrátila daň o 6.206.701,92,- € a neoprávnene uplatnila nadmerný odpočet 72.263,37,- €. (tabuľka č. 14 odborného vyjadrenia č. 2/14.)

Firma XXXXX, s.r.o. XXXXX, XXXXX z dodávok od f. XXXXX s.r.o. skrátila daň v sume 12.867.05,- € a neoprávnene uplatnila nadmerný odpočet v sume 1.773,95,- €. (tabuľka č. 27 odborného vyjadrenia č. 2/14.)

Firma XXXXX, s.r.o. Mýtňa 29, XXXXX, IČO: XXXXX z dodávok od f. XXXXX s.r.o. skrátila daň v sume 98.830,- € a neoprávnene uplatnila nadmerný odpočet v sume 2.018,60,- €. (tabuľka č. 35 odborného vyjadrenia č. 2/14.)

Hoci obv. XXXXX vo svojich predchádzajúcich výpovediach za účasti zvolenej obhajkyne XXXXX, odmietol vypovedať, v priebehu prípravného konania sám iniciatívne prostredníctvom obhajcu XXXXX požiadal o svoj opätovný výsluch, v ktorom chcel vypovedať o veci. Tento výsluch uskutočnil vyšetrovateľ PPZ dňa 16.02.2017. XXXXX vo výsluchu objasnil, ako sa dostal do kontaktu s obv. XXXXX, pričom pozná aj jeho spoločníka pána XXXXX. S pánom XXXXX sa spoznali na hokeji, ktorí chodili spolu hrať. Tento mu najprv ponúkol spoluprácu pre jeho firmu XXXXX, s.r.o. v ktorej predával plastové okná. Až do času, ako bol za činnosť tejto firmy odsúdený, si myslel, že všetko je legálne. XXXXX súdu XXXXX III sp. zn. XXXXX zo dňa 14.09.2016 bol obž. XXXXX uznaný vinným zo zločinu skrátenej dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 tri roky pri súčasnom uložení ochranného dohľadu na skúšobnú dobu 4 roky, pri uložení povinnosti uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie spolu so zákazom výkonu funkcie štatutára obchodnej spoločnosti v trvaní 6 rokov.

XXXXX pri svojom výsluchu vypovedal: „Následne mi bola ponúknutá ďalšia spoločnosť XXXXX s.r.o. už existujúca, aby som sa v nej stal konateľom. Celé účtovníctvo XXXXX som odovzdal v kancelárii XXXXX pánovi XXXXX a pánovi XXXXX. Ponuku byť konateľom som dostal od XXXXX a XXXXX. Jednalo sa už o existujúcu spoločnosť, ktorá podnikala s realitami. Všetky papiere na prepis firmy už boli pripravené v kancelárii XXXXX...“ Táto spoločnosť mala mať iný predmet podnikania ako spoločnosť XXXXX, s.r.o. a okrem toho, že bude figurovať ako konateľ tejto firmy, nemal nič iné robiť. Dôveroval týmto ľuďom, stále ho ubezpečovali, a to ešte aj v priebehu daňových kontrol, že všetko je legálne. Keď mal dať za firmu XXXXX s.r.o. nejaké vyjadrenie na daňový úrad, stále to odniesol XXXXX alebo XXXXX, lebo on sa k tomu nevedel vyjadriť. Oni vypracovali odpovede na tie otázky a on to zas odniesol na daňový úrad. „Nikdy som nedošiel do styku s týmto kameňom, všetko bolo len fiktívne, jednoducho som dôveroval týmto ľuďom, ktorí ma ubezpečovali, že je to legálne. .. Na začiatku, ako som vstúpil do spoločnosti XXXXX, tak tam boli len XXXXX a XXXXX oni všetko riešili, neskôr sa rozišli, neviem z akého dôvodu a pána XXXXX vo firme vymenil pán XXXXX, za

ktorým som potom chodil vo veci daňového úradu. Ja som doteraz v tejto veci nevypovedal aj preto, lebo pán XXXXX, XXXXX aj XXXXX ma ubezpečovali aj po vznesení obvinenia, že bude všetko v poriadku, hovorili mi aby som nevypovedal. ..dnes by som už nič podobné neurobil, nenechal by som sa zatiahnúť to takýchto obchodov.... Firmy poznám iba z faktúr, ktoré som podpisoval. Ja som mal vždy po mesiacoch pripravené šanóny s faktúrami v kancelárii XXXXX a tieto som podpisoval. Boli tam faktúry všetkých týchto spoločností. Jednalo sa o odberateľské aj o dodávateľské faktúry. Ľudí, ktorí boli konatelia v týchto spoločnostiach som poznal len z hokeja, ktorí hrávali hokej a stretávali sa na hokeji. ... XXXXX pozná z hokeja a z kancelárie XXXXX Viem, že jeho meno figurovalo na faktúrach, ktoré som podpisoval aj jeho podpis a meno bolo na faktúrach, ale už neviem za akú spoločnosť on bol, kde konkrétne v akej spoločnosti figuroval. „Nevie, aký mala spoločnosť XXXXX s.r.o. hospodársky výsledok, ani či bola v zisku alebo v strate. Majetok asi nemala žiaden. Nevie, kto viedol pre spoločnosť účtovníctvo, on len v kancelárii XXXXX mal veci pripravené na podpis. On nikdy neprišiel do kontaktu s kameňom, žiaden kameň nepracovával a nevie, ani kto za túto spoločnosť XXXXX s.r.o. vystavoval faktúry. Celé to bol nápad XXXXX. Pečiatka firmy XXXXX s.r.o. bývala v kancelárii XXXXX Aj daňové priznania mal dopredu pripravené, nevie kto ich vyplňal, prišiel s nimi do styku keď ich podpisoval. Ani s odberateľom firmou XXXXX a s jej konateľom XXXXX nedojednávával žiadne opracovanie, len podpisoval vystavené faktúry. Nevie, s akým výsledkom boli tie daňové priznania, ani či spoločnosť XXXXX uhrádzala záväzky voči svojim dodávateľom. Účet mala spoločnosť asi v Československej obchodnej banke, bol na neho prístup aj cez internet banking, prostredníctvom čítacej karty, ktorú odovzdal v kancelárii XXXXX. On za to dostával niekedy peniaze od XXXXX. Nepravidelne 300 – 500,- € niekedy mu to dal po hokeji. XXXXX sám nevykonával s firemným účtom žiadne operácie, ani prevody finančných prostriedkov. Neoveroval si, či predmet faktúry bol reálne uskutočnený.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obv. XXXXX je stíhaný spomedzi ďalších 26 obvinených, za firmu XXXXX s.r.o. v ktorej sa stal len konateľom, pričom s ňou žiadnu činnosť nevykonával. Vo svojej výpovedi usvedčuje ostatných spoluobvinených XXXXX, XXXXX aj obv. XXXXX. Firma XXXXX s.r.o. bola dodávateľom dodávateľa teda stala akoby v prvom kole fakturácie nevykonaných opracovaní, ktoré keďže nevykonával, nebolo možné ani opracovanie fakturovať ďalej firmami, pre ktoré už on sám s firmou XXXXX s.r.o. opracovanie nedodal. Výrazne tým potom znevierhodňuje celý reťazec fiktívnych dodaní až k posledným firmám so vzťahom k štátnemu rozpočtu, ktoré si uplatňovali nadmerné odpočty XXXXX s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. Podľa zápisnice o prehliadke iných priestorov bolo pri prehliadke kancelárskych priestorov XXXXX XXXXX, ktoré slúžili firmám obv. XXXXX, XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o., XXXXX, s.r.o. nájdené pečiatky, okrem firiem vlastných aj pečiatky takých firiem, ktoré nemali v týchto priestoroch ani sídlo a s týmito spoločnosťami ich nespájali ani žiadne zjavné dodávateľsko - odberateľské vzťahy. Mimo iných tam bola nájdená aj pečiatka firma XXXXX s.r.o., čo tiež naznačuje pravdivosť výpovedí obv. XXXXX. Podľa výpisu z obchodného registra firma XXXXX s.r.o. IČO: XXXXX bola založená v roku 1996 so sídlom na XXXXX ulici, ktoré zmenila v októbri roku 2004 na XXXXX v Bratislave. Jej spoločníkom bol v čase založenia XXXXX. Postupne od 04.10.2008 je spoločníkom firmy f. XXXXX s.r.o. a jej konateľom sa po XXXXX stal od 04.10.2008 XXXXX, ktorý ním bol až do 09.01.2012, kedy bola firma zas prepísaná s novým konateľom XXXXX českým

občanom. Viacerí svedkovia, najmä tí ktorých firmy boli zapojené do dodávok opracovania vypovedali, že niekedy boli zavolaní do tejto kancelárie, aby rovnako ako obv. XXXXX tam podpisovali faktúry za firmy v ktorých figurovali ako konatelia.

Možno preto konštatovať, že celá ekonomická činnosť, pre ktorú bolo vznesené obvinenie bola centrálné ekonomicky riadená z kancelárii obv. XXXXX XXXXX v Bratislave, kde dochádzalo aj k vedeniu účtovníctva spracúvaníu faktúr, vypracovaníu daňových priznaní. Hoci vyšetrovateľom PZ bolo uvedené, že obv. XXXXX neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by už orgánom činným v trestnom konaní neboli známe, má jeho výpoveď význam pri usvedčení páchatel'ov tejto trestnej činnosti, pričom právna kvalifikácia spolupáchatel'a v sebe konzumuje právnu kvalifikáciu účastníka podľa § 21 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Nesvedčalo by o kvalite doterajšej práce, ak by vôbec výpoveď jedného obvineného mala oznámiť nové skutočnosti pre orgány činné v trestnom konaní vo veci, kde k vzneseníu obvinenia prišlo ešte v máji 2014. Jedna vec je však vedieť tieto skutočnosti a druhá je ich preukázať hlavným páchatel'om, v pozícii organizátorov a tak dosiahnuť účel trestného konania. Je zrejmé, že k jeho dosiahnutiu možno využiť len osoby, ktoré sa na trestnej časti aj sami podieľali, avšak len nedostatočne razantným odmietnutím takéhoto konania, bez iniciatívneho aktívneho zapojenia sa do kolobehu firiem, vytváraním dodávateľsko odberateľských väzieb, vystavaním faktúr s fiktívnym predmetom plnenia a koordináciou postupu jednotlivých firiem voči daňovému úradu. XXXXX, hoci oneskorene ale predsa len popísal svoju činnosť a označil tých hlavných páchatel'ov (celé to bol nápad XXXXX) a do miery svojich vedomostí sa snažil aj ozrejmiť úlohu ďalších osôb v údajnom obchodovaní s opracovaním. Mimo toho, že má aj zákaz vykonávať funkciu konatel'a obchodnej firmy už predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, za činnosť firmy XXXXX s.r.o. Aj táto firma bola v spolupráci v firmami obv. XXXXX, hoci odsúdený XXXXX bol za ňu len sám. XXXXX svoju činnosť oľutoval, ani sám si dnes nevie vysvetliť, prečo takto konal v slepej dôvere nevhodných ľudí, ktorí ho doviedli až na „prah kriminálu“. Nie je predpoklad, že by po eliminovaní tejto skupiny ľudí, obv. XXXXX sám pokračoval v trestnej činnosti. Tohto času ani nepodniká, je evidovaný na úrade práce a snaží sa zamestnať.

Podľa § 218 odsek 1 Trestného poriadku

- (1) Prokurátor môže podmienene zastaviť trestné stíhanie obvineného, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; podmienene zastaviť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Ide o formálnu dohodu medzi obvineným a štátom (v zastúpení prokurátorom), podľa ktorej za poskytnutie dôkazne relevantných informácií, ktorými dôjde k objasneniu predmetnej trestnej činnosti alebo k zisteniu a usvedčeniu páchatel'ov tohto

restného činu, je spolupracujúcemu obvinenému poskytnutá výhoda, na ktorú by inak nemal nárok. Podmienečne zastaviť restné stíhanie spolupracujúceho obvineného môže prokurátor aj pre iný restný čin, než je uvedený v odseku 1, za ktorý je obvinený stíhaný. XXXXX bez ďalších osôb páchať restnú činnosť tohto charakteru nebude. Hoci sa jeho restná činnosť zdá rozsiahla v pomere k veci, ktorej páchatelov svojou výpoveďou usvedčuje je len zlomková. Sám si s firmou XXXXX s.r.o. nadmerné odpočty neuplatňoval, resp. nie je za takéto konanie aspoň stíhaný. Aj predchádzajúce restné stíhanie bolo spáchané s firmou XXXXX, s.r.o. bol a bude za takéto potrestaný aj s poukazom na podanú obžalobu okresného prokurátora XXXXX V 4 XXXXX z 21.02.2017 na obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Restného zákona.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že u obv. XXXXX je možný postup podľa § 218 odsek 1 Restného poriadku, pretože okolnosti jeho restnej činnosti, ako aj osoby páchatel'a, v spojení s jeho usvedčujúcou výpoveďou, poskytujúcou významné dôkazy na preukázanie restnej činnosti obv. XXXXX a iných, prevyšujú záujem štátu na samotnom restnom stíhaní obv. XXXXX.

Podľa § 218 odsek 2 Restného poriadku

- (2) V uznesení o podmienečnom zastavení restného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na dva roky až desať rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení restného stíhania. Obvinenému sa v uznesení uloží, aby v skúšobnej dobe plnil podmienky uvedené v odseku 1.

Skúšobnú dobu podmienečného zastavenia restného stíhania som u obv. XXXXX určila na dobu 8 rokov, počas ktorej musí spĺňať podmienky podmienečného zastavenia restného stíhania a teda aj naďalej konkrétnou výpoveďou prispieť k usvedčeniu a odsúdeniu obvinených, neodchýliť sa od tejto výpovede, v ktorej uviedol dôležité skutočnosti, že restnú činnosť organizoval najmä obv. XXXXX, z ktorého iniciatívy bola na neho prepísaná aj firma XXXXX s.r.o., že celá obchodná činnosť tejto spoločnosti bola vykonávaná v pôsobnosti obv. XXXXX ním alebo administratívnymi pracovníkmi kancelárie XXXXX bez reálneho opracovania kameňa, ktoré on, ani firma XXXXX s.r.o. nikdy v skutočnosti nevykonávala a teda ani nedodávala svojim odberateľom XXXXX, s.r.o. (konateľ'a obv. XXXXX), čo výrazným spôsobom usvedčuje zorganizovaním restnej činnosti, lebo jej napomáhaním aj ostatných obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí sú vo výroku uvedených skutkoch stíhaní ako spolupáchatelia obv. XXXXX.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a restné stíhanie obv. XXXXX postupom podľa § 218 odsek 1 Restného poriadku som podmienečne zastavila a súčasne som podľa § 218 odsek 2 Restného poriadku uložila obv. XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 8 rokov od právoplatnosti tohto uznesenia, spĺňať podmienky podmienečného zastavenia a prispieť k usvedčovaniu páchatelov restnej činnosti v zotrvaní a zopakovaní svojich usvedčujúcich výpovedí. Len v takom prípade bude možné po uplynutí skúšobnej doby konštatovať, že sa obv. XXXXX v skúšobnej dobe osvedčil v zmysle

ustanovenia § 219 odsek 1 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Pripomínam, že obv. XXXXX je stíhaný za zločin s trestnou sadzbou 7 až 12 rokov, ktorý trest by bolo možné v prípade porušenia tejto neformálnej dohody, ktorej výsledok je uvedený v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, obv. XXXXX aj uložiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Trstenská
prokurátorka