



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 233/18/1000-46
EEČ: 2-1-1205-2020

Pezinok 26.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2018, v čase asi o 14:30 hod. pred budovou autoškoly AKVA v Prievidzi na ulici Stavbárov fyzicky napadol XXXXX, a to tým spôsobom, že keď XXXXX stála na chodníku, bezdôvodne do nej sotil, následne z miesta odchádzal smerom na ulicu ŽelezničiarSKU, kam ho XXXXX ho nasledovala z dôvodu, aby sa ho opýtala, prečo takto voči nej konal, na ŽelezničiarSkej ulici na ňu kričal, že je cigánka, moslimka a čierna sviňa a nech ide do krajiny, odkiaľ prišla a on takých ľudí neznáša, potom ju udrel rukami zovretými v päšť neustálený počet krát do oblasti tváre a hrudníka, následne XXXXX kričala o pomoc, načo páchatel upustil od útoku a z miesta odišiel, poškodená zatelefonovala na tiesňovú telefónnu linku 158, ako aj svojmu manželovi XXXXX a naďalej XXXXX nasledovala, políciu ako aj svojho manžela telefonicky informovala, kadiaľ sa páchatel pohybuje, a to až k budove pivárne Tehelna na ulici Bukovčana v Prievidzi, kde sa XXXXX v prítomnosti poškodenej XXXXX pýtal jej manžela XXXXX, či je moslimoid a Žid a taktiež uviedol, že nenávidí musulmánov a

Židov a následne po príchode hliadky OO PZ Prievidza na XXXXX kričal, že je cigánka a musulmanka, aby išla domov do svojej krajiny, pričom svojím konaním poškodenej XXXXX nespôsobil žiadne fyzické zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Policajt Prezídia PZ, Národná kriminálna agentúra, Národná protiteroristická jednotka, expozitúra Západ, Nitra /ďalej iba „policajt“/ uznesením ČVS: PPZ-1102/NKA-PT-ZA-2018 zo dňa 22.01.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V súčasnosti je predmetné trestné konanie vedené na Prezídium PZ, Národná kriminálna agentúra, odbor Západ, Nitra pod ČVS: PPZ-130/NKA-ZA1-2019.

V priebehu vyšetrovania boli, okrem vykonania iných procesných úkonov, vypočutí obvinený XXXXX, svedok a poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok č. 81/2020 z 15.05.2020 vypracovaný znaleckou organizáciou XXXXX, zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria pod č. XXXXX a k obsahu predmetného znaleckého posudku č. 81/2020 z 15.05.2020 bol vypočutý znalec XXXXX a taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené príslušné listinné doklady, vrátane záznamu telefonického hovoru na tiesňové číslo 158 z operačného odboru Krajského riaditeľstva v PZ v Trenčíne.

Vykonaným vyšetrovaním, najmä výpoveďami obvineného a vyššie uvedených svedkov bolo zistené, že vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, má znaky trestného činu právne kvalifikovaného ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno e) Trestného zákona a jeho spáchania sa dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. 2Tp/3/2020 zo dňa 30.01.2020 vydaného zmysle § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku uznesením policajta ČVS: PPZ-130/NKA-ZA1-2019 zo dňa 02.03.2020 vydaného podľa § 143 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratá znalecká organizácia XXXXX, ktorá dňa 15.05.2020 vypracovala znalecký posudok č. 81/2020.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku č. 81/2020 z 15.05.2020 okrem iného vyplynulo aj to, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou v zmysle choromyseľnosti – organickou bludovou poruchou a v čase spáchania skutku nebol spôsobilý svoje konanie ovládať a ani nebol spôsobilý rozpoznať

protiprávnosť svojho činu. V súčasnosti obvinený XXXXX nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. 2Tp/15/2019 zo dňa 28.05.2019 bol obvinenému XXXXX z dôvodu podľa § 37 odsek 2 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX, XXXXX

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona:

„Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.“

Podľa § 140 písmeno e) Trestného zákona:

„Osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie.“

Podľa § 23 Trestného zákona:

"Nepríčetnosť"

Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak."

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

Vzhľadom na výsledky vykonaného vyšetrovania, ako aj s poukazom na závery vyššie uvedeného znaleckého posudku č. 81/2020 z 15.05.2020 možno konštatovať, že u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, existovala okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť a to nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Ľalík
prokurátor