



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 88/22/1000-18  
EEČ: 2-1-1319-2023

Pezinok 09.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

2. **obv. XXXXX** ako príjemca príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť (SZČ) podal dňa 03. 07. 2019 na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, XXXXX (ÚPSVaR) žiadosť s povinnými prílohami o poskytnutie príspevku na SZČ v rámci národného projektu „Úspešne na trhu práce“ - Aktivita č. 2 podľa § 54 ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a následné dňa 25.1. 2019 po posúdení podanej žiadosti uzatvoril s ÚPSVaR ako poskytovateľom Dohodu číslo: XXXXX, predmetom ktorej bola úprava práv a

povinnosti účastníkov Dohody pri poskytnutí finančného príspevku obv. XXXXX na čiastočnú úhradu nákladov súvisiacich s vytvorením pracovného miesta prostredníctvom samozamestnania a jeho záväzok začať prevádzkovať SZČ, tuto prevádzkovať nepretržite najmenej po dobu dvoch rokov t. j. minimálne do 31. 07. 2021 a poskytnutý príspevok v sume 3.000,-€, pozostávajúceho z osobitnej alokácie na implementáciu Iniciatívy pre zamestnanosť mladých ľudí vo výške 33,43%, z Európskeho sociálneho fondu (ESF) vo výške 56,58 % a z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ŠR SR) vo výške 9,99 %, ktorý mu bol na základe jeho žiadosti o platbu poukázaný dňa 2. 8. 2019 na jeho podnikateľsky účet číslo XXXXX vedený v XXXXX XXXXX, a. s. s tým, že tento v sume 2.900,-€ v ten istý deň, 2. 8. 2019 vybral v hotovosti, použil na nezistený účel.

Následne obv. XXXXX pre ÚPSVaR preukazoval použitie vyplateného príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť falošnými dokladmi, ktoré mu zabezpečil obv. XXXXX, jeho otec od spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX

- doklad z registračnej pokladne č. XXXXX zo dňa 14. 08. 2019 na sumu 411,-€ za nákup 2 ks manipulačných kliešti, elektrického miešadla Krischer, 2 ks predl. K HO5W-F- 361,5mm,
- doklad z registračnej pokladne č. XXXXX zo dňa 14. 08. 2019 na sumu 500,-€ za nákup miešadla AL-KO v sume 250,- €,
- doklad z registračnej pokladne č. XXXXX zo dňa 16. 08. 2019 na sumu 362,20€ za nákup sady naradia RYODEL3,
- doklad z registračnej pokladne č. XXXXX zo dňa 27. 09.2019 na sumu 300,-€ za nákup búracieho kladiva AB 190CW, ktorý tovar nepredložil ku kontrole ÚPSVaR, teda obv. XXXXX poskytnutý finančný príspevok nepoužil na úhradu nákladov súvisiacich so SZČ v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov a uzatvorenou Dohodou, ale použil ho na iný účel, pričom jeho použitie ÚPSVaR deklaroval falošnými dokladmi, ktoré mu zabezpečil obv. XXXXX a taktiež riadne nevykonával SZČ, čím ÚPSVaR spôsobil škodu vo výške 1.323,20 €, pozostávajúcu zo sumy 442,35€ z osobitnej alokácie na implementáciu Iniciatívy pre zamestnanosť mladých ľudí, zo sumy 748,67€ z prostriedkov ESF a sumy 132,18€ z prostriedkov ŠR SR,

s poukazom na **rozhodnutie Úradu vládného auditu**, pracovisko XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 25.8.2022, ktorým bol obv. XXXXX prejednaný v správnom konaní pre porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 odsek 1, písmeno b) zákona č. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých predpisov, za nedodržanie pravidiel a podmienok uvedených v článku V. bode 11 Dohody č. XXXXX zo dňa 25.7.2019, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté, čím porušil finančnú disciplínu v sume 3 000,-EUR podľa § 31 odsek 1, písmeno n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých predpisov, za čo mu bol uložený odvod vo výške porušenia finančnej disciplíny pri nakladaní s prostriedkami Európskej únie (európsky sociálny fond) a štátneho rozpočtu v sume 3 000,-€ a penále vo výške 0,1 % z odvodu za každý začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu, ktorý je povinný uhrádzať na mimorozpočtový účet prijímateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny vedený v štátnej pokladnici, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.09.2022

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, Odbor XXXXX sp. zn. PPZ-XXXXX zo dňa 5.12.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX a obv. XXXXX pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskej Únie podľa § 261 odsek 1, Trestného zákona v súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku označeného uznesenia. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obaja obvinení, otec XXXXX aj syn obv. XXXXX uzatvorili každý svoju Dohodu o poskytnutí príspevku na prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti, pričom doklady pre obv. XXXXX mu zabezpečil jeho otec, obv. XXXXX.

Uzneseniu o vznesení obvinenia predchádzalo uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskej Únie podľa § 261 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona a to uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, Odbor XXXXX sp. zn. PPZ-XXXXX zo dňa 4.7.2022.

Následne uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, Odbor XXXXX sp. zn. PPZ-XXXXX zo dňa 16.1.2023 boli trestné veci obv. XXXXX a obv. XXXXX z uznesenia sp. zn. PPZ-XXXXX zo dňa 5.12.2022 spojené s trestnou vecou obv. XXXXX z sp. zn. PPZ-XXXXX zo dňa 23.11.2022 a vo veci prebiehalo spoločné konanie pod sp. zn. PPZ-XXXXX.

Zo správy finančnej kontroly na mieste č. XXXXX (č.l. 15-22) vyplýva, že obv. XXXXX vykonával samostatnú zárobkovú činnosť pod obchodným názvom XXXXX – XXXXX od 1. 8. 2019 s predmetom prípravné práce k realizácii stavby, k čomu bol poskytnutý príspevok. V kalkulácii podnikateľského zámeru boli uvedené predpokladané náklady, materiálové a odvody do poisťných fondov. V správe o vykonávaní SZČO, ktorú povinný subjekt, XXXXX predložil ÚPSVaR dňa 29.1.2021, boli predložené aj nasledovné doklady o nakúpe od dodávateľa XXXXX – XXXXX, prevádzka XXXXX:

č. XXXXX zo 14.8.2019 v sume 411€ od nákupu dvoch kusov manipulačných kliešti, miešadlá Krischer, predl. k HO5W-F-361,5 spolu s výdavkovým pokladničným dokladom č. XXXXX.,

č. XXXXX zo dňa 14.8.2019 v sume 500€ od nákupu pokosovej píly METABO, miešadla AL-KO, spolu s výdavkovým dokladom č. XXXXX.,

č. XXXXX zo dňa 16.8.2019 v sume 362,20€ od nákupu sady náradia RYODEL3 spolu s výdavkovým pokladničným dokladom č. XXXXX.,

č. XXXXX zo dňa 27.8.2019 v sume 300€ od nákupu búrcieho kladiva AB190CW spolu s VPD č. XXXXX.,

- doklady od XXXXX dodávateľa XXXXX:

č. XXXXX zo dňa 11.11.2019 v sume 650€ od nákupu elektrocentrály Kraftwerk power s príslušenstvom, spolu s VPD č. XXXXX

č. XXXXX zo dňa 11.11.2019 v sume 300€ za nákup motorovej píly spolu s VPD č. XXXXX.

Podľa správy z finančnej kontroly na mieste „V čase kontroly bola preukázaná fyzická existencia majetku ktorá mala byť zakúpená z finančného príspevku. Ku kontrole bola predložená časť strojov a to: pokosová píla, motorová píla a elektrocentrála. ...ďalšie stroje a náradie a to: búracie kladivo, elektrické miešadlo, kliešte, miešačka, káble a sada náradia neboli predložené. Podľa vyjadrenia otca XXXXX (XXXXX) ktorý v čase kontroly poskytol súčinnosť, XXXXX používa búracie kladivo, elektrické miešadlo, kliešte, miešačku káble a sadu náradia pri práci v XXXXX“.

Okolnosti spáchania skutku, ktorý je kladený za vinu obv. XXXXX, tento objasnil ako svedok dňa 12.1.2022. Potvrdil, že bol účastníkom dohody o poskytnutí príspevku na prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pretože chcel v tejto oblasti, tak ako aj jeho otec podnikat'. Po jej schválení a uzatvorení mu na jeho účet bola poskytnutý príspevok určený na nákup náradia, aj úhradu poistného do poisťovne. Tento príspevok z účtu vybral a poskytol svojmu otcovi, ktorý išiel do XXXXX, kde mal nejakú robotu, aby za ne aj jemu nakúpil dohodnuté náradie. otec to náradie a stavebný materiál na stavby naozaj nakúpil a doniesol domov. Keď XXXXX odišiel na prácu do XXXXX zobral si aj čas náradia so sebou, miešadlo na lepidlo, sadu náradia a iné, avšak nechal ich na stavbe rodinného domu, ktorý rekonštruoval. od augusta 2021 je doma, a nevrátil sa už do XXXXX pretože sa stal otcom a musel zabezpečovať starostlivosť o družku aj dieťa. Nebol ani pri kontrole z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pri ktorej ho tiež zastúpil otec, ktorý ukázal kontrole aj jeho náradie. Vie, že je povinný príspevok 3 000€ vrátiť, požiadal o povolenie splátok.

XXXXX pri svojom výsluchu v procesnej pozícii obvineného dňa 12.1.2023 obv. XXXXX predložil fotokópie dokladov o úhrade splátok v prospech Úradu vládneho auditu. Splátkový kalendár má dohodnutý na sumu 150€ mesačne, ktorú chce takto postupne aj pravidelne uhrádzať.

Za poškodeného, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny bola vypočítaná XXXXX na základe poverenia XXXXX z 2.9.2021, ktorá pracuje ako XXXXX na Úrade práce, sociálnych vecí a rodina XXXXX. Na začiatku svojho výsluchu poškodená zhrnula podmienky uzatvorenia dohody č. XXXXX o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť osoby podľa § 49 odsek 6 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti s obv. XXXXX – XXXXX. Podľa dohody sa ÚPSVaR zaviazal poskytnúť na účet príjemcu finančný príspevok určený na úhradu nákladov súvisiacich so začatím prevádzkovania SZČO v celkovej výške 5 000€, pričom XXXXX sa zaviazal splniť všetky podmienky dohody. Finančný príspevok bol poskytnutý z finančného príspevku zo štátneho rozpočtu a z príspevku EU, vzájomný pomer bol: z osobitej alokácie na implementáciu pre zamestnanosť mladých ľudí 33.43% = 1 002,90€, z Európskeho sociálneho fondu 56,58% = 1 697,53€ a zo štátneho rozpočtu 9.99% = 299,57€.

Dohodou sa obv. XXXXX zaviazal podnikat' s predmetom činnosti prípravné práce k realizácii stavby nepretržite po dobu 2 rokov t.j. do 31. 7.2021. Príspevok mal byť vyplatený v dvoch častiach 60 % = 3 000€ ako prvá vyplatená splátka a 40 % =

2 000€. Prvá splátka 60 % po vyplatení mala byť prijímateľom preukázaná dokladmi o oprávnených výdavkoch. Správa o prevádzkovaní SZČ osoby bola obv. XXXXX predložená k 29.1.2021 a opísal v nej priebeh jeho podnikateľskej činnosti do ktorej mu negatívne zasiahla pandémia v rokoch 2021.

Poskytovateľ vykonal u prijímateľa XXXXX finančnú kontrolu na mieste dňa 26.5.2021 za obdobie od 25.7.2019 do 30.6.2021. Pri finančnej kontrole bolo zistené porušenie dohody zo strany obv. XXXXX. Povinná osoba prijímateľa predložila doklady ku kontrole poskytovateľa falošné a nepravdivé doklady, čo bolo zistené poskytnutím súčinnosti od dodávateľa XXXXX v konkurze. Podľa vyjadrenia XXXXX, správkyne konkurznej podstaty, „*pokladničné doklady spoločnosť úpadcu nikdy nevystavila a ide s najväčšou pravdepodobnosťou o falzifikáty. pokladničné doklady neevidujeme vo svojom účtovníctve*“. Nezhoduje sa ani sídlo spoločnosti XXXXX, pretože v čase vystavenia dokladov, 2019 nebolo sídlo spoločnosti na XXXXX, ako je na dokladoch ale XXXXX, XXXXX. V roku 2019 už tiež bola spoločnosť XXXXX zrušená ako platca dane z pridanej hodnoty a nemohla na dokladoch uvádzať identifikačné číslo DPH. Preverené boli aj predložené doklady od XXXXX XXXXX XXXXX, kde porovnaním z internetovej stránky údajného dodávateľa boli zistené odlišné údaje od tých uvedených na účtenkách.

Podľa výpovede zástupcu poškodeného XXXXX zo dňa 20.3.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX pripojil k trestnému stíhaniu XXXXX, voči ktorému si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3 000€. Po týchto zisteniach už poskytovateľ ďalšiu časť príspevku 40% = 2 000€ nevyplatil. Vyplatenú prvú splátku bol príjemca XXXXX zaviazaný vrátiť v sume 3 000€. „*Nakoľko išlo o porušenie finančnej disciplíny, kontrolné zistenia sa odstúpili Úradu vládneho auditu XXXXX ako správne orgánu miestne a vecne príslušnému na konanie o veci uloženia odvodu a penalizácie za porušenie finančnej disciplíny*“.

Svoju pohľadávku ÚPSVaR postúpil na Úrad vládneho auditu. Vo veci bolo vydané právoplatné vykonateľné rozhodnutie úradu vládneho auditu, ktorý následne spísal s menovaným splátkový kalendár. Splátkový kalendár je dodržiavaný a obv. XXXXX uhrádza určené splátky v stanovených sumách a termínoch. Úrad vládneho auditu je príslušným orgánom na vydanie rozhodnutie v správnom konaní pri porušení finančnej disciplíny a stáva sa po vydaní právoplatného vykonateľného rozhodnutia aj správcom pohľadávky do jej vymoženia.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 432-435) pracuje ako XXXXX Úradu vládneho auditu XXXXX. Dňa 7.7.2022 bolo začaté správne konanie z podnetu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX voči fyzickej osobe XXXXX. V rámci dokazovania, ktoré sa týkalo predložených dokladov, boli vyžiadané informácie od daňového úradu XXXXX. Rozhodnutím ÚVA č. XXXXX bola XXXXX uložená sankcia za porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písmeno n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v sume 3 000€. K tomuto rozhodnutiu bola uzatvorená dohoda s XXXXX o splátkovom kalendári, ktorú povinný XXXXX plní. Rozhodnutie úradu vládneho auditu je právoplatné dňa 16.9.2022. ÚVA auditu sa k trestnému stíhaniu nepripojil, pretože škoda im nevznikla a spôsobený dlh vymáha dohodou o splátkach, keby tieto neboli plnené, tak v exekučnom konaní.

Svedkyňa XXXXX pracuje ako XXXXX XXXXX. Podnet na vykonanie kontroly bol zaslaný z oddelenia aktívnych opatrení trhu práce, pretože povinným XXXXX boli predložené doklady týkajúce sa použitia finančného príspevku, ktoré

mali byť preverené. Kontrolu vykonali 22.6.2021 spoločne s kolegyňou XXXXX a pri tejto im poskytol súčinnosť otec povinného, XXXXX, pretože XXXXX sa mal nachádzať na stavbe v XXXXX

XXXXX za svojho syna XXXXX predložil doklady o zakúpení 9 položiek náradia, fyzicky však vedel preukázať iba pokosovú pílu, elektrocentrálu a motorovú pílu. Ostatný materiál mal mať syn XXXXX v XXXXX kde ich používa pri práci.

O súčinnosť pri preverení dokladov bol požiadaný vystavovateľ predložených dokladov, pričom za XXXXX sa vyjadrila správkyňa konkurznej podstaty tak, že predložené pokladničné doklady sú s najväčšou pravdepodobnosťou falzifikáty a spoločnosť úpadcu XXXXX v konkurze ich neeviduje vo svojom účtovníctve. DKP nepatrí spoločnosti úpadcu. Sídlo úpadcu nebolo v roku 2019 na XXXXX ako je uvedené na dokladoch, ale na XXXXX XXXXX, a spoločnosť mala už od roku 2016 zrušenú evidenciu na DPH. Takisto doklady od spoločnosti XXXXX podľa výpisu z registračnej pokladne nezhodovali v adrese spoločnosti XXXXX na internetovej stránke, kde je uvedené sídlo XXXXX. Tieto doklady neboli hodnoverné

Ako oprávnené boli u XXXXX uznané výdavky, odvody do zdravotnej poisťovne v sume odvodov do Všeobecnej zdravotnej poisťovne 850.52€. Spolu s týmito však obv. XXXXX predložil aj doklady týkajúce sa materiálových nákladov financovaných z príspevku, ktoré boli nevyhovujúce a nepravdivé. *„Povinná osoba predložila doklady, ktorými preukazovala čerpanie poskytnutého príspevku v celkovej výške 3 373.72€.“* Materiál zakúpený na tieto pokladničné doklady od dodávateľa, predajcu XXXXX mu zakúpil o odovzdal jeho otec, obv. XXXXX, ktorý ho tiež zastupoval pred kontrolou z úradu práce sociálnych vecí a rodiny, v čase jeho neprítomnosti. Úhrada z XXXXX bola v sume 60 % priznaného príspevku 3 000€ avšak po predložení pochybných dokladov obv. XXXXX stratil nárok na výplatu ďalších 40 % príspevku v sume 2 000€, ktoré mu už vyplatené neboli. Preto bol obv. XXXXX povinný vrátiť celý poskytnutý príspevok 3 000€.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny výsledky finančnej kontroly postúpil úradu vládneho auditu, pracovisko XXXXX. Pri kontrole bola tiež vykonaná fotodokumentácia zakúpeného a preukázaného materiálu (č.l. 447 – 452).

Posledným konateľom spoločnosti úpadcu XXXXX bol XXXXX ktorý sa na výzvu správkyne úpadcu vyjadril na dožiadanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX (č.l. 462-464). Predložené doklady spoločnosť úpadcu nikdy nevystavila, s najväčšou pravdepodobnosťou ide o falzifikáty a spoločnosť ich neeviduje vo svojom účtovníctve. DKP nepatrí spoločnosti úpadcu, v roku 2019 kedy boli doklady vystavené mala spoločnosť XXXXX XXXXX ešte na adrese XXXXX, pričom sídlo na adrese XXXXX mala až od 14.1.2020, a IČ DPH spoločnosti úpadcu v roku 2019 nebolo možné použiť, pretože od roku 2016 bola zrušená registráciu úpadcu pre DPH.

Z vyjadrenia policajného pridelenca úradu policajného pridelenca pri veľvyslanectve SR (č.l. 490) doklady spoločnosti XXXXX v adrese, v čísle pokladne a v mene pokladníčky zodpovedajú realite. Tovar uvedený v dokladoch, však podľa dátumu, hodiny a čísla pokladne nebol v uvedených sumách platený.

Finančné riaditeľstvo SR (č.l. 495) poskytlo informácie k registračným pokladniciam s daňovým kódom pokladne XXXXX a XXXXX. Finančné riaditeľstvo SR však vydanie registračného čísla takejto pokladne neeviduje. Podnikateľ XXXXX

v roku 2019 nemal evidovanú žiadnu elektronickú registračnú pokladnicu ani E-kasu.

Podľa výpisu z podnikateľského účtu obv. XXXXX – XXXXX č. XXXXX bol obv. XXXXX dňa 2.8.2019 poukázaná suma 3 000 z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ešte v ten istý deň bolo z tejto sumy vybratá hotovosť obv. XXXXX 2 900€.

Úrad vládneho auditu pracovisko XXXXX vydal dňa 25.8.2022 sp.zn. XXXXX rozhodnutie č. XXXXX (č.l. 586-590) vo veci správneho konania porušenia finančnej disciplíny podľa § 31 odsek 1, písmeno n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vedené proti fyzickej osobe podnikateľovi XXXXX – XXXXX. Úrad vládneho auditu rozhodol po zistení, že: XXXXX – XXXXX porušil podmienky dohody č. XXXXX zo dňa 25.7.2019 o poskytnutí finančného príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť v sume 3 000€ (60 % celkového príspevku 5 000€) poskytnutého úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX dňa 2.8.2019 pretože :

predložil nepravdivé účtovné doklady týkajúce sa výdavkov uhradených z časti finančného príspevku od dodávateľa XXXXX,

č. XXXXX zo 14.8.2019 v sume 411€,

č. XXXXX zo dňa 14.8.2019 v sume 500€

č. XXXXX zo dňa 16.8..2019 v sume 362,20€ ,

č. XXXXX zo dňa 27..8..2019 v sume 300€,

- doklady od XXXXX dodávateľa XXXXX

č. XXXXX zo dňa 11.11.2019 v sume 650€

č. XXXXX zo dňa 11.11.2019 v sume 300€

Takéto výdavky podľa predložených dokladov neboli identifikovateľné, odôvodnené a preukázateľné, nakoľko sú v nich uvedené nepravdivé údaje v registračnom kóde pokladnice, v evidencii dane z pridanej hodnoty, v sídle a obchodnom mene dodávateľa XXXXX a XXXXX namiesto XXXXX, čím XXXXX porušil finančnú disciplínu v sume 3 000€ podľa § 31 odsek 1, písmeno n) zákona č. 523/2004 Z.z o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za čo bol XXXXX uložený odvod vo výške porušenia finančnej disciplíny pri nakladaní s prostriedkami európskej únie a štátneho rozpočtu v sume 3 000€ a penále vo výške 0.1% z odvodu za každý začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu.

Rozhodnutie úradu vládneho auditu č. XXXXX, XXXXX nadobudlo právoplatnosť 16.9.2022 a vykonateľnosť 3.10.2022.

Podľa dohody o splátkach uzavretej podľa zákona č. 374/2014 Z.z o pohľadávkach štátu Úrad vládneho auditu a dlžník XXXXX uzatvorili spolu dohodu o splátkovom kalendári na úhradu odvodu 3 000€, v splátkach mesačne 150€ z prvou splátkou k 25.1.2023 a poslednou k 25.8.2024 (č.l. 594). Výpis z účtu štátnej pokladnice č. SK17 8180 0000 0070 0053 5074 (č.l. 598 – 600) eviduje úhrady od dlžníka XXXXX v pravidelných splátkach 150€ k 20.12.2022, k 11.1.2023, k 15.2.2023.

Podľa vyjadrenia Úradu vládneho auditu (č.l. 596) sa tento úrad nepripojil k trestnému stíhaniu a rozhodnutie č. XXXXX je exekučným titulom voči povinnému XXXXX a uložení sumu si budú vymáhať mimo trestného konania.

XXXXX po absolvovaní základnej školskej dochádzky študoval na Strednej odbornej škole technickej, ktorú však neukončil a štúdium zanechal v treťom ročníku. Odvtedy pracuje, za základe živnostenského povolenia vykonáva prípravné práce pre stavbu. Žije s družkou, XXXXX s ktorou sa mu práve XXXXX narodil syn, XXXXX. Doposiaľ bol dva krát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 5.5.2021 pre prečin krádeže za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Trest vykonal uplynutím skúšobnej doby, aktuálne nie je vedené proti nemu žiadne trestné konanie, ani nebol prejednávaný komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Zistený skutkový stav teda poukazuje na to, že obv. XXXXX po tom, čo mu bol vyplatený finančný príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť pod obchodným názvom XXXXX – XXXXX tento prakticky celý finančný príspevok v sume 2 900€ vybral z účtu a odovzdal svojmu otcovi, obv. XXXXX, ktorý mu mal za neho zakúpiť materiál a náradie podľa rozpočtu vyplývajúceho zo žiadosti o poskytnutie príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť. Otec časť materiálu aj nakúpil, a tento mu odovzdal pričom mu odovzdal aj pokladničné bločky. On následne odišiel na práce do XXXXX pričom si odniesol aj časť takto zakúpeného materiálu. Preto následne takto zakúpený materiál nemohol potom ani následne preukázať pre kontrolou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pred ktorou ho tiež zastupoval jeho otec, obv. XXXXX, ktorý v jeho mene predložil pokladničné bločky od nákupu od dodávateľa XXXXX XXXXX viediac, že aj jeho syn obv. XXXXX nar. 1997 je rovnako účastníkom dohody s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny o poskytnutí príspevku k prevádzkovaniu samostatnej zárobkovej činnosti, pri nájdení zdanlivo výhodného dodávateľa používaného náradia, zakúpil od rovnakého dodávateľa náradie aj pre neho, o čom mu predložil doklady : XXXXX doklad z registračnej pokladne č. XXXXX zo dňa 14. 08. 2019 na sumu 411,-€ za nákup 2 ks manipulačných kliešti, elektrického miešadla Krischer, 2 ks predl. K HO5W-F- 361,5mm,  
- doklad z registračnej pokladne č. XXXXX zo dňa 14. 08. 2019 na sumu 500,-€ za nákup miešadla AL-KO v sume 250,- €,  
- doklad z registračnej pokladne č. XXXXX zo dňa 16. 08. 2019 na sumu 362,20€ za nákup sady náradia RYODEL3,  
- doklad z registračnej pokladne č. XXXXX zo dňa 27. 09.2019 na sumu 300,- € za nákup búracieho kladiva AB 190CW.

Pri finančnej kontrole na mieste č. XXXXX u obv. XXXXX vedel fyzicky preukázať len pokosovú pílu, motorovú pílu a elektrocentrálu, zakúpené od dodávateľa XXXXX a ďalšie náradie: búracie kladivo, elektrické miešadlo, kliešte, miešačka, káble a sada náradia od dodávateľa XXXXX preukázané povinným XXXXX neboli, pričom podľa vyjadrenia jeho otca obv. XXXXX ich má používať jeho syn, XXXXX na prácach v XXXXX. Naproti tomu, tovar zakúpený od spoločnosti XXXXX, ktoré tiež zakúpil jeho otec spolu so svojim posuvným hliníkovým lešením pre seba, pokosová píla, motorová cena a elektrocentrála bola pri kontrole aj fyzicky skontrolovaná a nafotená. XXXXX sa na nákupe materiálu, ktorý dokladoval pokladničnými výpismi od XXXXX nezúčastnil. Okrem samotnej nemožnosti ich zdokladovania, pretože ich mal na prácach, vydanie takýchto dokladov o nákupe od



spoločnosti XXXXX v konkurze bolo spochybnené, pretože tieto doklady spoločnosť XXXXX v konkurze, v účtovníctve neeviduje a sú na nich uvedené nepravdivé údaje, ohľadne sídla spoločnosti, daňového identifikačného čísla, keďže spoločnosť XXXXX už v roku 2019 nebola evidovaná na dane z pridanej hodnoty. Pochybnosti boli zistené aj pri dokladoch od dodávateľa XXXXX spoločnosti XXXXX namiesto XXXXX, ktorých dodávka pokosovej, motorovej píly a elektrocentrály boli ale preukázané aj zdokumentované pri kontrole, preto neboli pochybnosti o tom, že v týchto položkách bol príspevok na SZČ využitý v súlade s jeho účelom, hoci dokladovaný spochybnenými dokladmi. Celkovo materiál od ktorého boli predložené falošné doklady od XXXXX a ktorý ani nebol preukázaný fyzicky je v hodnote 1 323.20€, ktorý pozostával z osobitnej alokácie z iniciatívy pre zamestnanosť mladých ľudí v sume 442.35€, z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu vo výške 748.67€ a sumy 132.18 zo štátneho rozpočtu SR.

Takto opísaný skutok v predložení falošných dokladov bol rovnako predmetom správneho konania vedeného proti obv. XXXXX – XXXXX vo veci porušenia finančnej disciplíny podľa § 31 odsek 1 písmeno n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorom rozhodnutí sp. zn. XXXXX právoplatnom 16.9.2022 bola XXXXX udelená sankcia, odvod vo výške 3 000€, spolu s penále 0.1% za každý začatý deň omeškania úhrady dohodnutého odvodu. Sankcia v takejto výške teda prevyšuje škodu spôsobenú trestným činom 1 323.20€, pre ktorú je obv. XXXXX stíhaný v trestnom konaní a ktorou bol spáchaný trestný čin.

Podľa § 31 odsek 1 písmeno n) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(1) Porušením finančnej disciplíny je

- a) poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom,
- b) poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým dôjde k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov,
- c) neodvedenie prostriedkov subjektu verejnej správy v ustanovenej alebo určenej lehote a rozsahu,
- d) neodvedenie výnosu z verejných prostriedkov do rozpočtu subjektu verejnej správy podľa tohto alebo osobitného zákona,
- e) prekročenie lehoty ustanovenej alebo určenej na použitie verejných prostriedkov,
- f) prekročenie rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov podľa § 19 ods. 5,
- g) umožnenie bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov,
- h) konanie v rozpore s § 15 až 18,
- i) použitie verejných prostriedkov na financovanie, založenie alebo zriadenie právnickej osoby v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi,
- j) neehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov, 21)
- k) nedodržanie ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami,
- l) úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov,
- m) porušenie pravidiel a podmienok pri poskytovaní prostriedkov z rozpočtu verejnej správy subjektom verejnej správy,
- n) porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté.

Podľa § 31 odsek 12 zákona č. 523/2004 Z.z o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

(12) Ukladanie a vymáhanie odvodu, penále a pokuty sa riadi všeobecnými predpismi o správnom konaní. Na správu pohľadávky štátu vzniknutej z tohto titulu sa vzťahuje osobitný predpis. Ak subjekt, ktorý porušil finančnú disciplínu, postupuje v súlade s dohodou uzatvorenou podľa osobitného predpisu, za deň odvedenia prostriedkov na účely určenia výšky penále sa považuje deň účinnosti tejto dohody podľa osobitného predpisu.

Podľa § 215 odsek 2) Trestného poriadku:

(2) Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, alebo
- b) o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď konanie obv. XXXXX bolo ako porušenie finančnej disciplíny rozhodnuté v správnom konaní, v ktorom bolo obv. XXXXX uložená sankcia, odvod vo výške porušenia finančnej disciplíny vo výške 3 000€ spolu s náhradou penále z omeškania vo výške 0,1% za každý začatý deň omeškania s platbou úhrady, považujem s poukazom na okolnosti spáchaného trestného činu, takéto rozhodnutie za dostatočné pre nápravu obv. XXXXX ako aj dostatočné z hľadiska ochrany záujmov spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné v lehote do 3 dní od jeho doručenia podať sťažnosť u prokuratúry, ktorá uznesenie vydala. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Trstenská  
prokurátorka