



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 228/17/1000-4
EEČ: 2-1-153-2018

Pezinok 03.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 58/52 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po vzájomnej spoločnej dohode s XXXXX, nar. 24.02.1966,

ZXXXXX nar. 24.05.1973, XXXXX, nar. 06.01.1975, XXXXX, nar. 17.06.1967, XXXXX, nar. 09.12.1964, XXXXX, nar. 28.05.1959, XXXXX, nar. 03.02.1969 /všetci stíhaní pod ČVS:PPZ-544/NKA-FP-ST-2012/ a XXXXX, nar. 14.05.1976 /stíhaný pod ČVS:PPZ-699/NKA-FP-ST-2015/ ako členovia zločineckej skupiny pôsobiacej na celom území Slovenskej republiky za účelom páchania hlavne ekonomickej trestnej činnosti s cieľom dosiahnuť zisk tým, že vo vytvorenej sieti ovládli zástupcov orgánov jednotlivých podnikateľských subjektov a následne v období od 01.01.2002 do 29.04.2003 organizovali objednávky a nákup minerálnych olejov – odformovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez sadzby spotrebnej dane, ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 27101961 so sadzbou spotrebnej dane 300,-- Sk/1000 kg v roku 2002 a 600,-- Sk/1000 kg v roku 2003, ložiskové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez sadzby spotrebnej dane, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez sadzby spotrebnej dane a ostatné oleje bez sadzby spotrebnej dane od spoločnosti XXXXX XXXXXXXX jeho fyzickú distribúciu s tým, že tieto minerálne oleje administratívne cez spoločnosti XXXXX XXXXXredeklarovali na motorovú naftu – plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,-- Sk/1000 litrov v roku 2002 a 11.800,-- Sk/1000 litrov v roku 2003, a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete, čím skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov najmenej o 6.305.151,-Eur /189.948.979,026,-Sk/ ku škode štátneho rozpočtu SR, v rámci vnútornej organizácie zločineckej skupiny riadili vyhotovovanie nepravdivých daňových a účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, zároveň organizovali bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonávali medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami v takto vytvorenej sieti, túto zločineckú skupinu riadili XXXXX, XXXXX, XXXXX a zároveň dohliadali na výkon práce jej ďalších členov, zabezpečili medzi nimi vzájomný styk a prepojenie, zároveň usmerňovali, koordinovali všetky osoby podieľajúce sa na trestnej činnosti, vydávali konkrétne pokyny na spracovávanie fiktívneho účtovníctva jednotlivých podnikateľských subjektov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 92 XXXXX
povolanie: príslušník PZ OHCP Trenčín
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného

zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX po vzájomnej spoločnej dohode s XXXXX, nar. 24.02.1966, XXXXX, nar. 24.05.1973, XXXXX, nar. 06.01.1975, XXXXX, nar. 17.06.1967, XXXXX, nar. 09.12.1964, XXXXX, nar. 28.05.1959, XXXXX, nar. 03.02.1969 /všetci stíhaní pod ČVS:PPZ-544/NKA-FP-ST-2012/ a XXXXX, nar. 14.05.1976 /stíhaný pod ČVS:PPZ-699/NKA-FP-ST-2015/ ako členovia zločineckej skupiny pôsobiacej na celom území Slovenskej republiky za účelom páchania hlavne ekonomickej trestnej činnosti s cieľom dosiahnuť zisk tým, že vo vytvorenej sieti ovládli zástupcov orgánov jednotlivých podnikateľských subjektov a následne v období od 01.01.2002 do 29.04.2003 organizovali objednávky a nákup minerálnych olejov – odformovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 91 bez sadzby spotrebnej dane, ľahké vykurovacie oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 27101961 so sadzbou spotrebnej dane 300,-- Sk/1000 kg v roku 2002 a 600,-- Sk/1000 kg v roku 2003, ložiskové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 00 97 bez sadzby spotrebnej dane, základové oleje podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 bez sadzby spotrebnej dane a ostatné oleje bez sadzby spotrebnej dane od spoločnosti XXXXX a.s. Dubová, XXXXX Nemecká, XXXXX, jeho fyzickú distribúciu s tým, že tieto minerálne oleje administratívne cez spoločnosti XXXXX predeklarovali na motorovú naftu – plynový olej podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so sadzbou spotrebnej dane 11.200,-- Sk/1000 litrov v roku 2002 a 11.800,-- Sk/1000 litrov v roku 2003, a takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete, čím skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov najmenej o 6.305.151,-Eur /189.948.979,026,-Sk/ ku škode štátneho rozpočtu SR, v rámci vnútornej organizácie zločineckej skupiny riadili vyhotovovanie nepravdivých daňových a účtovných dokladov, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, zároveň organizovali bezhotovostné prevody financií a ich následné hotovostné výbery a platby, ktoré vykonávali medzi jednotlivými členmi skupiny a vyššie uvedenými subjektami v takto vytvorenej sieti, túto zločineckú skupinu riadili XXXXX, XXXXX, XXXXX a zároveň dohliadali na výkon práce jej ďalších členov, zabezpečili medzi nimi vzájomný styk a prepojenie, zároveň usmerňovali, koordinovali všetky osoby podieľajúce sa na trestnej činnosti, vydávali konkrétne pokyny na spracovávanie fiktívneho účtovníctva jednotlivých podnikateľských subjektov,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa KÚJP PZ Žilina sp. zn. ČVS:KUJP-95/OVEK-2002 zo dňa 29.4.2003 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX a ppráp. XXXXX pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods.1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátenie dane a poistného podľa § 148 ods.1, ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

Obvinený XXXXX bol k stíhanej trestnej činnosti vypočutý viackrát. Pri výsluchu dňa 29.4.2003 odmietol vypovedať. Pri výsluchu dňa 2.5.2003 priznal, že pracoval ako vodič nákladného auta a robil rozvoz minerálnych olejov a nafty do Bratislavy a po Slovensku. Uvedené komodity brával v XXXXX, a.s. Dubová. Uvedol tiež ktorým spoločnostiam uvedené komodity vozil a priznal, že v niektorých prípadoch na pokyn zamestnávateľa prečerpával naftu zo svojho cisternového vozidla do iného vozidla v zmysle uložených pokynov. Pri výsluchu dňa 29.3.2003 znova potvrdil uvedené skutočnosti s tým, že pracoval pre XXXXX, ktorý vlastnil spoločnosť XXXXX, s.r.o. V tejto firme pracoval do roku 2002 a následne ho XXXXX zamestnal v spoločnosti XXXXX. so sídlom Makov. Znova však potvrdil, že iba rozvážal komodity v zmysle pokynov svojich zamestnávateľov a pokynov svojho brata XXXXX, ktorý v uvedených spoločnostiach pracoval ako dispečer. Poprel členstvo v nejakej zločineckej skupine, uviedol, že nevystavoval žiadne faktúry, nenakupoval motorovú naftu ani oleje a ani nepredeklarovával olej na motorovú naftu. Na svojich výpovediach zotrval aj pri výsluchu dňa 12.8.2004, 4.9.2007, 15.10.2007, 16.10.2007, 8.7.2009 a 30.11.2017. Pri týchto výsluchoch podrobne popísal pre aké spoločnosti vozil minerálne oleje a naftu, priznal, že vedel o tom, že dochádza k zmiešavaniu minerálnych olejov, vysvetlil niektoré vzťahy medzi osobami, ktoré sa na tejto činnosti podieľali, označil kam minerálne oleje vozil a vysvetlil zaznamenané telefonické hovory, ktoré mal s ďalšími osobami. Opakovane však tvrdil, že pracoval pre spoločnosti XXXXX iba ako vodič a z vlastnej iniciatívy nikdy žiadne obchody nerealizoval a ani neorganizoval.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 29.4.2003 taktiež odmietol vypovedať. Pri nasledujúcich výsluchoch dňa 29.4.2003, 2.5.2003, 8.9.2003, 12.8.2004, 4.9.2007, 17.10.2007, 18.10.2007 a 30.11.2017 uviedol, že na prácu pre spoločnosť XXXXX s.r.o. a následne pre spoločnosť XXXXX ho do určitej miery naviedli jeho bratia. On sám mal vodičský preukaz, ktorý ho oprávňoval viesť nákladné motorové vozidlá s návesom, jazdil rád a túto činnosť vykonával iba vo svojom osobnom voľne, pretože bol zamestnaný u iného zamestnávateľa. Spočiatku jazdy vykonával za svojho brata XXXXX, ktorý bol občas unavený z každodenných jász, on sám mal voči bratovi podlžnosti a preto sa mu takýmto spôsobom snažil odplatiť. S postupom času za jazdy dostával aj nejaké peniaze, ale bolo to minimum. Vo svojej výpovedi podrobne uviedol kam minerálne oleje vozil, kto ich preberal, vedel o tom, že sa tieto zmiešavajú, ale na tejto činnosti sám z vlastnej iniciatívy neparticipoval a celá jeho práca sa sústredila iba na rozvoz olejov a nafty zákazníkovi v zmysle pokynov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Taktiež vysvetlil telefonické rozhovory, ktoré boli zaznamenané v priebehu vyšetrovania.

Obidvaja obvinení dobrovoľne a spontánne vypovedali ku skutku, ktorý im bol kladený za vinu a vo svojich výpovediach pravdivo popisovali svoju činnosť pre XXXXX a spol.

XXXXX pri výsluchu dňa 29.4.2003 uviedol, že od spoločnosti XXXXX s.r.o. a spoločnosti XXXXX kupoval pohonné hmoty, konkrétne motorovú naftu v jarných mesiacoch v roku 2002. Nákupy robil až do zimy 2002, kedy došlo k problémom s kvalitou nafty, ktorá pri nízkych teplotách tuhla a bola nepoužiteľná. Dodaný tovar reklamoval, k náprave však nedošlo a preto so spoločnosťami XXXXX ukončil spoluprácu. Pri týchto obchodných kontaktoch mohlo byť spomenuté aj meno XXXXX, ale krstné meno tejto osoby si nezapamätal.

XXXXX pri výsluchu dňa 29.4.2003 uviedol, že **XXXXX** a **XXXXX** boli jeho zamestnávateľa. **XXXXX** poznal z diskoték, vedel o ňom, že je zamestnaný u **XXXXX** ako vodič kamiónu, ale nevedel uviesť, čo **XXXXX** vozil. Podobne **XXXXX** poznal iba z futbalu, bližšie o ňom nevedel uviesť žiadne okolnosti.

XXXXX pri výsluchu dňa 29.4.2003 uviedol, že pracuje ako súkromný podnikateľ. S **XXXXX** sa zoznámil v septembri roku 2002. **XXXXX** poznal len ako šoféra – vodiča kamióna. **XXXXX** nepoznal vôbec.

Svoju výpoveď potvrdil aj dňa 19.03.2007.

XXXXX pri výsluchu dňa 29.4.2003 uviedol, že **XXXXX** a **XXXXX** poznal ako bratov **XXXXX**, ktorý robil dispečera vo firme **XXXXX** a prideloval mu prácu. Nič iné o menovaných neuviedol.

Pri ďalšom výsluchu dňa 29.4.2003 uviedol, že **XXXXX** a **XXXXX** pozná z Plevníka, sú to bratia ale neudržiava s nimi kontakty. Vedel o tom, že **XXXXX** jazdí s cisternou a je teda vodič tak ako aj svedok. Pri práci svedka **XXXXX** riadil **XXXXX**, ktorý mu zadeľoval prácu. V ďalšej časti výpovede popísal výkon svojej pracovnej činnosti v podstate rovnakým spôsobom ako obaja obvinení. Pracoval teda ako vodič, na pokyn zamestnávateľa vozil naftu a minerálne oleje z **XXXXX** **XXXXX** zákazníkom. Od zákazníkov peniaze za dodaný tovar nebral, bral iba doklady, ktoré potvrdzovali množstvo dodaného tovaru a tieto odovzdával **XXXXX**. Sám nevykonával žiadnu obchodnú činnosť ani žiadne obchodné operácie, okrem bežného rozvozu tovaru.

Svoju výpoveď znova zopakoval pri ďalšom výsluchu a uviedol, že pracoval ako vodič cisterny spoločnosti **XXXXX**. a následne spoločnosti **XXXXX** s.r.o., patriacich **XXXXX**. Potvrdil, že pozná **XXXXX** ako dispečera uvedených spoločností a jeho bratov **XXXXX** ako vodičov autocisterien. **XXXXX** bol zamestnancom spoločnosti **XXXXX**, bol vodič cisterny a vykonával takú istú prácu ako svedok. **XXXXX** pracoval v spoločnosti **XXXXX** s.r.o. ako brigádnik, mal k dispozícii autocisternu a podľa potreby zaskakoval jednotlivých vodičov. Robil to isté, čo jeho brat **XXXXX** a svedok **XXXXX** čiže rozvážal minerálne oleje autocisternou. **XXXXX** jazdil na náhradnej autocisterne, ktorá sa používala v prípade poruchy. V ďalšej časti svojej výpovede svedok podrobne popísal svoju pracovnú náplň, uviedol akým spôsobom vykonával svoju prácu, kto mu zadával príkazy na jazdu a kam vozil minerálne oleje a motorovú naftu. Telefonické pokyny mu zadával **XXXXX**, ktorému svedok aj odovzdával doklady po vykonaní jednotlivých jász. Svedok sa taktiež vyjadril k predloženým dokladom a potvrdil, že vykonal jazdy s tovarom tak, ako je to uvedené na jednotlivých dokladoch. Pri jazdách si hlavne kontroloval množstvo natankovaných olejov do autocisterny a oleje vozil podľa príkazov **XXXXX** na miesto určenia. Ako zamestnanec bol platený za rozvoz zvereného tovaru a preto plnil príkazy **XXXXX**. Potvrdil, že v **XXXXX** sa občas stretával aj s kolegami vodičmi, ktorí s ním pracovali pre **XXXXX** s.r.o. a **XXXXX**. vrátane **XXXXX** a **XXXXX**.

Podobne vypovedal aj **svedok XXXXX** dňa 29.4.2003, ktorý v minulosti pracoval v spoločnosti **XXXXX**., ktorej majiteľom bol **XXXXX** pozná všetkých troch, ale žiadne detaily k nim neuviedol.

Pri výsluchu dňa 28.5.2003 potvrdil, že pozná obidvoch obvinených ako vodičov nákladných cisterien. Iba **XXXXX** mal iné postavenie v spoločnosti patriacej **XXXXX**, v ktorej pôsobil ako dispečer a určoval svedkovi kam má v ktorý deň zaviezť

z PXXXXX konkrétny tovar. Svedok ďalej uviedol miesta kam oleje vozil. On osobne nikdy žiadne peniaze za tovar odobratý z XXXXX resp. za dovezený tovar zákazníkovi nebral a nikomu nič neplatil. XXXXX a XXXXX stretával v XXXXX pri pretankovávaní privezeného tovaru do nádrží u odberateľa. Svedok taktiež robil prepravu nafty z tých istých cisterien v XXXXX do ktorých natankovával oleje. Pokyny dostával telefonicky od XXXXX. Na základe týchto poznatkov vedel že v XXXXX dochádza k miešaniu olejov a nafty. XXXXX podobne ako on vozil naftu na čerpaciu stanicu v XXXXX XXXXX poznal ako policajta, preto mu boli divné že tento jazdil ako vodič autocisterny, ale viac sa o to nezaujímal. Ani jeden z nich mu nedával žiadne pokyny. Iné skutočnosti k obom obvineným neuviedol.

XXXXX, ml. pri výsluchu dňa 29.4.2003 uviedol, jeho otec XXXXX, narodený v roku 1954 pracuje ako vodič kamiónu vo firme XXXXX s.r.o., v ktorej konateľom je XXXXX. Pozná sa s XXXXX, s ktorým sa stretol u kamaráta a s XXXXX, ktorý bol zamestnaný u svedkovho krstného otca XXXXX. Iné skutočnosti neuviedol.

XXXXX pri výsluchu dňa 29.4.2003 uviedol, že je majiteľom a konateľom spoločnosti XXXXX Jeho spoločnosť sa zaoberá výrobou a predajom poľnohospodárskej techniky. Pozná z videnia XXXXX, ale žiadne ďalšie skutočnosti k nemu neuviedol.

XXXXX, ktorý pracoval ako vodič cisterny u svedka XXXXX dňa 29.4.2003 uviedol, že chodil do XXXXX s cisternou pre pohonné hmoty a príležitosti sa stretával s XXXXX, ktorý tam taktiež chodil s cisternou. Bližšie sa nepoznali, svedok ani nevedel uviesť, pre akého zamestnávateľa XXXXX pracoval. V ďalšej časti výpovede sa svedok vyjadroval ku svojej práci. Poprel vedomosť o miešaní motorovej nafty s inými olejmi.

Pri výsluchu dňa 01.10.2003 potvrdil, že telefonicky ho riadil dispečer XXXXX. Ten mu vždy dopredu oznámil, kedy má ísť načerpať produkty do XXXXX XXXXX kam ich má zaviesť. XXXXX a XXXXX poznal, pretože chodili s cisternami do XXXXX podobne ako on.

Pri výsluchu dňa 19.03.2007 potvrdil, že XXXXX a XXXXX boli vodiči, ktorí chodili do XXXXX pre tovar.

XXXXX, manželka XXXXX odmietla k veci vypovedať.

XXXXX XXXXX, obchodný zástupca spoločnosti XXXXX. pri výsluchu dňa 6.5.2003 uviedol, že v minulosti pracoval ako obchodný zástupca spoločnosti XXXXX. K osobám XXXXX a XXXXX sa nevyjadroval.

XXXXX pri výsluchu dňa 9.5.2003 potvrdil, že podobne ako XXXXX a XXXXX pracoval ako vodič cisterny u XXXXX. Taktiež vozil naftu a minerálne oleje z PXXXXX a tieto rozvážal zákazníkom v zmysle pokynov svojich nadriadených, ktorými boli XXXXX, XXXXX a neskôr aj XXXXX. Väčšinu ciest vykonal práve na príkaz XXXXX Vedel o tom, že oleje bývali rozličnej kvality. On sám ich údajne nemiešal. Pri dodávkach tovaru iba vytankoval tovar do rozličných nádrží podľa podmienok aké boli u odberateľa. Peniaze od odberateľov nebral, on preberal iba doklady. S peniazmi pri dodaní tovaru vôbec neprišiel do styku. O XXXXX vedel, že tento pracoval na rovnakej pozícii ako on sám, taktiež vozil tovar teda naftu a oleje. Svedok s ním komunikoval ako s kolegom v práci, rozprávali sa o robote a XXXXX

rozvážal naftu a minerálne oleje na tie isté miesta ako aj svedok. Prácu u XXXXX nakoniec ukončil z toho dôvodu, že si našiel partnerku a chcel si zariadiť rodinný život, čo pri práci u XXXXX nebolo možné.

XXXXX vodič spoločnosti XXXXX pri výsluchu dňa 26.5.2003 uviedol, že pozná XXXXX, XXXXX a XXXXX z videnia. Nič iné k XXXXX neuviedol.

Svoju výpoveď potvrdil aj dňa 05.04.2007, kedy dodal, že XXXXX a XXXXX pozná, zastavili sa na čerpacej pumpe v XXXXX v čase keď on pracoval pre spoločnosť XXXXX

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX pri výsluchu dňa 2.6.2003 uviedol, že kupoval naftu od XXXXX. Naftu mu vozili XXXXX vodiči, z ktorých si pamätal XXXXX. Na dodávky nafty mal s XXXXX uzatvorenú riadnu zmluvu a konkrétne dodávky si svedok objednával u XXXXX.

XXXXX, ekonómka spoločnosti XXXXX., pri výsluchu dňa 6.6.2003 uviedla, že obv. XXXXX poznala ako zamestnanca tejto spoločnosti. Nepoznala ho osobne a vedela o ňom iba z dokladov a niekoľkých telefonických rozhovorov.

Svoju výpoveď potvrdila aj pri výsluchu dňa 30.10.2007.

XXXXX, vodič autocisterny spoločnosti XXXXX, dňa 18.6.2003 pri výsluchu popísal ako sa zamestnal v uvedenej spoločnosti, kam ho prijal do pracovného pomeru dispečer spoločnosti XXXXX. XXXXX a XXXXX poznal z práce, bežne sa stretávali a zdravili. V rámci svojej výpovede svedok ďalej popísal svoju pracovnú náplň, ktorá pozostávala z denného rozvozu nafty z XXXXX XXXXX rozličným zákazníkom. Svedok uviedol kam naftu vozil, ako ju vytankovával z autocisterny a ako manipuloval so sprievodnými dokladmi. Vykonával bežnú činnosť vodiča rozvážajúceho naftu od dodávateľov odberateľom v zmysle pokynov svojho zamestnávateľa. Svedok sa tiež vyjadril k predloženým dokladom a dodal, že bol presvedčený o tom, že vozí iba motorovú naftu, pretože mu to tak bolo povedané jeho zamestnávateľom.

Pri výsluchu dňa 27.03.2007 potvrdil, že XXXXX poznal ako dispečera, ktorý dával pokyny vodičom a XXXXX ako vodiča, ktorý pracoval pre spoločnosť XXXXX

XXXXX, vodič cisterny spoločnosti XXXXX pri výsluchu dňa 18.6.2003 popísal výkon svojich pracovných povinností v uvedenej spoločnosti. Pracovnú zmluvu podpísal s pánom XXXXX a podľa tejto zmluvy mal voziť naftu, vykurovací olej a občas odformovací olej z XXXXX konkrétnym zákazníkom. Prácu mu prideloval XXXXX. Uvedené komodity vozil väčšinou do spoločnosti XXXXX, ale aj iným zákazníkom. XXXXX a XXXXX boli vodiči tak ako on, stretával sa s nimi v XXXXXj pri odberoch tovaru. Vtedy vždy volali XXXXX, preto svedok vyjadril názor, že obaja pracovali pre XXXXX. Iné skutočnosti k obom obvineným svedok neuviedol.

Svoju výpoveď potvrdil aj dňa 29.03.2007 a 09.06.2008.

XXXXX, pracovníčka čerpacej stanice spoločnosti XXXXX dňa 23.7.2003 pri výsluchu uviedla, že poznala vodiča menom XXXXX, ktorý vozil motorovú naftu cisternou na čerpaciu stanicu do XXXXX. Nepoznala jeho krstné meno, ale vedela popísať jeho výzor a dodala, že ho videla asi 2-3 krát. Svedkyňa v ďalšej časti svojej výpovede popísala svoju pracovnú náplň a uviedla ďalšie skutočnosti, ktoré sa však netýkali osôb obvinených XXXXX a XXXXX. V rámci následne vykonanej rekognície

s pomocou fotoalbumu opoznala XXXXX ako osobu o ktorej sa vyjadrila v úvode svojho výsluchu.

XXXXX, vrátnik spoločnosti XXXXX dňa 28.07.2003 pri výsluchu, že do areálu spoločnosti XXXXX chodili cisterny pre tovar. V rámci výkonu svojich pracovných povinností sa zoznámil aj s vodičmi týchto cisterien vrátane bratov XXXXX, ktorí pracovali pre spoločnosť XXXXX. Táto spoločnosť mala v areáli spoločnosti XXXXX prenajaté nejaké priestory. Iné skutočnosti svedok neuviedol.

XXXXX, skladník spoločnosti XXXXX pri výsluchu dňa 30.07.2003 potvrdil, že pozná XXXXX ako vodiča autocisterny pracujúceho pre spoločnosť XXXXX ktorá mala v podzemných nádržiach spoločnosti XXXXX uskladnenú motorovú naftu. Podobne mali v XXXXX uskladnenú naftu a iné minerálne oleje aj iné spoločnosti. Odbery nafty mali vodiči s niekým dohodnutý vopred, svedok a ďalší zamestnanci spoločnosti XXXXX iba skontrolovali totožnosť vodičov a vystavili doklady potvrdzujúce odber nafty. Nepreberali od vodičov žiadne peniaze, ani im nič neplatili.

XXXXX, vrátnik spoločnosti XXXXX dňa 04.08.2003 pri výsluchu, potvrdil, že osoba menom XXXXX chodila do areálu spoločnosti XXXXX ako vodič cisterny, ale nevedel či do areálu niečo privážal, alebo či niečo bral. Svedok mal toto meno zafixované v pamäti preto, lebo vodiči pri vstupe museli hlásiť vrátnikovi svoje meno. Iné skutočnosti k obidvom obvineným svedok neuviedol.

XXXXX, vrátnik spoločnosti XXXXX dňa 04.08.2003 pri výsluchu uviedol, že XXXXX a XXXXX pozná z videnia ako vodičov. Vedel že sa zapisovali do evidencie, ktorá sa viedla na vrátnici. Nepamätal si čo vozili, pretože v areáli spoločnosti malo prenajaté priestory viacero firiem. Taktiež tam chodili rozliční zákazníci kupovať motorovú naftu. Svedok nevedel kam zákazníci a ich vodiči naftu následne rozvážali. Po nazretí do predložených dokladov svedok potvrdil, že XXXXX pracovali pre spoločnosť XXXXX

XXXXX, vrátnik spoločnosti XXXXX, dňa 06.08.2003 pri výsluchu taktiež potvrdil, že vodič menom XXXXX vozil motorovú naftu z XXXXX s.r.o. Trenčín a chodil s cisternou do areálu tejto spoločnosti.

XXXXX pri výsluchu dňa 26.08.2003 potvrdil, že pozná XXXXX a jeho prostredníctvom sa zoznámil aj s XXXXX a XXXXX. Pri náhodných stretnutiach sa krátko porozprávali, ale bližšie kontakty neudržiavali.

XXXXX, ktorý pracoval ako zamestnanec u XXXXX dňa 16.09.2003 potvrdil, že pozná XXXXX, ktorý pracoval ako vodič a chodil do XXXXX s ťahačom. XXXXX občas vypomáhal XXXXX, ktorý s ním chodil ako závozník. Svedok nevidel, že by sa XXXXX priamo rozprávali priamo so XXXXX. V XXXXX ich vídaval v roku 2002, neskôr už nie.

Túto výpoveď potvrdil aj pri výsluchu dňa 07.05.2007 a 07.06.2007.

XXXXX, ktorý taktiež pracoval ako zamestnanec u XXXXX pri výsluchu dňa 16.09.2003 uviedol, že poznal jedného z bratov XXXXX z videnia. Bol to vodič, ktorý rozvážal naftu a chodil tankovať z nádrže pohonných hmôt, ktorá bola u XXXXX v XXXXX. Vídaval ho asi 3 krát do mesiaca. Žiadne ďalšie skutočnosti k obidvom

obvineným svedok neuviedol.

XXXXX, ktorý taktiež pracoval ako zamestnanec u **XXXXX** pri výsluchu dňa 18.09.2003 uviedol, že pozná jedného z bratov **XXXXX**, ale nevedel povedať jeho krstné meno. Vídaval ho vo firme Obchod s palivom v **XXXXX** chodil tam s autocisternou. Pán **XXXXX** mal v **XXXXX** na železničnej vlečke odstavené vagóny a z nich bral tovar, pravdepodobne motorovú naftu. Pán **XXXXX** prenajímal železničnú vlečku na prekládky tovarov rozličným firmám. Do **XXXXX** boli po železnici privezené železničné cisterny, z ktorých sa potom vytankoval obsah do autocisterien, ktoré tam chodili. Jedným z vodičov autocisterny bol práve pán **XXXXX**, ktorý vozil pravdepodobne pre **XXXXX** Svedok nebol prítomný pritom, keď sa plnil alebo vyprázdňoval **XXXXX** stacionárny železničný vagón.

XXXXX pri výsluchu dňa 01.10.2003 potvrdil, že pozná všetkých troch bratov **XXXXX** O **XXXXX** vedel, že je policajt. Svedok pracoval ako vodič pre **XXXXX**, pričom všetky doklady z vykonaných jazd odovzdával **XXXXX**, ktorý ho riadil. Majiteľmi spoločnosti boli **XXXXX** a **XXXXX**, ktorý mu oznámili, že doklady z jazd má odovzdávať práve **XXXXX**. Svedok potvrdil, že chodil s autom aj do **XXXXX** Trenčín, kde chodil tankovať motorovú naftu. Na jazdy ho posielal najskôr **XXXXX** alebo **XXXXX**, neskôr **XXXXX**.

Pri ďalšom výsluchu dňa 28.05.2008 sa svedok vyjadroval k zaznamenanému telefonickému hovoru medzi ním a **XXXXX**, pričom je spomínaný aj nejaký **XXXXX**. Svedok vyjadril názor, že šlo o **XXXXX**, ktorý bol v ten deň na vrátnici v **XXXXX** a nahlásil aj ostatných vodičov na odber.

Podobne vypovedal aj **svedok XXXXX** dňa 06.10.2003, **XXXXX** dňa 08.10.2003, **XXXXX** dňa 13.10.2003, **XXXXX** dňa 13.10.2003.

XXXXX, colník **XXXXX** dňa 14.11.2003 potvrdil, že s jedným z bratov **XXXXX** prišiel do styku počas miestneho zisťovania v **XXXXX** **XXXXX** v súvislosti s preverovaním faktúry, ktorú predložila spoločnosť **XXXXX** a deklarovala ňou pôvod zabezpečeného minerálneho oleja. Podľa tohto dokladu bola dodávateľom spoločnosť **XXXXX**. Makov. Pri miestnom zisťovaní priamo v kanceláriách tejto spoločnosti bol prítomný aj jeden z **TXXXXX** ale svedok nevedel uviesť, ktorý. Ostatných dvoch nepozná ani s nimi nikdy neprišiel do styku.

XXXXX, vodič autocisterny spoločnosti **XXXXX**. dňa 03.12.2003 potvrdil, že pracovné príkazy mu zadával prostredníctvom mobilného telefónu alebo priamo **XXXXX**. **XXXXX** a **XXXXX** boli svedkovi spolupracovníci **XXXXX**, pracovali ako vodiči a nikdy mu nedávali žiadne pracovné pokyny.

XXXXX, pracovník spoločnosti **XXXXX** dňa 10.12.2003 potvrdil, že **XXXXX** chodil do **XXXXX** ako vodič brať minerálne oleje. Žiadne ďalšie skutočnosti neuviedol.

Pri ďalšom výsluchu dňa 19.01.2005 svedok potvrdil, že **XXXXX** a **XXXXXXXXXXXX** boli vodiči cisterien a stotožnil ich podľa občianskych preukazov.

Podobne **svedok XXXXX** taktiež zamestnanec spoločnosti **XXXXX** Dubová dňa 04.02.2004 potvrdil, že **XXXXX** vozili z **XXXXX** tovar pre spoločnosť **XXXXX**.

Stalo sa, že prišli pre tovar na tom istom kamióne, ale tovar brali pre inú spoločnosť. Po XXXXX sa pováralo, že v dokladoch je uvádzaný olej a v cisternách je v skutočnosti nafta. Svedok to však nevedel vierohodne potvrdiť.

Pri ďalšom výsluchu dňa 18.01.2005 svedok potvrdil, že pozná jedného z XXXXXv, ktorý bol vodičom cisterny a chodil brať tovar do XXXXX pre spoločnosť XXXXX a možno aj pre XXXXX. Taktiež v súvislosti so spoločnosťou XXXXX sa svedkovi pletlo meno XXXXX a vyjadril názor, že tento chodil brať tovar pre rozličné firmy. Pri následnej rekognícii s použitím fotoalbumu svedok opoznal XXXXX.

XXXXX XXXXX pracovníčka spoločnosti XXXXX dňa 11.02.2004 uviedla, že pozná bratov XXXXX a XXXXX chodievali do XXXXX na kamióne s cisternou. O ich totožnosti nemala pochybnosti, lebo ich mená boli uvedené v príslušných dokladoch. Tovar vozili pre rôzne firmy v rámci Slovenska. Svedkyňa nevedela uviesť, komu patrili kamióny, na ktorých tovar vozili.

Pri ďalšom výsluchu dňa 19.01.2005 svedkyňa potvrdila, že pozná XXXXX, ktorý bol vodič cisterny a aj jeho brata. Taktiež vedela, že jeden XXXXX chodieval za pánom XXXXX ohľadom odoberania tovaru. O XXXXX uviedla, že to bol vodič cisterny.

XXXXX, taktiež zamestnankyňa spoločnosti XXXXX dňa 18.02.2004 potvrdila, že mená XXXXX a XXXXXXXXXXXXXXX sú jej známe, pretože sa s nimi stretla viackrát aj osobne, keď boli vodičmi autocisterien, ktoré v minulosti vozili z XXXXXá minerálne oleje. Mená týchto vodičov videla aj v dokladoch. Obaja bratia chodili hlavne za pánom XXXXX, ktorý jej raz dokonca povedal, že ho vytiahli doslova z vane, keď po pracovnej dobe prišli pre dodávku olejov. Neskôr sa dozvedela a bežne sa to hovorilo v rafinérii, že niektoré druhy olejov sa predávali ako nafta.

XXXXX, colníčka colného úradu XXXXXa pri výsluchu dňa 08.11.2004 uviedla, že osoby menom XXXXX a XXXXX pozná iba z počutia.

Svoju výpoveď potvrdila aj pri výsluchu dňa 07.03.2005.

XXXXX, zamestnanec spoločnosti XXXXX, a.s. Dubová pri výsluchu dňa 16.11.2004 potvrdil, že človek menom XXXXX jazdil do XXXXX pre tovar na nákladnom cisternovom vozidle zn. XXXXX. Svedok nevedel, ktorú firmu tento vodič zastupoval.

XXXXX XXXXX uviedol, že pozná XXXXX, ktorý robil šoféra a stretávali sa v areáli XXXXX v XXXXX, kde parkovali svoje autá. Svedok sa nevedel vyjadriť aká bola pracovná náplň XXXXX a aký tovar vozil. Vyjadril názor, že XXXXX nevozil motorovú naftu z XXXXX vzhľadom na obsah jeho autocisterny, pretože by trvalo večnosť, kým by ju natankoval. XXXXX svedok poznal ako brata XXXXX a XXXXX, pričom aj tento robil vodiča na nákladnom cisternovom motorovom vozidle zn. LIAZ. Svedok sa nevedel vyjadriť ani k pracovnej náplni XXXXX, ale údajne tento robil ešte nejakého policajta alebo colníka na hranici.

XXXXX potvrdil, že XXXXX a XXXXX pozná ako ľudí z dediny, kde on parkuje svoje nákladné auto.

Pri výsluchu dňa 10.04.2008 potvrdil, že pracoval pre spoločnosť XXXXX Košice. K zaznamenanému telefonickému rozhovoru medzi XXXXX a XXXXXm uviedol, že podľa jeho názoru boli nahnevaní preto, že ho XXXXX videl v XXXXX

brať ľahký vykurovací olej. Svedok nevidel dôvod prečo sa mali na neho hnevať, ale vedel, že mu zakázali vstup do XXXXX

XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 18.12.2004 uviedol, že XXXXX a XXXXX pozná dlhšiu dobu. Vie o nich, že sú z XXXXX stretávali sa na zábavách. Svedok nevedel uviesť, čo títo ľudia robili.

XXXXX, obchodný riaditeľ spoločnosti XXXXX Košice dňa 25.10.2005 uviedol, že XXXXX bol dispečer u XXXXX a XXXXX a jeho brat XXXXX bol u nich šoférom. K osobe XXXXX svedok nevedel nič uviesť s tým, že ho ani nepozná.

XXXXX uviedol, že pozná XXXXX, ktorý robil šoféra. Žiadne ďalšie skutočnosti k nemu neuviedol.

XXXXX pri výsluchu dňa 21.03.2007 potvrdil, že XXXXX pracoval ako dispečer pre XXXXX a dával pokyny vodičom, XXXXX bol vodič, ktorý vozil minerálne oleje.

Pri výsluchu dňa 29.04.2008 sa vyjadril k zaznamenanému telefonickému hovoru, pričom podľa jeho vysvetlenia mali sa s XXXXX rozprávať aj o vodičovi XXXXX. Svedok vyjadril predpoklad, že ide o XXXXX, ktorý mal v ten deň viezť tovar do Nitry.

XXXXX, pri výsluchu dňa 19.03.2007 potvrdil, že XXXXX bol šofér, ktorý vozil minerálne oleje. Zoznámili sa v Hrabovom pri vození minerálnych olejov, ale bližšie kontakty spolu neudržiavali. XXXXX pozná len z videnia, pretože tento tiež občas jazdil ako šofér a videli sa spolu v Hrabovom v objekte kam vozili minerálne oleje.

XXXXX uviedol, že pozná dve osoby s priezviskom XXXXX, pravdepodobne XXXXX. Poznal ich ako bežných zákazníkov na ním prevádzkovanvej čerpacej stanici. Ohľadom minerálnych olejov nebol s nimi nikdy v kontakte.

XXXXX dňa 17.05.2007 potvrdil, že pozná XXXXX a jeho bratov, ale neudržiaval s nimi žiadne kontakty.

XXXXX uviedol, že poznal nejakých XXXXX, ktorí boli jeho zákazníkmi v Pneuservise a chodili k nemu s osobnými autami.

XXXXX pri výsluchu dňa 18.03.2008 uviedol, že XXXXX a XXXXX nepozná. Z počutia o nich vedel, že to boli bratia XXXXX, ktorý pracoval u XXXXX ako skladník.

XXXXX, matka obvinených XXXXX, XXXXX a svedka XXXXX pri výsluchu dňa 14.05.2009 uviedla, že peniaze zaistené pri domovej prehliadke sú jej vlastníctvom.

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. pri výsluchu dňa 11.11.2009 a **svedok XXXXX**, konateľ tej istej spoločnosti, pri výsluchu dňa 22.02.2010 odmietli k veci vypovedať.

XXXXX XXXXX majiteľ železničnej vlečky XXXXX dňa 29.11.2017 uviedol, že

pozná iba XXXXX, ktorý chodil na železničnú vlečku s kamiónom s cisternou. Predstavil mu ho XXXXX s tým, že XXXXX budú dovážať do XXXXX naftu a bude ju čerpať do vagóna, ktorý mal XXXXX ako skladisko v XXXXX. Svedok nevedel uviesť, v akom vzťahu boli XXXXX s XXXXX. Podobne XXXXX svedok poznal ako blondáka, ktorý chodil do jeho objektu a sedával v aute pri vagóne, ktorý patrilo XXXXX. Nekomunikovali spolu a svedok videl XXXXX, že sa bavil s vodičmi, ktorí prišli s cisternami. K osobám XXXXX svedok vedel iba toľko, že boli traja bratia ale osobne sa zoznámil iba s XXXXX. K osobe blondáka svedok záverom dodal, že mohol byť aj XXXXX.

XXXXX pri výsluchu dňa 07.12.2017 potvrdil, že v minulosti bol konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o.. XXXXX bol vodič cisterny, ktorý pracoval najskôr v jeho spoločnosti XXXXX s.r.o. Makov a neskôr v spoločnosti XXXXX s.r.o. Makov a obidve sa venovali obchodu s pohonnými hmotami. XXXXX nebol zamestnancom XXXXX spoločností. K XXXXXXXXXX ho priviezol XXXXX, ktorý robil v spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. dispečera dopravy. XXXXX chodil len vypomáhať jazdami na cisterne pri rozvoze pohonných hmôt, keď bolo veľa rozvozov, alebo keď vypadol nejaký vodič. Za tieto jazdy nedostával žiadne peniaze. Obaja tieto vodiči dostávali pokyny na konkrétne jazdy, nerozhodovali o tom, na akú firmu brali oleje, nerozhodovali o miešaní olejov, nevyhotovovali objednávky ani žiadne iné faktúry alebo účtovné doklady. Neplatili za tovar u dodávateľov a mohlo sa stať, že im niektorý zákazník odovzdal peniaze za tovar. Takéto peniaze však boli v zalepenej obálke a oni ich odovzdali dispečerovi, svedkovi alebo XXXXX.

XXXXX potvrdil, že pracoval v spoločnosti XXXXX s.r.o. a v ďalších spoločnostiach patriacich XXXXX a XXXXXXXXXX ako dispečer dopravy. Mal na starosti vozový park nákladných motorových vozidiel a s tým spojenú agendu. XXXXX pracoval v XXXXX ako vodič cisterny, plnil iba pokyny, ktoré dostal od konateľov firmy a neskôr aj od svedka. Pokyny sa týkali informácií kam mali ísť brať naftu a oleje a kam ich mali voziť. Nerozhodovali o tom na akú firmu brali oleje v XXXXX, nerozhodovali o miešaní olejov, nevyhotovovali objednávky, faktúry ani účtovné doklady. Neplatili za tovar u dodávateľov a mohli iba občas priniesť peniaze od niektorého zákazníka, ktoré následne odovzdali svedkovi alebo konateľom spoločnosti. XXXXX nebol nikdy oficiálne zamestnaný v spoločnosti XXXXX a iba vypomáhal ako vodič na cisterne, pretože mali veľa rozvozov a XXXXX na svedka tlačil, aby našiel ďalších vodičov. Zo strany XXXXX to bola iba výpomoc. Nikdy za vykonané jazdy nedostal peniaze, občas mu XXXXX alebo XXXXX sľúbili pár litrov nafty. XXXXX chodil na jazdy len málo.

XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX pri výsluchoch v januári 2018 odmietli k veci vypovedať. Podobne svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX odmietli k veci vypovedať.

XXXXX uviedol, že XXXXX a XXXXX vôbec nepozná a nevie k nim nič povedať.

XXXXX pri výsluchu dňa 07.02.2018 uviedol, že XXXXX pozná ako vodiča cisterny od XXXXX, ktorý vozieval motorovú naftu pre svedkových odberateľov. Žiadne obchodné aktivity svedok s XXXXX nemal a ani nevedel, pre akú firmu tento pracoval. V prípade, že posielal peniaze po vodičoch XXXXX za dodanú naftu tieto

boli v obálke a vodiči ich mali odovzdať priamo XXXXX. Svedok si pamätal ešte na XXXXX, ktorý pôsobil ako dispečer v XXXXX firme.

XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. pri výsluchu dňa 13.02.2018 uviedol, že XXXXX bol vodič, ktorý jazdil na cisterne v XXXXX firmách. Ako vodič nerozhodoval o ničom, plnil iba príkazy, ktoré dostal od svojich šéfov, konkrétne kde má ísť pre tovar a kde ho má vytankovať. XXXXX svedok poznal ako brata XXXXX a XXXXX. Tento bol policajt a občas chodil vypomáhať ako vodič cisterny vo svojom voľnom čase. Chodil aj do XXXXX a.s. tankovať minerálne oleje a naftu. Svedok si nepamätal, či tento aj rozvážal tovar odberateľom.

XXXXX, colník Colného úradu XXXXX pri výsluchu dňa 01.03.2018 uviedol, že XXXXX spoznal vo väzbe v XXXXX. Tento bol vo väzbe za obchodovanie s minerálnymi olejmi, pričom svedkovi hovoril, že robil iba obyčajného vodiča cisterny. XXXXX spomínal XXXXX. Svedok ho osobne nestretol.

Vo vyšetrovacom spise sú doložené dôkazy z vykonanej domovej prehliadky u XXXXX, tabuľka vstupov vodiča XXXXX do areálu XXXXX, a.s. Dubová za obdobie od 09.10.2001 do 23.04.2003 a tabuľka vstupov vodiča XXXXX do tohto objektu za obdobie od 08.10.2002 do 23.04.2003. XXXXX vykonal dohromady 143 odberov minerálnych olejov pre rozličné spoločnosti, XXXXX 27 takýchto odberov z XXXXX a.s. Dubová. V spise sa ďalej nachádza znalecký posudok ku škode a doslovné prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky XXXXX a XXXXX s ďalšími osobami, ktoré preukazujú ich činnosť ako vodičov cisterien.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepreukázalo, že by obvinení XXXXX a XXXXX svojím konaním naplnili skutkovú podstatu trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátenie dane a poistného podľa § 148 ods.1, ods.5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Menovaní nikdy nefigurovali v štatutárnych orgánoch spoločnosti v rámci vyšetrovaného reťazca spoločností obchodujúcich s minerálnymi olejmi.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že XXXXX bol vodič cisterny. Pracoval ako zamestnanec firmiem XXXXX a neskôr XXXXX, patriacich XXXXX a plnil pokyny svojich nadriadených XXXXX, XXXXX a neskôr dispečera spoločnosti XXXXX. XXXXX.

Podobne XXXXX nikdy nebol zamestnancom spoločností XXXXX. V rokoch 2001 až 2003 pôsobil ako policajt, ktorý len vypomáhal vo svojom voľnom čase ako vodič cisterny. Možno veriť jeho tvrdeniu, že sa takto snažil splatiť dlh bratovi a že za vykonané jazdy v podstate nedostal žiadne peniaze. Potom, ako v roku 2007 začali XXXXX a XXXXX spolupracovať s vyšetrovateľmi, svojimi výpoveďami usvedčili z páchania trestnej činnosti XXXXX, XXXXX svojho brata XXXXX a ďalších obvinených v pôvodnom spise, pričom na svojich výpovediach zotrvali aj ako svedkovia. Podrobne popísali spôsoby vzájomného miešania minerálnych olejov jednak pri tankovaní cisterien v objekte závodu XXXXX a tiež v areáli firmy XXXXX v XXXXX. Popísali tiež spôsoby vizuálneho posudzovania kvality výsledného zmiešaného produktu počas zmiešavania, presne identifikovali konkrétne miesta, na ktoré ako vodiči autocisterien dovážali zmiešané minerálne oleje, ktoré boli už ďalej

distribúované ako motorová nafta. Tieto konkrétne miesta v teréne označili aj počas výkonu previerok ich výpovedí na mieste. Vysvetlili ako vzájomným miešaním vyrobená zmes minerálnych olejov, ktorú rozvážali po čerpacích staniaciach, v zimných mesiacoch, sparařinovala a musela sa odčerpať a vrátiť do XXXXX. Pri výsluchoch opoznali svoje vlastnoručné podpisy na vstupkách do areálu XXXXX, a.s. XXXXX a tiež na vážnych lístkoch, na ktorých je zadokumentované aké konkrétne oleje z XXXXX odoberali, v akých objemoch a na aké spoločnosti a ako sa po zmiešaní motorová nafta distribuovala. Obaja vysvetlili obsah odpočutých telefonických hovorov a SMS správ, vyjadrili sa k jednotlivým spoločnostiam, ktoré XXXXXi ľudia využívali pri nákupe minerálnych olejov z XXXXX XXXXX – konkrétne XXXXX. Ich výpovede korešpondujú s výpovedami ďalších svedkov - vodičov XXXXX, ako aj obvinených z pôvodného spisu XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním bolo spoľahlivo preukázané, že XXXXX ani XXXXX sa s ostatnými z hlavného spisu nestretávali a taktiež sami vedome ani úmyselne nevyvíjali žiadne aktivity smerujúce či už k vytvoreniu, organizovaniu alebo riadeniu zločineckej skupiny.

Je pravdou, že svojou činnosťou ako vodiči, ktorí plnili pokyny svojich nadriadených, boli súčasťou obchodu s minerálnymi olejmi. Pracovali ako radoví vodiči v spoločnosti a plnili iba pokyny svojich nadriadených. Podobne ako obv. XXXXX si svoje pracovné povinnosti plnili aj ďalší vodiči dotknutých spoločností riadených XXXXX a spol. Voči týmto vodičom však nebolo vedené trestné stíhanie práve z toho dôvodu, že boli iba radovými zamestnancami. Vykonaným vyšetrovaním sa nepreukázalo, že by XXXXX a XXXXX sami riadili ďalšie firmy, resp. že by dávali pokyny na založenie ďalších firiem. Menovaní nezaháli dodávateľov, ani odberateľov minerálnych olejov. Nikdy nevyhotovovali účtovné doklady, faktúry, dodacie listy, nevkladali peniaze na účet za tovar v XXXXX ani neplatili v hotovosti v pokladni XXXXX. Taktiež sa nepodarilo preukázať, že by XXXXX a XXXXX nútili ďalšie firmy odoberať minerálne oleje od firiem XXXXX, teda nepodieľali sa ani na rozhodovaní zločineckej skupiny XXXXX a spol.

XXXXX a XXXXX svojím konaním nenaplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom skrátenie dane a poistného podľa § 148 ods.1, ods.5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Pokiaľ ide o dĺžku konania v predmetnej trestnej veci je potrebné poukázať na skutočnosť, že obaja obvinení boli pôvodne trestne stíhaní v trestnej veci proti obv. XXXXX a spol., v ktorej bolo vykonávané vyšetrovanie proti 88 obvineným. V úvodných fázach vyšetrovania bolo potrebné vykonať veľké množstvo výsluchov a ďalších vyšetrovacích úkonov. Trestný poriadok však v záujme ochrany práv obvinených neumožňuje vykonať v jednom časovom okamihu viac vyšetrovacích úkonov vzhľadom k tomu, aby každému obhajcovi bola umožnená účasť na každom vyšetrovacom úkone a bola mu daná možnosť v mene jeho klienta klásť otázky vypočúvaným osobám, prípadne vykonávať ďalšie úkony obhajoby zodpovedajúce povahe konkrétneho úkonu. Z tohto dôvodu si vyšetrovanie vyžiadalo dlhý čas. Treba vziať do úvahy skutočnosť, že vyšetrovatelia museli vypočuť veľké množstvo svedkov, pričom niektoré výsluchy trvali aj viac dní, opakovane vypočúvali

obvinených, vykonávali previerky na miestach kam svedkovia rozvážali minerálne oleje a naftu a vykonali ďalšie množstvo vyšetrovacích úkonov. K tomu je potrebné pripočítať čas nevyhnutný na vykonanie analýzy poznatkov získaných v priebehu vyšetrovania a na určenie ďalšieho postupu vo vyšetrovaní. Z uvedeného dôvodu napriek ochote obidvoch obvinených spolupracovať, došlo k situácii, keď prípravné konanie trvalo niekoľko rokov. Jednoznačne je však potrebné konštatovať, že v priebehu prípravného konania nedošlo ku žiadnym prieťahom zo strany vyšetrovateľa, vyšetrovanie bolo vykonávané plynule a bez zbytočných prestojov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať na tunajšej prokuratúre do 3 dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor