



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 91/17/1000-2
EEČ: 2-1-205-2017

Pezinok 17.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 13 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, minimálne však od septembra roku 1999, bolo vytvorené štruktúrované spoločenstvo osôb, ktorého členovia, v rámci pôsobenia tohto spoločenstva najmä v Bratislave, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky, vystupovali pod spoločným názvom XXXXX, pričom v rámci štruktúry spoločenstva, okrem najvyššej pozície v zložke riadiacej a rozhodovacej, bola v tejto zložke vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia a ďalšie, minimálne tri úrovne pracovných pozícií v zložke výkonnej, a to ochrankári, výjazd a biletári, kde predmet činnosti tohto spoločenstva bol zameraný na dosahovanie sústavných finančných ziskov z páchanej trestnej činnosti členmi spoločenstva, pričom tieto zisky plynuli prevažne z vyberania pravidelného mesačného peňažného plnenia od osôb podnikajúcich v reštauračných a pohostinských službách, ako aj z vyberania poplatkov od dilerov drog a osôb poskytujúcich erotické služby, pričom

tieto poplatky boli vyberané ako odmena za poskytovanie ochrany členmi spoločenstva XXXXX pred prípadnými útokmi zo strany konkurenčných skupín, ktorých predmet činnosti bol rovnaký, tzv. „výpalné“, kde finančný zisk pre spoločenstvo pozostával z troch zložiek, a to

- *z vyzbieraného „výpalného“ od súkromných podnikateľov a živnostníkov podnikajúcich v pohostinských a reštauračných službách platiacich dlhodobu vopred dohodnuté pravidelné mesačné platby, tzv. „výpalné“,*
- *z 50 %-ného podielu z prostriedkov získaných za poskytovanie ochrany pod hlavičkou XXXXX, ktorú, so súhlasom najvyššie postaveného člena spoločenstva, resp. so súhlasom ním povereného, jemu priamo podriadeného člena spoločenstva zo zložky riadiacej a rozhodovacej, mohli poskytovať jednotliví, nižšie postavení členovia z výkonnej zložky spoločenstva, menším dílerom drog, ako aj osobám poskytujúcim erotické služby a pod., tzv. „výpalné“,*
- *zo zisku pochádzajúceho z rôznej inej trestnej činnosti (majetkovej, ekonomickej, násilnej) páchanej jednotlivými členmi spoločenstva samostatne, kedy z takto získaných finančných prostriedkov musel každý člen spoločenstva odovzdať 30 %-ný podiel, tzv. zisk „do partie“, resp. „do spoločného“,*

pričom finančné prostriedky získané z „výpalného“ boli následne prerozdeľované a poskytované jednotlivým členom spoločenstva podľa zastávanej funkcie v rámci štruktúry ako odmena, resp. mesačná výplata a finančné prostriedky, ktoré boli odvedené „do partie“, resp. „do spoločného“, boli určené na výdavky potrebné na udržanie existencie spoločenstva, na celkový chod spoločenstva, ako napr. odmeny členom spoločenstva za ich lojalnosť a mlčanlivosť v prípade ich zadržania, resp. vzatia do väzby, platby advokátom za poskytovanie právnych služieb zadržaným, resp. väzneným členom spoločenstva, vytvárajúcim pravidelný finančný zisk tohto spoločenstva, úplatky pre príslušníkov Policajného zboru, prokurátorov a sudcov, taktiež boli tieto prostriedky odovzdávané rodinným príslušníkom väznených členov spoločenstva na bežný chod domácnosti a taktiež boli používané aj pre osobnú potrebu najvyššie postaveného člena spoločenstva XXXXX, pričom v prípade, ak sa aktivita osôb vytvárajúcich finančný zisk pre spoločenstvo stala predmetom trestného konania, poskytovali si jednotliví členovia spoločenstva, a to aj prostredníctvom obhajcov, vzájomné falošné alibi, resp. v rámci trestného konania poskytovali krivé výpovede a zamlčovali rôzne skutočnosti významné pre rozhodnutie, a to za účelom dosiahnutia beztrestnosti člena, ktorého činnosť bola predmetom trestného konania, kde v rámci spoločenstva XXXXX (ďalej len „skupina XXXXX“) bol činný aj obvinený XXXXX, a to tak, že:

- *od presne nezisteného obdobia, minimálne od začiatku roka 2008 minimálne do mája 2014, bol činný pre skupinu XXXXX, kde v rámci svojej činnosti poskytoval obvinenému XXXXX pomoc tým, že z objektu vrátnice pomocou namontovaného kamerového systému strážil rodinný dom XXXXX, pričom tento dom, ako aj jeho okolie monitoroval a hlásil obvinenému XXXXX príchod jednotlivých osôb, ako aj pohyb podozrivých osôb v okolí domu, čím u obvineného XXXXX eliminoval pocit obáv z vniknutia osôb, ktoré by mohli zasiahnuť do jeho osobnostných práv a do ním užívaného priestoru, čím takto umožňoval v rámci skupiny XXXXX, nerušene realizovať činnosť smerujúcu k dosahovaniu sústavných ziskov, pričom v strážení predmetného rodinného domu pokračoval aj po zadržaní obvineného XXXXX, až do mája 2014, kedy došlo k zaisteniu majetku obvineného XXXXX,*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Národnej protizločineckej jednotky, Expozitúra XXXXX, sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 13. 06. 2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

XXXXX uviedol, že pozná XXXXX a jeho spoločníkov. V roku 2000 založil živnosť, v rámci ktorej okrem iných aktivít podnikal aj s drevom. Tak sa zoznámil aj s XXXXX, ktorému vozil drevo do reštaurácie XXXXX, spolu sa občas stretli, niekedy spolu oslovovali a žúrovali, ale popri tom XXXXX vykonával pre XXXXX aj práce okolo XXXXX domu. Za dodávky dreva dostával od XXXXX riadne zaplatené, za ostatné práce to bolo podľa okolností. Iné aktivity pre XXXXX a pre skupinu XXXXX nevykonával. Nestrážil mu dom, nemonitoroval okolie domu, neuvádzal do domu návštevy, a ani nevykonával iné aktivity, ktoré by bolo možné označiť ako činnosť pre XXXXX na zabezpečenie činnosti XXXXX. Dodal, že má aj niekoľko faktúr za dodávky dreva do XXXXX. Samotná činnosť skupiny sústredenej okolo XXXXX ho nezaujímala. XXXXX ľudí poznal iba z krčmy a na žiadnej trestnej činnosti sa nezúčastňoval.

XXXXX v rámci prípravného konania uviedol, že XXXXX podľa jeho názoru mal strážiť dom XXXXX a spoločne s XXXXX sa obmieňali týždenne na vstupe do domu XXXXX. Dom strážili ešte aj približne tri mesiace po zadržaní XXXXX. Po jeho odsúdení stráženie bolo ukončené. XXXXX mal dom strážiť do leta 2012, kedy ochorel a viac sa už na tejto činnosti nepodieľal. Pri ďalšej výpovedi svedok potvrdil, že pri zadržaní XXXXX šiel dom strážiť XXXXX.

XXXXX uviedol, že XXXXX nepozná. V ďalšej časti svojej výpovede popísal niektoré aktivity zločineckej skupiny XXXXX a svoju účasť na jej činnosti. K osobe XXXXX sa nevyjadroval. Od skupiny svedok odišiel v roku 2003.

XXXXX popísal, akým spôsobom sa dostal do skupiny ako člen výjazdu v roku 1999. Popísal organizačnú štruktúru, uviedol niektoré podniky, v ktorých skupina vyberala výpalné a popísal niektoré skutky. K osobe XXXXX uviedol, že tohto ako člena skupiny nevnímal. Obv. XXXXX strážil XXXXX dom, staral sa mu o chod domácnosti, dvora, kým psa, púšťal ľudí dnu do domu a pod.

XXXXX uviedol, že v skupine pôsobil v dvoch etapách. Prvé obdobie bolo od roku 1998-1999 do roku 2000 a druhé od roku 2002 do roku 2011. Poznal všetkých, resp. väčšinu členov skupiny, ich zaradenie v štruktúre skupiny a činnosti, ktoré pre skupinu vykonávali. Tieto vo svojej výpovedi aj podrobne popísal. O obv. XXXXX neuviedol žiadne skutočnosti.

XXXXX vypovedal podobne. Tiež popísal svoju činnosť v skupine XXXXX, v ktorej začal pôsobiť v roku 2007. Svedok uviedol, že ako strážcu XXXXX domu registroval XXXXX. K XXXXX povedal, že o ňom si nemyslí, že by bol nejakým členom skupiny, ktorý by pre skupinu niečo urobil alebo získal. Staral sa XXXXX

o dom a keď sa mu niečo nepáčilo, tak zavolať členov skupiny ako výjazd, aby to skontrolovali. XXXXX nechodil s ostatnými členmi skupiny riešiť žiadne konflikty, on bol iba v dome, kde sa stretal s osobou s prezývkou XXXXX.

XXXXX XXXXXk taktiež priznal svoje členstvo v skupine od roku 2007, resp. 2008. Podobne ako predchádzajúci svedkovia, popísal činnosť skupiny a jej štruktúru, ako aj niektoré skutky, o ktorých mal vedomosť, alebo na ktorých priamo participoval. Potvrdil, že XXXXX pracoval XXXXX na dome spolu s XXXXX.

XXXXX bol členom skupiny od roku 2001. Poznal členov skupiny, poznal ich zadelenie a spôsob fungovania. Popísal niektoré skutky. K osobe XXXXX uviedol, že tento nebol člen skupiny, bol vrátnik v XXXXX dome spolu s XXXXX.

XXXXX poznal XXXXX veľmi dlho. Skupina, v ktorej pôsobil, sa začala organizovať a pôsobiť ako kompaktnější celok v roku 1998 alebo 1999. Svedok popísal činnosť skupiny, niektoré skutky. Uviedol, ktoré osoby pôsobili vo vedúcich funkciách, ktoré osoby boli členmi výjazdu a ďalšie skutočnosti. Popísal spôsob získavania finančných zdrojov a ich rozdeľovania. K osobe obv. XXXXX uviedol, že bol iba kamarát z XXXXX staral sa XXXXX o dom a pôsobil ako vrátnik.

XXXXX obv. XXXXX považoval za strážnika na XXXXX dome a do skupiny ho vôbec nezaradil.

XXXXX pôsobil v skupine od roku 2005. XXXXX označil ako osobu, ktorá sa starala XXXXX o zvieratá. Uviedol, že tohto človeka by do skupiny určite nezaradil a podľa neho bol obv. XXXXX taký „gazda“.

XXXXX pôsobil v skupine ako osoba, požívajúca vysokú dôveru XXXXX. Z tohto dôvodu pôsobil v riadiacej skupine medzi členmi skupiny. Popísal viaceré skutky a spôsob činnosti skupiny. XXXXX označil za strážnika v dome u XXXXX, ktorý kosil trávnik, staral sa o okolie domu a o zvieratá.

XXXXX pôsobil v skupine od roku 1999 do roku 2002 a k osobe XXXXX sa nevyjadril.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania, teda nevyplývalo, že by obvinený XXXXX svojou účasťou, resp. svojím pôsobením „na dome“ u XXXXX vedome podporoval, resp. bol činný pre zločineckú skupinu XXXXX. Z výsluchov svedkov vyplýva, že v prípade obvineného XXXXX išlo o osobu, ktorá sa síce zdržiavala na vrátnici u XXXXX spolu s ostatnými, ktorých úlohou bolo vykonávať stráženie domu a monitorovanie osôb v okolí domu XXXXX, avšak úlohou obvineného XXXXX nebolo zaisťovať bezpečnosť nehnuteľnosti, resp. informovať XXXXX o pohybe podozrivých osôb a zabezpečiť mu tak nerušene realizovať činnosť, smerujúcu k dosahovaniu sústavných ziskov. Jeho úlohou bolo predovšetkým starať sa XXXXX o domácnosť ako takú (kosenie trávnik, príprava palivového dreva, kŕmenie zvierat a podobne). Obvinený XXXXX potvrdil, že túto činnosť aj skutočne realizoval, pričom sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy, ktoré by vyvrátili jeho tvrdenia.

Na základe takto zistených skutočností nemožno tvrdiť, že konaním

obvineného XXXXX došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať, že obvinený XXXXX bol činný pre zločineckú skupinu XXXXX. Nebolo potvrdené, že by vyvíjal takú činnosť, ktorá by priamo jemu samotnému alebo ďalším členom skupiny umožňovala dosahovať nezákonné zisky. Obvinený preukázal, že pokiaľ niektoré činnosti pre XXXXX robil, bolo to na základe kamarátskeho vzťahu, za dodávky dreva dostal riadne zaplatené a niektoré ďalšie činnosti robil práve preto, že XXXXX poznal a mal záujem mu pomôcť pri chode domácnosti. Uvedené činnosti však nemožno označovať za aktivity v prospech zločineckej skupiny.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor