



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 60/18/1000-48
EEČ: 2-1-209-2023

Pezinok 10.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 19. februára 2010 do septembra 2010 v Bratislave na Sociálnej implementačnej agentúre, Špitálska 6, Bratislava (ďalej len „SIA“) a na ďalších miestach najmä v Žiline, Čadci a Makove, ako spoločník a štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, Makov, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX, s.r.o.“), po predchádzajúcom schválení Žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného (ďalej len „NFP“) na realizáciu projektu Podpora tvorby

pracovných miest a vzdelávania zamestnancov spoločnosti XXXXX, s.r.o., kód ITMS 27110230374, ktorého predmetom malo byť vytvorenie 5 pracovných miest v hoteli XXXXX, Makov a realizácia 19 odborných školení pre zamestnancov spoločnosti vo výške 110.144,90 EUR, poskytovanom spolufinancovaním v pomere 85% z finančných prostriedkov Európskeho sociálneho fondu (ďalej len „ESF“) a 15% zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „ŠR SR“) v rámci Operačného programu Zamestnanosť a sociálna inklúzia, v úmysle uviesť do omylu SIA a vylákať schválený nenávratný finančný príspevok dňa 11.05.2010 uzatvorila s Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom Špitálska 4-6, Bratislava, zastúpeným SIA Zmluvu o poskytnutí NFP č. Z 2711023037401 a dňa 03.06.2010 podala žiadosť o zálohovú platbu vo výške 44.057,96 EUR, túto SIA dňa 30.06.2010 uhradila na bankový účet XXXXX, následne s cieľom vyhnúť sa splneniu záväzkov zo zmluvy o NFP dňa 29.07.2010 uzatvorila kúpnu zmluvu, ktorou previedla hotel Pančava na iné osoby, čím zmarila realizáciu projektu, a následne dňa 05.08.2010 účelovo previedla svoj obchodný podiel a pozíciu konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. na XXXXX, ktorý bezprostredne po tom z bankového účtu XXXXX, s.r.o. vybral časť poskytnutých finančných prostriedkov, pričom projekt nebol zrealizovaný, poskytnuté viazané finančné prostriedky neboli v stanovenej lehote SIA zúčtované ani vrátené, použili ich na doposiaľ nezistený, iný ako určený účel, čím týmto konaním boli úmyselne vylákané a protiprávne zadržané finančné prostriedky z rozpočtu ESF a zo ŠR SR a získali tak neoprávnený prospech na škodu rozpočtu ESF vo výške 37.449,27 EUR a na škodu ŠR SR vo výške 6.608,69 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 19. februára 2010 do septembra 2010 v Bratislave na Sociálnej implementačnej agentúre, Špitálska 6, Bratislava (ďalej len „SIA“) a na ďalších miestach najmä v Žiline, Čadci a Makove, ako spoločník a štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, Makov, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX, s.r.o.“), po predchádzajúcom schválení Žiadosti o poskytnutie

nenávratného finančného (ďalej len „NFP“) na realizáciu projektu Podpora tvorby pracovných miest a vzdelávania zamestnancov spoločnosti XXXXX, s.r.o., kód ITMS 27110230374, ktorého predmetom malo byť vytvorenie 5 pracovných miest v hoteli XXXXX, Makov a realizácia 19 odborných školení pre zamestnancov spoločnosti vo výške 110.144,90 EUR, poskytovanom spolufinancovaním v pomere 85% z finančných prostriedkov Európskeho sociálneho fondu (ďalej len „ESF“) a 15% zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „ŠR SR“) v rámci Operačného programu Zamestnanosť a sociálna inklúzia, v úmysle uviesť do omylu SIA a vylákať schválený nenávratný finančný príspevok dňa 11.05.2010 uzatvorila s Ministerstvom práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom Špitálska 4-6, Bratislava, zastúpeným SIA Zmluvu o poskytnutí NFP č. Z 2711023037401 a dňa 03.06.2010 podala žiadosť o zálohovú platbu vo výške 44.057,96 EUR, túto SIA dňa 30.06.2010 uhradila na bankový účet XXXXX, následne s cieľom vyhnúť sa splneniu záväzkov zo zmluvy o NFP dňa 29.07.2010 uzatvorila kúpnu zmluvu, ktorou previedla hotel XXXXX na iné osoby, čím zmarila realizáciu projektu, a následne dňa 05.08.2010 účelovo previedla svoj obchodný podiel a pozíciu konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. na XXXXX, ktorý bezprostredne po tom z bankového účtu XXXXX, s.r.o. vybral časť poskytnutých finančných prostriedkov, pričom projekt nebol zrealizovaný, poskytnuté viazané finančné prostriedky neboli v stanovenej lehote SIA zúčtované ani vrátené, použili ich na doposiaľ nezistený, iný ako určený účel, čím týmto konaním boli úmyselne vylákané a protiprávne zadržané finančné prostriedky z rozpočtu ESF a zo ŠR SR a získali tak neoprávnený prospech na škodu rozpočtu ESF vo výške 37.449,27 EUR a na škodu ŠR SR vo výške 6.608,69 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, vtedajšej protikorupčnej jednotky, expozitúra Bratislava, uznesením zo dňa 15.02.2018 pod sp. zn. PPZ-743/NKA-PK-BA-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 20.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v súbehu s so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na zmenu organizačnej štruktúry Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ k októbru 2019 následne vo veci vykonával vyšetrowanie vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, odbor Bratislava, 3. oddelenie vyšetrowania pod sp. zn. PPZ-326/NKA-BA3-2019, ktorý predložil tunajšej prokuratúre dňa 09.09.2022 v intenciách § 209 ods. 1 Trestného poriadku návrh na zastavenie trestného stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním obsahu vyšetrowacieho spisu po skončení vyšetrowania som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a pre ktorý bolo následne obvineným XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v súbehu s so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 2,

ods. 4 písm. a) Trestného zákona, nie je trestným činom. Na podporu uvedeného právneho záveru v podrobnostiach uvádzam nasledovné.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona, je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie sa ako trestný čin. Pod pojmom znaky uvedené v tom zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce **subjekt** (páchateľ), **subjektívnu stránku** (zavinenie), **objekt** (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne, môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu.

Trestným činom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 Trestného zákona sa postihuje konanie, ktorým sa umožňuje spôsobenie sprenevery prostriedkov z rozpočtov ES. Teda o tento trestný čin ide, keď páchateľ použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu ES, z rozpočtu spravovaného ES alebo v zastúpení ES na iný účel ako boli pôvodne určené, a tým umožní už spomenuté spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu.

Trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia. Ustanovenie § 225 ods. 2 Trestného zákona upravuje samostatnú skutkovú podstatu trestného činu subvenčného podvodu, ku spáchaniu ktorého dôjde použitím neoprávnene získanej dotácie, subvencie alebo príspevku z vyššie citovaných zdrojov vo väčšom rozsahu na iný ako určený účel.

Keďže na spolufinancovanie projektu boli použité aj finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu SR, ochranu verejných rozpočtových zdrojov zabezpečuje v tomto prípade skutková podstata trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného poriadku. Toto ustanovenie zabezpečuje ochranu verejným rozpočtovým zdrojom a sankcionuje vylákание finančných prostriedkov, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré

páchateľ nespĺňa.

Objektom trestného činu je cudzí majetok, špecifický majetok vyplývajúci z jednotlivých rozpočtov alebo fondov.

Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby uvedené plnenie od oprávneného subjektu vylákal tým, že predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade s príslušným zákonom alebo osobitným predpisom, ktoré určujú spôsob ich poskytovania. Môže ísť o konanie, opomenutie, ale aj o konkludentné konanie (R 57/1978).

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Medzi konaním poškodeného, ktorý bol uvedený do omylu a vznikom škody musí existovať príčinná súvislosť.

Po subjektívnej stránke musí byť preukázané úmyselné zavinenie páchatel'a. Úmysel páchatel'a musí smerovať nielen k predstieraniu splnenia predpísaných podmienok na poskytnutie niektorého z uvedených plnení, ale jeho konanie musí sledovať aj cieľ vylákať týmto podvodným konaním plnenie na ktoré by mu inak nebolo poskytnuté. Zavinenie predstavuje po vôľovej a vedomostnej stránke vnútorný psychický vzťah páchatel'a k znakom konkrétneho trestného činu, ktorého sa dopúšťa. Zavinenie sa musí vzťahovať na objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, na príťažujúce okolnosti ako aj na protiprávnosť jeho konania. Trestný zákon v § 15 a 16 rozlišuje, podľa vzťahu páchatel'ovej vedomosti a jeho vôle k protiprávnemu konaniu, štyri základné formy zavinenia. Úmysel priamy, keď páchatel' chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Úmysel nepriamy, keď páchatel' vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobil bol s tým uzrozmeneý. Nedbanlivosť vedomú, keď páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Nedbanlivosť nevedomú, keď páchatel' nevedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie (úmyselné, ako aj nedbanlivostné) je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozmeneie, teda v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel' rozhodné skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozmeneý, nie je tu žiadny vôľový vzťah. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatel'ov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a. K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' len úmyselne konal (teda, že konal tak ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený

Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone uvedenom (*judikatúra R 92/1951*). Pokiaľ sa páchatelovo chcenie alebo uzrozmene (úmysel) vzťahuje len na niektoré skutočnosti podradené pod znaky uvedené v skutkovej podstate trestného činu, pričom na ostatné sa vzťahuje iba nedbanlivosť (napríklad vedomá nedbanlivosť), nemôže ísť o trestný čin úmyselný. Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo, z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá, podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom (*judikatúra R 62/1973*), pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu (*judikatúra R 5/1951*).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, **ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd **hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia** založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX, Ondreja Biu, výsluch svedka - poškodeného - zástupcu MPSVaR SR, a výsluchy svedkov – zamestnancov SIA XXXXX a XXXXX, bývalých spoločníkov, konateľa a zamestnancov XXXXX - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, taktiež bola k veci vypočutá bývalá spoločníčka XXXXX.

Taktiež boli zabezpečené listinné materiály, a to Žiadosť o NFP 27110230823 z 23.08.2009 s prílohami, Oznámenie výsledku procesu hodnotenia, podklady k procesu schvaľovania žiadosti, komunikácia žiadateľa so SIA, Zmluva o poskytnutí NFP č. Z2711023037401 uzatvorená medzi MPSVaR SR v zastúpení SIA ako poskytovateľom a XXXXX, s.r.o. zastúpenou XXXXX ako prijímateľom zo dňa 11.05.2010 s prílohami. Dodatok č. 1 k zmluve o NFP zo dňa 08.06.2010, rozpočet projektu, Žiadosť o zálohovú platbu a podklady k nej, Záznam z administratívnej kontroly, Výpis z výdavkového účtu ŠR Odboru platobnej jednotky ESF v štátnej pokladnici zo dňa 30.05.2010, Správa z kontroly na mieste vykonanej SIA u prijímateľa XXXXX, s.r.o. zo dňa 12.05.2011, Odstúpenie SIA od zmluvy o NFP č. PS/2011/00040-147 zo dňa 03.10.2011 adresované XXXXX, s.r.o.. Ďalej boli vyžiadané materiály týkajúce sa podkladov k výberovým konaniam, realizovaným

spoločnosťou XXXXX, s.r.o. na výber dodávateľov jednotlivých činností v rámci projektu, zmluvy s dodávateľmi - spoločnosťou XXXXX, s.r.o., XXXXX, Svederník a Finecon, a.s., Mlynské Nivy 45, Bratislava. Výpoveď zmluvy o poskytnutí vzdelávacích služieb XXXXX, s.r.o. zo dňa 17.09.2010 adresované XXXXX, s.r.o., emailovú komunikáciu medzi pracovníčkou SIA a projektovým manažérom spol. XXXXX, a.s., z 25.08.2010 a 02.0.92010. Z banky boli vyžiadané a zabezpečené výpisy z bankových účtov spoločnosti XXXXX, s.r.o., originály dokladov k účtu a výberových a vkladových lístkov ku konkrétnym operáciám. Od spoločností XXXXX, a.s. a XXXXX, s.r.o. boli vyžiadané vyjadrenia a podklady k realizácii projektu a ukončeniu spolupráce so spoločnosťou XXXXX, s.r.o.. Z obchodného registra vedeného na Okresnom súde Žilina boli zabezpečené podrobné výpisy a listinné podklady vzťahujúce sa k prevodom obchodných podielov spoločnosti XXXXX, s.r.o., a to Návrh na zápis zmeny údajov podaný dňa 25.03.2010 o zmene sídla spoločnosti, osoby konateľa a spoločníkov, Výpis z listu vlastníctva č. 500, katastrálne územie Makov, Zmluva o prevode obchodného podielu medzi prevodcom XXXXX a nadobúdateľom XXXXX zo dňa 19.02.2010, Zmluva o prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX, s.r.o. uzatvorená medzi prevodcom XXXXX a nadobúdateľom spoločnosťou XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX zo dňa 19.02.2010, zastúpená konateľkou XXXXX, Zápisnica z valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX, s.r.o. zo dňa 16.02.2010, Podpisový vzor konateľa spoločnosti XXXXX zo dňa 19.02.2010, Úplné znenie spoločenskej zmluvy spoločnosti zo dňa 19.02.2010, Potvrdenie o vykonaní zápisu, Návrh na zápis zmeny údajov podaný dňa 13.08.2010 o zmene osoby konateľa a spoločníka z XXXXX na XXXXX, Plnomocenstvo XXXXX udelené advokátovi JUDr. Rastislavovi Skybovi zo dňa 05.08.2010, Zmluva o prevode obchodného podielu uzatvorená medzi prevodkyňou XXXXX a nadobúdateľom XXXXX zo dňa 05.08.2010, Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti konaného dňa 03.08.2010, Ustanovenie konateľa do funkcie - podpisový vzor XXXXX, Dodatok č. 5 k spoločenskej zmluve spoločnosti XXXXX, s.r.o. zo dňa 05.08.2010, Úplné znenie spoločenskej zmluvy zo dňa 04.08.2010, Uznesenie Okresného súdu Žilina č. 26CbR/87/2012-106 zo dňa 21.01.2013 o zrušení obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. bez likvidácie, a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dokumenty.

Taktiež boli zabezpečené listinné podklady z katastrálneho odboru Okresného úradu Čadca, vzťahujúce sa k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - Hotel XXXXX, Makov - Rozhodnutie správy katastra č. V2079/2010 zo dňa 30.07.2010, Návrh na vklad vlastníckeho práva podaný 29.07.2010, Kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcim XXXXX, s.r.o., v zastúpení XXXXX a kupujúcim XXXXX, s.r.o.. XXXXX Košice, IČO XXXXX, v zastúpení XXXXX zo dňa 29.07.2010 a plnomocenstvo. V Sociálnej poisťovni boli preverené skutočnosti ohľadne zamestnancov spoločnosti XXXXX, s.r.o., doby vzniku ich pracovných miest a dĺžky trvania pracovných pomerov.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že XXXXX dňa 19.02.2010 kúpou obchodného podielu XXXXX, zodpovedajúceho vkladu vo výške 5.643,- EUR za kúpnu cenu 26.076,- EUR, vstúpila do obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. ako menšinový spoločník a zároveň konateľka spoločnosti. Týmto vo funkcii konateľa spoločnosti od 19.02.2010 vystriedala XXXXX. V tom istom období previedol druhý spoločník XXXXX, s.r.o. - XXXXX, 96% obchodný podiel spoločnosti XXXXX, s.r.o. zodpovedajúci vkladu vo výške 332.936,- EUR za kúpnu cenu 1.373.924,- EUR na

spoločnosť XXXXX, s.r.o., resp. budúcu spoločnosť XXXXX, s.r.o., zastúpenú XXXXX, občanom ČR. XXXXX sa stala konateľkou obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. taktiež vo februári 2010. Vo vlastníctve obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. bola v danom čase nehnuteľnosť - Horský hotel Pančava s prislúchajúcimi pozemkami, nachádzajúca sa v katastrálnom území obce Makov. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala vo februári 2010, v čase prevodu obchodných podielov na XXXXX a spoločnosť XXXXX, s.r.o., na SIA schválenú žiadosť o poskytnutie NFP vo výške 110.144,90 EUR na projekt „Podpora tvorby pracovných miest a vzdelávania zamestnancov spoločnosti XXXXX, s.r.o.“, kód ITMS 27110230374. Predmetnom uvedeného projektu malo byť vytvorenie 5 pracovných miest v hoteli Pančava, Makov a realizácia 19 odborných školení pre zamestnancov spoločnosti. Na zabezpečenie realizácie jednotlivých činností projektu už mala spoločnosť XXXXX, s.r.o., na základe výsledkov verejnej obchodnej súťaže, realizovanej v auguste 2009 predchádzajúcimi majiteľmi a konateľom, vybratých dodávateľov a uzatvorené zmluvy. Na realizáciu implementácie samotného projektu bola dňa 17.08.2009 uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb na projekte vzdelávania (externý manažment projektu) so spoločnosťou XXXXX, a.s.. Na realizáciu jednotlivých vzdelávacích aktivít bola dňa 24.08.2009 uzatvorená Zmluva o poskytnutí vzdelávacích služieb so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. Všetky aktivity súvisiace s prípravou projektu a priebehom procesu schvaľovania žiadosti o NFP zabezpečoval v mene spoločnosti XXXXX, s.r.o. jej vtedajší konateľ XXXXX. XXXXX po schválení žiadosti dokladal SIA podklady potrebné pre prípravu zmluvy o NFP. Taktiež v mene spoločnosti dňa 19.02.2010 zriadil v Tatra banke osobitný bankový účet č. 2922832152/1100 potrebný pre účely poskytnutia NFP, ktorý oznámil SIA.

Obvinená XXXXX po prevzatí funkcie konateľa XXXXX, s.r.o., dňa 11.05.2010 uzatvorila s MPSVaR SR zastúpenom SIA zmluvu o NFP na sumu 110.114,90 EUR. Touto sa zaviazala použiť poskytnutý NFP v súlade so zmluvnými podmienkami a zrealizovať schválený projekt riadne a včas, najneskôr do 30.04.2011. Zaviazala sa vytvoriť 5 nových pracovných miest v hoteli Pančava, tieto udržať po dobu 12 mesiacov a uskutočniť 19 odborných školení pre zamestnancov hotela v súlade so schváleným harmonogramom. Následne dňa 03.06.2010 XXXXX podpísala a podala na SIA žiadosť o poskytnutie zálohovej platby z NFP vo výške 44.057,96 EUR. SIA dňa 30.06.2010 po vykonaní administratívnej kontroly uhradila na bankový účet XXXXX, s.r.o. číslo 2922832152/1100 požadovanú zálohovú platbu v celkovej výške 44.057,96 EUR. Od 29.06.2010 mala prístup a dispozičné oprávnenie k obom bankovým účtom spoločnosti XXXXX, s.r.o. výlučne XXXXX, ktorá z poskytnutého príspevku realizovala celkom jedenásť výberov a bankových prevodov v celkovej sume 21.511,94 EUR. Dňa 30.07.2010 následne vložila na predmetný bankový účet platbu 15.000,- EUR v hotovosti.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že vo februári 2010 sa jej narodilo dieťa a o chod spoločnosti XXXXX sa nikdy nezaujímal, ani o ňom nemala vedomosť. Konateľkou spoločnosti bola len formálne, keďže ju o to požiadal jej priateľ XXXXX, ktorému na jej zastupovanie vo veciach spoločnosti vystavila aj splnomocnenie. O spoločnosti XXXXX, jej obchodných aktivitách, činnosti hotela Pančava nemala vedomosť. Taktiež nevedela o tom, že mala spoločnosť schválený nejaký projekt, na ktorý by mala spoločnosť dostať NFP. Len vedela, že podpisovala nejaké dokumenty a zmluvy, ktoré jej Gápa priniesol na podpis, prípadne podpísala v banke nejaké prevodné príkazy, ktoré jej XXXXX povedal. Pričom ju osobne

sprevádzal do banky. Reálne s peniazmi spoločnosti však nikdy nedisponovala, nie je si vedomá, že by niekedy nejakú hotovosť osobne vyberala z účtov spoločnosti. Z dokumentov si spomína len na zmluvu o predaji hotela a zmluvu o prevode obchodného podielu na XXXXX. XXXXX ju ubezpečoval, že je všetko ohľadne spoločnosti v poriadku. Z výpisu z účtu zamestnávateľa XXXXX, s.r.o. v Sociálnej poisťovni vyplýva, že v mesiaci jún 2010 spoločnosť vytvorila 5 pracovných miest. Na trvalý pracovný pomer od 01.06.2010 zamestnali 5 zamestnancov, z čoho 2 osoby už v spoločnosti pracovali na dohodu po dobu viac ako rok, ďalšia osoba bola zamestnaná len do 30.06.2010.

Je potrebné uviesť, že podmienky realizácie projektu nevyklučujú zmenu formy pracovného pomeru na trvalý pracovný pomer. Pracovné pomery s pôvodnými ako aj novými zamestnancami boli ukončené pred termínom ukončenia realizácie projektu, k 28.07.2010, 31.08.2010, resp. u dvoch osôb k 31.01.2011 a to z dôvodu predaja hotela.

Z podkladov získaných z bankových účtov spoločnosti XXXXX, s.r.o. bolo zistené, že časť poskytnutej zálohovej platby bola použitá na úhradu platieb za zamestnancov do sociálnej poisťovne. Túto časť poskytnutej zálohy teda možno označiť za použitú v súlade s projektom. Do konania bolo zabezpečené písomné vyjadrenie spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorá mala na základe zmluvy realizovať vzdelávacie aktivity. Z vyjadrenia vyplýva, že predmetná spoločnosť realizovala dva kurzy pre zamestnancov hotela v dňoch 21.-22.06.2010 a 23.-24.06.2010. Na zrealizované kurzy vystavila spoločnosti XXXXX, s.r.o. dve faktúry vo výške 3.534,30 EUR a 2.332,40 EUR, pričom spoločnosť XXXXX, s.r.o. ani jednu z uvedených faktúr neuhradila a bez uvedenia dôvodu, od júla 2010, prestala realizovať plánované vzdelávacie aktivity. Na základe uvedených skutočností a hrubého porušenia zmluvných povinností spoločnosť XXXXX, s.r.o. listom zo dňa 17.09.2010 vypovedala XXXXX, s.r.o. Zmluvu o poskytnutí vzdelávacích služieb. Podľa vyjadrenia niektorých bývalých zamestnancov, títo sa skutočne zúčastnili na vzdelávaní. Niektorí zamestnanci však účasť na školeniach nepotvrdili. Pričom u týchto zamestnancov, s ohľadom na ich pracovné zaradenie - skladník, kuchárky a chyžná, je možné účasť na konkrétnych dvoch zrealizovaných vzdelávacích aktivitách považovať za neúčelnú.

XXXXX, ktorý na základe plnej moci zastupoval XXXXX v spoločnosti XXXXX, s.r.o. vo svojej výpovedi ako svedok uviedol, že v spoločnosti začali realizovať vzdelávacie aktivity, avšak medzi ním a spoločnosťou XXXXX, s.r.o. vznikla ohľadom fakturovaných súm za vykonané vzdelávacie aktivity nezrovnalosť v dôsledku ktorej odmietol uhradiť fakturované sumy. V dôsledku následného predaja hotela Pančava, jeho uzavretia a následne aj predaja obchodného podielu XXXXX v spoločnosti na XXXXX sa ďalej o ďalšiu realizáciu projektu nezaujímal. Z poskytnutých podkladov od spoločnosti XXXXX nevyplýva podozrenie, že by uvedené dve vzdelávacie aktivity neboli realizované. V ďalšej realizácii vzdelávacích aktivít už však nepokračovali.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že verejnú obchodnú súťaž na dodávateľa vzdelávacích aktivít k danému projektu realizovalo, dodávateľa vyberalo a zazmluvnilo predchádzajúce vedenie spoločnosti ešte v roku 2009. Podklady k zrealizovanému procesu výberu dodávateľa boli súčasťou projektovej dokumentácie

predloženej k žiadosti o poskytnutie NFP. V rámci hodnotiaceho a schvaľovacieho procesu žiadosti o NFP bola dokumentácia z obchodnej súťaže predmetom preskúmania na SIA. Z uvedeného vyplýva, že XXXXX ani XXXXX nemali možnosť ovplyvniť výber dodávateľa tejto časti aktivít, ktoré mali byť predmetom projektu.

Zo stanoviska spoločnosti XXXXX, a.s., ktorá mala zabezpečovať externé riadenie projektu, ako aj z výpisu z bankového účtu spoločnosti XXXXX, s.r.o. vyplýva, že spoločnosť XXXXX, a.s. v súlade s rozpočtom projektu, dňa 30.06.2010 vystavila spoločnosti XXXXX, s.r.o. dve faktúry za zrealizované služby, súvisiace s riadením projektu, na sumu 2.412,43 EUR a 2.153,90 EUR. Obe uvedené faktúry dňa 26.07.2010 spoločnosť XXXXX, s.r.o. uhradila z prostriedkov poskytnutých z NFP. Zodpovedajúca časť poskytnutých finančných prostriedkov z NFP bola teda tiež použitá v súlade s projektom. Následne však spoločnosť XXXXX, s.r.o. prestala v júli 2010 realizovať plánované aktivity. Na základe ich výzvy bola spoločnosť Finecon, a.s. dňa 09.08.2010 XXXXX informovaná o zmenách vo vlastníckej štruktúre k hotelu Pančava, ako aj v spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Nakoľko naďalej už zástupcovia spoločnosti XXXXX, s.r.o. s nimi nekomunikovali a boli nekontaktní, spoločnosť XXXXX, a.s. v septembri 2010 odstúpila od zmluvy.

Ďalej bolo zdokumentované, že XXXXX, na základe pokynu XXXXX, dňa 29.07.2010 podpísala kúpnu zmluvu, ktorou previedla vlastnícke práva k hotelu Pančava a prislúchajúcim pozemkom na spoločnosť XXXXX, s.r.o., za kúpnu cenu 428.221,- EUR. Kúpna cena za predmetnú nehnuteľnosť bola uhradená nasledovným spôsobom – suma 73.221,- Eur bola dňa 29.07.2010 uhradená na bankový účet spoločnosti XXXXX, s.r.o. a zvyšná suma 355.000,- EUR bola dňa 29.07.2010 uhradená na bankový účet záložného veriteľa - XXXXX, ktorý mal od 24.05.2010 zriadené záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam. Podľa výpovede XXXXX k zriadeniu záložného práva na hotel v prospech XXXXX, ako aj k predaju budovy hotela a prislúchajúcich nehnuteľností došlo na základe pokynu od XXXXX, konateľky spoločnosti XXXXX, ktorá bola 98 % spoločníkom spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Podľa podkladov poskytnutých Tatra bankou XXXXX nasledujúci deň po pripísaní platby za predaj, t.j. 30.07.2010, vybrala z bankového účtu spoločnosti XXXXX, s.r.o. finančnú čiastku 70.000,- EUR v hotovosti. Zároveň z tejto sumy ihneď vložila na bankový účet spoločnosti XXXXX, s.r.o. určený na poskytnutie platby NFP, sumu 15.000,- EUR. Zvyšnú sumu použila nezisteným spôsobom. Obvinená sa vo svojej výpovedi vyjadrila, že osobne nikdy so žiadnymi finančnými prostriedkami spoločnosti v hotovosti nenakladala. Niekoľkokrát bola v banke spolu s XXXXX, aby popodpisovala nejaké prevody prostriedkov, ale o výbere 70.000 EUR v hotovosti nemá vedomosť. Nakoľko konanie bolo začaté na základe oznámenia podaného až po 6 rokoch od spáchania skutku, nebolo možné získať z banky kamerové záznamy, ktoré by usvedčovali obvinenú z toho, že by skutočne osobne prevzala do dispozície uvedenú čiastku.

Obvinená XXXXX dňa 05.08.2010, opäť na základe pokynu XXXXX, previedla svoj obchodný podiel a pozíciu konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o. na osobu XXXXX XXXXX, občan ČR. Následne dňa 09.08.2010 vykonal XXXXX, na základe plnej moci, v XXXXX zmenu v dispozičných právach k obom bankovým účtom spoločnosti XXXXX, s.r.o. na XXXXX. Ten, ako nový disponent, vybral obratom z bankového účtu 2922832152/1100 sumu 30.000,- EUR a dňa 10.08.2010 sumu 10.000,- EUR.

Následne už na uvedenom bankovom účte nebola realizovaná žiadna ďalšia operácia.

Spoločnosť XXXXX, s.r.o., od výberu vyššie uvedenej sumy z bankového účtu XXXXX, prestala vykonávať podnikateľskú činnosť. XXXXX XXXXX nikdy nekomunikoval so žiadnymi príslušnými úradmi, platobnou agentúrou ani zmluvnými partnermi. V tom istom období bol uskutočnený aj prevod obchodného podielu a zmena v osobe konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o., majoritného spoločníka XXXXX, s.r.o., XXXXX na inú osobu - XXXXX, taktiež občana ČR. XXXXX XXXXX, ako nový konateľ spoločnosti, napriek predaju nehnuteľnosti, v ktorej mala XXXXX, s.r.o. sídlo, nevykonal jeho zmenu. S novým vlastníkom nehnuteľnosti neuzatvoril zmluvu oprávňujúcu spoločnosť používať predmetnú nehnuteľnosť naďalej ako sídlo spoločnosti. Na základe uvedenej skutočnosti nový vlastník nehnuteľnosti, spoločnosť Triemkov, s.r.o., podala v apríli 2012 na Okresný súd Žilina návrh na zrušenie spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Okresný súd Žilina vykonaným šetrením k spoločnosti XXXXX, s.r.o. zistil, že dlhodobu nevykonáva podnikateľskú činnosť, viac ako jeden rok sa neuskutočnilo valné zhromaždenie, neplní si daňové a iné povinnosti voči úradom, na adrese sídla nesídlí, na území SR nevlastní žiadne nehnuteľnosti a nie je ani vlastníkom žiadnych motorových vozidiel. Na podklade uvedených skutočností dňa 21.01.2013 rozhodol, že obchodná spoločnosť XXXXX, s.r.o. sa zrušuje bez likvidácie.

Obvinená XXXXX vo vzťahu k prevodu jej obchodného podielu na Ondreja Biu uviedla, že predaj podielu realizovala na základe odporúčania, resp. pokynu XXXXX. XXXXX jej ako záujemcu o kúpu obchodného podielu predstavil taktiež XXXXX. Stretla sa s ním osobne len raz pri podpise zmluvy o predaji obchodného podielu. Podľa nej sa nejednalo o účelový prevod spoločnosti. Nemala vedomosť o tom, že by XXXXX XXXXX bol bezdomovec, nevyzeral tak. ňou uvádzaný popis osoby, s ktorou sa pri predaji spoločnosti stretla, však nezodpovedal osobe XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX sa stretol osobne asi trikrát, keď mu ho predstavila pani XXXXX pri predaji obchodného podielu a následne ešte v banke pri prepise dispozičných oprávnení v bankovom účtom spoločnosti XXXXX. XXXXX XXXXX podľa jeho vyjadrenia, jednal s XXXXX o predaji podielu v spoločnosti. Mal ho informovať o tom, že spoločnosť má pridelený NFP na projekt, ktorý je potrebné realizovať.

XXXXX XXXXX bola na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu k veci vypočutá v procesnom postavení svedka. V tom čase sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody v ČR. Vo svojej výpovedi uviedla, že o spoločnostiach XXXXX, s.r.o. a XXXXX XXXXX s.r.o. nemá žiadnu vedomosť, nie je si vedomá, že by bola ich vlastníkom. Nikdy sa nijako nepodieľala na ich chode ani nenakladala s ich majetkom. Niekedy v roku 2010 ju oslovil muž nemom Pét'a, ktorého priezvisko nepozná, a ponúkol jej možnosť práce servírky alebo chyžnej v hoteli na Slovensku niekde pri Žiline. Na základe odporúčania sa nakontaktovala telefonicky s neznámym mužom. Po dohode s týmto niekedy na jar roku 2010 pricestovala do Žiliny, kde sa stretla s mužom, Slovákom, ktorého meno nevie uviesť. Ten jej predložil na vypísanie asi päťstranový dotazník o osobných údajoch a pracovných skúsenostiach, ktorý na každej strane popodpisovala. Následne sa dohodli na podmienkach zamestnania a že sa opätovne stretnú, keď ten muž pripraví na podpis podklady, aby mohla začať pracovať a aby mohol odfotiť jej doklady a rodný list. Zároveň je prisľúbil vyplatiť

náborový príspevok 1.500 Kč. Na nasledujúcom stretnutí, opätovne v Žiline, asi po 14 dňoch ju s ďalším neznámym mužom odviezol autom niekam k nákupnému centru. Ten druhý muž od nej vyžiadal rodný list a občiansky preukaz a odišiel z auta, ich odfotiť. So sebou mal zložku s nejakými dokumentmi. Nevie akými. Vrátil sa asi po hodine. Doklady jej vrátil a muž, čo šoféroval jej vyplatil 1.500 Kč a uviedol že nabudúce keď pricestuje, už by mohli podpísať pracovnú zmluvu a ostať v hoteli bývať a pracovať. Nakoľko jej to bolo divné a cítila sa nepríjemne, už tomu mužovi viac nevolala a ani nezdvihla telefón, vyhodila SIM kartu a zmenila telefónne číslo. Zároveň uviedla, že počas týchto dvoch pobytov v Žiline nebola nikdy u žiadneho notára overovať podpis ani nepodpisovala žiadne zmluvy ani iné dokumenty okrem uvedeného dotazníka. Predložené Zmluvy o prevode obchodných podielov, Zápisy z valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX s.r.o. a XXXXX, s.r.o. nikdy nevidela a poprela, že by podpisy na nich boli jej. Za účelom overenia bola ochotná poskytnúť vzorky ručného písma a svojich podpisov. Podľa uvedeného popisu osôb, s ktorými sa stretla v Žiline, nebolo možné stotožniť žiadnu konkrétnu osobu, ktorú by bolo možné podrobiť opoznaniu svedkyňou.

Na základe šetrenia k osobám XXXXX a XXXXX, vykonaného orgánmi Polície Českej republiky, bolo zistené, že v oboch prípadoch ide o bezdomovcov, ktorých adresy trvalých pobytov, totožné s adresami v roku 2010, sú adresami ohlasovne Obecného, resp. Mestského úradu. Súčasný pobyt XXXXX sa nepodarilo zistiť. Ide o osoby niekoľkokrát trestne stíhané, resp. právoplatne odsúdené za rôznu trestnú činnosť a podľa dostupných informácií závislé na psychotropných a omamných látkach.

Obvinený XXXXX XXXXX bol vo veci vypočutý prostredníctvom Európskeho vyšetrovacieho príkazu. Vo svojej výpovedi uviedol, že je bezdomovec a dlhoročný užívateľ drog. Dlhodobo si zabezpečoval finančné prostriedky tak, že na seba nechal napísať viaceré obchodné spoločnosti v Českej republike ako aj na Slovensku. Niekedy asi okolo roku 2010 ho oslovil muž známy pod prezývkou „Libor osem“, ktorý chodieval po železničných staniach a „zbieral“ ľudí bez domova a ponúkal im sumu 5.000 Kč za prevod jednej spoločnosti na svoje meno. Takto figuroval ako „biely kôň“ asi v siedmich alebo desiatich spoločnostiach v Česku a tiež aj na Slovensku. Tento Libor ho previezol na Slovensko a tam ho odovzdal dvom mužom. Slovákom, ktorých mená nevie uviesť, pre ktorých robil tie isté služby. Držali ho na Slovensku asi jeden mesiac, prespával po rôznych ubytovniach a vozili ho po notároch po Slovensku, kde ho nechali podpisovať pripravené dokumenty na prevod rôznych spoločností. Názvy spoločností nevedel, ani sa o ne nezaujímal. Nikdy neprevzal žiadne dokumenty od žiadnej z tých spoločností. Čo mu tí dvaja muži povedali, to urobil. Mal za to prisľúbené 10.000 Kč. Spoločnosť XXXXX nepozná, nepozná asi ani XXXXX. Nemá žiadnu vedomosť o nejakom príspevku z NFP, ktorý by mal vrátiť Sociálnej implementačnej agentúre. Pamätal si, že bol počas jeho pobytu na Slovensku, na základe pokynu tých dvoch mužov, aj v Tatra banke v Žiline, kde vybral z bankového účtu sumu 40.000 EUR v hotovosti a previedol sumu 20.000 EUR na iný bankový účet. Tieto pokyny dostal od nich napísané na papieriku. V banke bol sám a vybranú hotovosť následne hneď pred bankou odovzdal tým dvom mužom. Sľúbenú odmenu za prevody spoločností na svoje meno nikdy vyplatenú nedostal. Zo Žiliny „ušiel“ naspäť do Česka, nakoľko začal mať obavy o svoj život. Zo všetkých mien zainteresovaných na danom prípade uviedol, že pozná

iba XXXXX, a to tak, že je z lokality v ktorej sa aj on pohybuje a taktiež je užívateľka drog. Iné k nej uviesť nevedel a žiadne ďalšie z dotazovaných osôb nepozná.

Totožnosť uvedených dvoch mužov sa však s veľkým časovým odstupom od samotného skutku nepodarilo zistiť. Z obchodného registra Českej republiky bolo zistené, že XXXXX XXXXX je evidovaný ako spoločník a konateľ celkom siedmich obchodných spoločností, z čoho päť už bolo z obchodného registra vymazaných po likvidácii a zvyšné dve sú v súčasnosti v likvidácii. Obdobne v obchodnom registri Slovenskej republiky sa XXXXX XXXXX, okrem XXXXX, s.r.o. stal v období od novembra 2010 do februára 2011 spoločník a konateľ ďalších troch obchodných spoločností, z ktorých minimálne jedna bola taktiež zrušená bez likvidácie. Tieto skutočnosti podporujú výpoveď obvineného Biu o tom, že bol v skutočnosti „biely kôň“, na ktorého účelovo prevádzali spoločnosti.

Svedok XXXXX sa k veci vyjadril tak, že obvinená XXXXX je jeho bývalá družka, v roku 2010 sa na základe rozhovoru s jeho dlhoročným kamarátom XXXXX dohodli na odpredaj jeho spoločnosti XXXXX spolu s hotelom XXXXX mal reálny záujem prevádzkovať predmetný hotel, avšak nemal na jeho kúpu potrebný kapitál. Firma XXXXX, mala poskytnúť potrebný kapitál, preto bola aj 98% spoločníkom a druhým spoločníkom sa stala jeho priateľka XXXXX. Obchodný podiel spoločnosti XXXXX, s.r.o. chcel kúpiť on, ale nakoľko bol v minulosti súdne trestaný za ekonomickú trestnú činnosť, nemohol byť konateľom spoločnosti. Preto požiadal XXXXX, aby podiel vo firme a konateľstvo nechala napísať na seba s tým, že on bude za firmu konať. Za XXXXX komunikoval s konateľkou, nejakou pani z Ostravy, jej meno si nepamätá. Táto pani im dala v spoločnosti v podstate voľnú ruku, jediné čo chcela bolo, aby sa čo najrýchlejšie predal hotel, nakoľko tam vznikol nejaký dlh vo výške 350.000 EUR voči pánovi XXXXX ktorý si nechal zaručiť záložným právom na hotel. XXXXX sa na chode firmy nijako nezúčastňovala, jemu dala generálnu plnú moc na jej zastupovanie. Všetko čo sa týkalo spoločnosti, chodu hotela aj toho grantu riešil na základe plnej moci on. Komunikoval s agentúrou, aj so spoločnosťou ktorá riešila podklady, aj so zamestnancami, aj organizoval školenia. XXXXX ohľadom toho nerobila vôbec nič, ona to celé nechala na neho. Taktiež riešil financie a nakladanie s nimi. XXXXX však mala jediná dispozičné právo k bankovým účtom spoločnosti, preto, keď bolo treba realizovať nejaké úhrady alebo vybrať peniaze, tak išli do banky spolu a on jej to pripravil. Ak bol na nejakých dokumentoch potrebný podpis konateľa, tak to podpisovala XXXXX. Ten grant z eurofondov, už bol rozbehnutý asi rok, keď kúpili spoločnosť a prevzali hotel. Oni o neho nežiadali, keď sa o ňom dozvedeli, tak to brali tak, že to zrealizujú. O grante sa dozvedeli asi po mesiaci alebo dvoch od kúpy spoločnosti a to z doručenej pošty od spoločnosti, ktorá vypracovávala a riešila projekt. S pánom XXXXX sa rozprával, ale on mu nehovoril o tom, že je podaná žiadosť o nejaký grant. Pán XXXXX je v takýchto veciach dosť skeptik, veľmi takým veciam neverí. Až dodatočne mu o tom hovoril tak, že vlastne budú mať nejaké peniaze navyše na chod hotela. Keďže bol projekt už schválený tak sa rozhodli, že ho zrealizujú, aspoň budú príspevok na mzdy zamestnancov a na školenia. Projekt začali realizovať, prijali nových zamestnancov, prípadne niektorým pôvodným zamestnancom zmenili pracovnú pozíciu a zamestnancov na dohodu premenili do riadneho pracovného pomeru. Začali aj realizovať školenia pre zamestnancov. Je pravda, že z poskytnutej zálohy 45.000 EUR si „požičal“ sumu asi 10 - 15.000 EUR, už nevedel ale na čo to bolo, ale nie pre vlastnú potrebu. Uviedol, že keď sa na to pýtal v tej agentúre, tak mu povedali, že keď ich tam vráti, tak to nie

je nejaký trestný. Peniaze, ktoré si požičal, vložili naspäť na účet spoločnosti po predaji hotela. Ďalej uviedol, že oni skutočne cielene nerobili žiadne kroky tak, aby niečo ukradli, alebo niečo zneužili, nežiadali o niečo v úmysle niekoho podviesť. Oni, teda on a XXXXX do firmy XXXXX, s.r.o. vstúpili, keď už bol projekt vypracovaný a schválený. Je možné, že nepostupovali pri čerpaní toho grantu úplne v súlade so zmluvou ale určite nepoužili žiadne finančné prostriedky, tak ako sme nemali. Keďže konateľka XXXXX ako väčšinového spoločníka, im dala pokyn, aby sa hotel predal a odsúhlasila aj kúpnu cenu 440.000 EUR, s ktorou on nesúhlasil, tak po predaji hotela už nebolo v spoločnosti XXXXX s čím podnikat', preto predali aj obchodný podiel XXXXX. XXXXX mu odporučila pani XXXXX z XXXXX že ten by to kúpil. S pánom XXXXX sa o tom rozprával, že na čo sú určené tie peniaze z NFP na projekt, ktoré boli na účte spoločnosti, že či to vie nejaký realizovať. On povedal, že on už si s tým nejaký poradí. Ako, to už bola jeho záležitosť. Keďže nechceli aby to bolo nejaké nejasné, XXXXX bol o tom upozornený a zostali tam peniaze, preto bola v zmluve o prevode obchodného podielu zahrnutá aj časť o prevzatí záväzku so zmluvy o NFP. On XXXXX ukazoval celú tú zmluvu, vedel presne o čo tam ide. XXXXX sa, podľa neho, videla s pánom XXXXX asi až pri podpise zmluvy u notára. Následne bol s ním osobne v banke, v pobočke Tatra banky v Carefour v Žiline, keď prevádzal dispozičné právo z pani XXXXX na pána XXXXX Ako XXXXX ďalej naložil s peniazmi na bankovom účte spoločnosti nevie. Peniaze za predaj obchodného podielu im XXXXX nikdy nezaplatil. Po prevode firmy sa niekam stratil a potom ho už viac nevidel. Pokúšal sa ho nájsť, keď ich zháňali z tej agentúry ohľadom toho, že sa nerealizuje projekt. Chcel aby tam išiel s ním im to vysvetliť, ale už ho nezohnal. On aj bol na stretnutí v tej agentúre, kde im vysvetlil situáciu, že hotel je predaný a spoločnosť je prevedená na nového konateľa. Ten je však nekontaktný. XXXXX uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že by XXXXX XXXXX bol nejaký bezdomovec, nevyzeral tak. Zároveň poprel, že by celý predaj hotela a prevod obchodného podielu z XXXXX na XXXXX XXXXX bol účelovým prevodom s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za nezúčtovanie získanej zálohovej platby z NFP.

K okolnostiam predaja spoločnosti XXXXX, s.r.o. a k podaniu žiadosti o NFP a činnosti súvisiacim so získaním NFP boli vypočutí aj bývalý spolumajiteľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX a jeho manželka XXXXX a bývalý konateľ spoločnosti XXXXX.

Svedok XXXXX sa k veci vyjadril, že XXXXX pozná asi 15 rokov ako partnerku XXXXX, inak s ňou nemá nejaké vzťahy. Bol spoluvlastníkom spoločnosti XXXXX, s.r.o. a predali túto spoločnosť vo februári 2010. Má vedomosť o tom, že tam bol žiadaný príspevok z fondov nejaký projekt. Asi o ten príspevok žiadali oni. Na chode tejto spoločnosti sa dlhodobo pred jej predajom osobne nepodieľal ani on ani jeho manželka. Mali tam konateľa pána XXXXX a ten sa zaoberal všetkými otázkami ohľadom spoločnosti. Spoločnosť XXXXX sa zaoberala prevádzkou hotela Pančava, ktorý mala v majetku. Nevedel povedať aká bola presná hodnota jeho a manželkinho obchodného podielu, ale predali to asi cez milión EUR, ale nebola im uhradená celá kúpna cena. Už dlhšiu dobu sa snažili hotel predáť, nakoľko bol stratový. Spoločnosť XXXXX mala v roku 2009 na Sociálnej implementačnej agentúre podanú nejakú žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na realizáciu projektu Podpora tvorby pracovných miest a vzdelávania zamestnancov spoločnosti, o tom mal vedomosť. V agentúre, čo riešili projekty mal nejakých známych, tí mu ponúkli, že či nechce zvýšiť zamestnanosť, že by mu vedeli vybaviť

nejaké peniaze na to. Tak oni spracovali podklady. Na jej názov si nespomínam, bol tam jeho známy XXXXX, kanceláriu mali v Žiline na Hodžovej ulici. Osobne sa nepodieľal na príprave podkladov na projekt, celé to riešila tá agentúra. Domnieva sa, že za ich éry v spoločnosti, tá žiadosť asi ani nebola schválená. Nemal vedomosť o tom, že v čase prevodu obchodného podielu na XXXXX už bola predmetná žiadosť o NFP chválená. Asi mesiac pred samotným predajom za ním prišli dvaja neznámi muži, moraváci s jednou ženou, Češkou, s tým, že majú záujem kúpiť od neho hotel. Oni v tom čase kúpili aj nejakú inú firmu, to bol potom ten XXXXX ktorý od nich kúpil spoločnosť XXXXX aj hotel XXXXX ako novú spoločníčku a konateľku firmy dal asi XXXXX, lebo s ním sa bavil o predaji spoločnosti. On sa asi poznal s tými moravákmi, to nevedel povedať. XXXXX sa na rokovaniach o kúpe spoločnosti nezúčastňovala, XXXXX asi áno. On sa do spôsobu usporiadania vzťahov v spoločnosti XXXXX nestaral, bolo mu to jedno, keďže im spoločnosť išli predávať. Kto a ako dohodol fungovanie XXXXX a XXXXX a XXXXX nevedel, on nie. Za ním prišli tí dvaja Česi aj s XXXXX s hotovou vecou, že takto to bude. Pri predaji určite upovedomil XXXXX o tom, že majú zažiadané o NFP. Asi ich neinformovali, že to majú schválené, lebo o tom nevedel. K osobe XXXXX ktorá bola konateľkou XXXXX sa nevedel nijako bližšie vyjadriť, od podpisu zmluvy o prevode ju viac nevidel, nevedel povedať, či to bola reálna konateľka alebo nejaký „biely kôň“. Veľakrát ich hľadali v sídle firmy XXXXX v Žiline ale nikdy tam nikto nebol. Po predaji obchodných podielov sa na chode spoločnosti ani hotela už nijako nepodieľal ani on ani pán XXXXX ďalej uviedol, že XXXXX poskytol v marci 2010 pôžičku 350.000 EUR v hotovosti, na základe čoho bola, za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči XXXXX, medzi ním a XXXXX, s XXXXX uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť - Horský hotel Pančava. Táto pohľadávka bola vyplatená po opätovnom predaji hotela. O tom či bol realizovaný projekt a že vôbec boli spoločnosti XXXXX poskytnuté nejaké peniaze z NFP nevedel. To by mu XXXXX nepriznal, keďže mu dlžili peniaze za pôžičku. Gápa s ním určite nič okolo poskytnutého grantu nekonzultoval. Ďalej sa o chod spoločnosti nezaujímal, vedel len, že predali hotel, lebo z predaja mu vyplatili tú pôžičku 350.000 EUR, ktorú im poskytol.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinenú XXXXX pozná len na základe toho nejakého pracovného vzťahu a sem tam sa náhodne stretnú v meste. Toho pána XXXXX ani nepozná. Asi od roku 2004 alebo 2005 bol konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Spoločnosť prevádzkovala hotel Pančava a riešila nejakú správu a predaj nejakých nehnuteľností. V podstate sa na chode spoločnosti XXXXX a hotela Pančava od apríla 2005 do roku 2010 nijako nepodieľal, lebo hotel Pančava bol už predtým nejakú dobu v prenájme a potom sa už spoločnosť predala. Na riadenie hotela Pančava tam bol riaditeľ. Po februári 2010 sa určite nijako nepodieľal ani on ani XXXXX na chode spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Ohľadom podania žiadosti o NFP spoločnosťou XXXXX, s.r.o. v roku 2009 uviedol, že ich asi niekto oslovil s možnosťou získania príspevku, preto mali nejaké jedno alebo dve sedenia v nejakej agentúre, ktorá to pre nich vybavovala, na názov spoločnosti si nespomínal. Predmetom projektu malo byť Vytvorenie pracovných miest a mali byť nejaké školenia pre asi 5 alebo 6 ľudí. Na výšku sumy si nespomínal. Spoločnosť mala záujem realizovať projekt a čerpať prostriedky. Nepamätal si, že by sa nejakou osobou podieľal na procese prípravy podkladov potrebných na schválenie žiadosti o NFP prípadne na obstaraní dodávateľa na činnosti z projektu. Nemal vedomosť o tom, že mali príspevok schválený. Po konfrontácii s predloženými listinami - list spoločnosti

XXXXX, s.r.o. zo dňa 18.02.2010 adresovaný SIA, predmetom ktorého je doplnenie podkladov po schválení žiadosti a notárky overené podpisy štatutára spoločnosti na tlačive SIA zo dňa 18.02.2010, uviedol, že si skutočne ne to nepamätá, že by niečo podpisoval, nevie uviesť, či je podpis na dokumente jeho a ani si na taký list nespomína. Naďalej trval na tom, že nemal vedomosť o schválení žiadosti, nepamätá si na to. K predaju spoločnosti XXXXX, s.r.o. sa vyjadril tak, že sa o ňom dozvedel 16.02.2010 na valnom zhromaždení spoločnosti, na ktorom spoločníci rozhodli o jeho odvolaní z funkcie konateľa a o následnom predaní spoločnosti XXXXX spoločnosti XXXXX a XXXXX. Ako konateľ sa na tom rozhodovaní veľmi nepodieľal aj keď vedel, že spoločnosť sa predáva už dlhšiu dobu. Nezúčastňoval sa žiadnych rokovaní ohľadom predaja spoločnosti, nevie s kým konkrétne pán XXXXX jednal. Nevie kto našiel záujemcov o kúpu. S ním osobne XXXXX nikdy ohľadom predaja spoločnosti alebo prevzatia dokumentov nekomunikovala. On dokumentáciu spoločnosti po predaji neodovzdával a nepamätá si ani kto to realizoval, ale určite sa dokumenty odovzdali. Taktiež pravdepodobne upovedomili nových spoločníkov a konateľku pri predaji spoločnosti, že spoločnosť má schválené poskytnutie NFP vo výške 110.144,- EUR. Podľa neho noví majitelia mali záujem pokračovať v procese získania NFP, vedeli o tom. Taktiež nemal vedomosť o tom, či boli spoločnosti poskytnuté nejaké finančné prostriedky z NFP a či bol projekt realizovaný. Na tom ako prebiehal ďalej proces získania NFP sa nijako nepodieľal, nemal o tom vedomosť a ani na to nemali žiadny dosah. Po predložení dokumentov potvrdzujúcich založenie nového bankového účtu spoločnosti XXXXX, s.r.o. pre potreby poskytnutia NFP ním v čase po jeho odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti uviedol, že si na to nepamätá ale asi to bolo potrebné preto aby ten proces poskytnutia príspevku mohol pokračovať, tak to pre nových majiteľov robil zatiaľ on. Nepamätá si, či tam bola nejaká dohoda, že niektoré veci má ešte dokončiť on, taktiež sa nepamätá, že by boli dispozičné práva k bankovým účtom spoločnosti prevedené na XXXXX až v júni 2010 a z akého dôvodu. O tom, ako fungovala spoločnosť XXXXX, s.r.o. po jej predaji nemal vedomosť, ani sa o to nezaujímal. Vedel len, že bol predaný hotel Pančava ale nič bližšie k tomu nevedel. Taktiež nemal vedomosť o tom, že následne XXXXX previedla svoj podiel v spoločnosti na XXXXX, asi ho ani nepozná. Podľa neho proces predaja obchodných podielov spoločnosti XXXXX na spoločnosť XXXXX a XXXXX bol reálny prevod a určite nebol účelový s cieľom preniesť zodpovednosť za plnenie záväzkov so zmluvy o NFP na uvedené osoby.

Podľa zmluvy o NFP bola prijímateľovi poskytnutá zálohová platba. Podľa čl. 16, bod 4.5 všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o NFP je prijímateľ povinný poskytnutú zálohovú platbu priebežne zúčtovať na formulári Žiadosti o platbu, ktorý dodá poskytovateľ, pričom najneskôr do 6 mesiacov od pripísania prostriedkov zálohovej platby na účet prijímateľa, je prijímateľ povinný zúčtovať minimálne 50% z poskytnutej zálohovej platby. V prípade nezúčtovania tejto sumy alebo jej časti je prijímateľ povinný najneskôr do siedmich dní po uplynutí uvedených 6 mesiacov vrátiť poskytovateľovi sumu nezúčtovaného rozdielu.

Zároveň podľa čl. 1 ods. 3 všeobecných zmluvných podmienok sa zmluva uzatvára výhradne medzi poskytovateľom a prijímateľom. Akákoľvek zmena týkajúca sa prijímateľa najmä splynutie, zlúčenie, rozdelenie, zmena právnej formy, predaj podniku alebo jeho časti, transformácia a iné formy právneho nástupníctva, ako aj akákoľvek zmena vlastníckych pomerov prijímateľa počas platnosti a účinnosti

Zmluvy sa považujú za podstatnú zmenu Projektu, ktorá oprávňuje poskytovateľa od zmluvy odstúpiť.

Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok je prijímateľ oprávnený previesť práva sa povinnosti zo zmluvy o NFP na iný subjekt len s predchádzajúcim písomným súhlasom poskytovateľa. Prijímateľ je povinný písomne informovať poskytovateľa o skutočnosti, že dôjde k prechodu práv a povinností zo Zmluvy o NFP a to bezodkladne ako sa dozvie o možnosti vzniku tejto skutočnosti alebo vzniku tejto skutočnosti.

Podľa čl. 8 ods. 2 všeobecných zmluvných podmienok je prijímateľ povinný oznámiť poskytovateľovi písomne všetky zmeny a skutočnosti, ktoré majú vplyv alebo súvisia s plnením zmluvy o NFP alebo sa akýmkoľvek spôsobom Zmluvy o NFP týkajú alebo môžu týkať, a to aj v prípade aká má prijímateľ čo i len pochybnosť o dodržiavaní svojich záväzkov vyplývajúcich so zmluvy, a to bezodkladne od ich vzniku.

Nakoľko zálohová platba na NFP vo výške 44.057,96 EUR bola spoločnosti poskytnutá dňa 30.06.2010, tak lehota na zrealizovanie zmluvnej povinnosti zúčtovania poskytnutej zálohovej platby z NFP, uplynula spoločnosti XXXXX k 30.12.2010, teda v čase, kedy konateľom bol XXXXX XXXXX. K podaniu Zúčtovania zálohovej platby na SIA v stanovenej lehote ani inokedy vzhľadom na uvedené skutočnosti nedošlo. Taktiež nebola SIA požiadaná o súhlas so zmenou vlastníckej štruktúry v spoločnosti XXXXX, s.r.o. ani jej takáto skutočnosť nebola v riadnom čase oznámená a nebolo požiadané prijímateľom o zmenu zmluvy.

Pracovníci SIA, na základe nezúčtovania zálohovej platby v stanovenej lehote a prerušenia komunikácie zo strany spoločnosti XXXXX a nového konateľa XXXXX, vykonala dňa 12.05.2011 kontrolu na mieste realizácie projektu, v sídle spoločnosti XXXXX, s.r.o. v Hoteli Pančava, XXXXX. Pri kontrole zistili, že objekt Hotela Pančava je z technických príčin dlhodobo zatvorený do odvolania. Realizácia všetkých aktivít projektu bola pozastavená od júla 2010 a zástupcovia spoločnosti so SIA ako aj s dodávateľmi činností pre projekt prestali komunikovať. Na základe uvedených skutočností SIA dňa 03.10.2011 odstúpila od zmluvy o NFP a žiadala vrátenie poskytnutej zálohovej platby. K vráteniu zálohovej platby nedošlo, čím boli finančné prostriedky z NFP protiprávne zadržané spoločnosťou XXXXX, s.r.o., ktorej štatútom v tom čase bol XXXXX XXXXX. Nakoľko boli zvyšné poskytnuté finančné prostriedky vybraté z bankového účtu spoločnosti XXXXX, a projekt nebol realizovaný, bola táto časť použitá neznámou osobou na iný ako určený účel. Podľa vyjadrenia XXXXX, prostriedky, ktoré vybral z bankového účtu odovzdal, bezprostredne po ich výbere, dvom neznámym mužom, ktorí celý prevod spoločnosti na jeho osobu zabezpečovali. Pričom nemal žiadnu vedomosť o tom, že by sa jednalo o prostriedky z NFP.

Z vykonaných dôkazov uvedených vyššie je zrejmé, že v priebehu celého procesu od momentu podania žiadosti o NFP, jej schválenia, podpisu zmluvy o poskytnutí NFP, začatia realizácie projektu, prijatia zálohovej platby a vzniku povinnosti jej zúčtovania vo vzťahu k SIA a zadržaniu poskytnutých finančných prostriedkov, sa v orgánoch a vlastníckej štruktúre spoločnosti XXXXX, s.r.o. uskutočnili viaceré podstatné zmeny. Rozdielne osoby boli majiteľmi a konateľom

spoločnosti v čase podávania žiadosti, priebehu verejnej súťaže na spoločnosti, ktoré mali realizovať časť aktivít projektu a v čase schválenia projektu. Následne došlo k predaju obchodných podielov oboch spoločníkov spoločnosti a k zmene na poste konateľa spoločnosti. Iné osoby boli štatutármi spoločnosti v čase podpisu zmluvy o NFP, podania žiadosti o poskytnutie zálohovej platby a začatia realizácie projektu a iné subjekty boli štatutármi v čase povinnosti zúčtovania zálohovej platby a nepokračovania v realizácii projektu a nevrátenia NFP.

Žiadosť o NFP bola podaná a schválená v čase, kedy bol konateľom XXXXX a spoločníkmi XXXXX a jeho manželka. Následne sa majiteľom menšinového podielu a konateľkou spoločnosti stala obvinená XXXXX a väčšinového podielu spoločnosť XXXXX, s.r.o, resp. po zmene obchodného mena spoločnosť XXXXX, s.r.o., zastúpená XXXXX XXXXX však bola konateľkou spoločnosti len formálne, reálne všetky činnosti s riadením spoločnosti zastával a vykonával jej vtedajší priateľ XXXXX XXXXX uzatvorila zmluvu o poskytnutí NFP na projekt, ktorý už mala spoločnosť XXXXX, s.r.o. schválený v čase jej formálneho vstupu do spoločnosti, čím zaviazala spoločnosť XXXXX, s.r.o. zrealizovať projekt v stanovenom rozsahu a za predpísaných podmienok. Na základe podpisového vzoru, ktorý je súčasťou Zmluvy o NFP boli osobami zodpovednými konať a vystupovať za prijímateľa XXXXX a Róbert XXXXX, ako konateľka požiadala SIA o poskytnutie zálohovej platby zo schváleného NFP. Samotný projekt začala spoločnosť XXXXX, s.r.o. realizovať, vytvorili nové pracovné miesta, vyplácali mzdy a riadne za nových zamestnancov hradili odvody, na ktorých časť boli použité aj prostriedky z poskytnutej zálohovej platby NFP. Uhradili platby sprostredkovateľskej agentúre XXXXX a začali s realizáciou školení pre zamestnancov, čo potvrdzujú aj niektorí so zamestnancov. Následne majoritný spoločník spoločnosti, konateľka XXXXX rozhodla o odpredaji majetku spoločnosti - Horského hotela Pančava. Čo ako minoritný spoločník a konateľ XXXXX zrealizovala prostredníctvom XXXXX. Následne XXXXX, opäť na základe podnetu XXXXX, previedla svoj obchodný podiel na XXXXX. V čase predaja spoločnosti a prevodu dispozičných práv k bankovým účtom spoločnosti sa však na osobitnom účte spoločnosti nachádzala väčšina objemu poskytnutej zálohovej platby, predstavujúca rozdiel medzi poskytnutou zálohou a uhradenými oprávnenými výdavkami. Povinnosť zúčtovať poskytnutie zálohovej platby SIA vznikla spoločnosti XXXXX, s.r.o. až v čase, kedy XXXXX už nebola konateľkou ani spoločníčkou spoločnosti. Preto XXXXX nemohla nesplniť povinnosť zúčtovať platbu a poskytnuté prostriedky protiprávne nezadržala.

Je síce pravdou, že pri tomto predaji obchodného podielu spoločnosti došlo zo strany XXXXX, resp. XXXXX, k porušeniu zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o NFP, o obdobných zmenách v spoločnosti alebo projekte informovať poskytovateľa NFP - SIA. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že zmluva o poskytnutí NFP predstavuje zmluvný záväzok medzi poskytovateľom a prijímateľom, a aj keď poskytovateľom je orgán, resp. agentúra štátu, napriek tomu má právny vzťah založený na uvedenej zmluve charakter súkromnoprávneho záväzku. Uvedené konanie XXXXX a XXXXX, ako zástupcu prijímateľa, síce predstavuje porušenie zmluvných podmienok, ktoré môže založiť poskytovateľovi dôvody na odstúpenie od zmluvy, avšak samé o sebe, bez splnenia ďalších zákonom predpokladaných skutočností, nemôže automaticky zakladať trestnoprávnu zodpovednosť porušiteľa. Takýto postup by predstavoval neprimeranú a neprípustnú kriminalizáciu obchodnoprávných vzťahov.

Zároveň je potrebné uviesť, že XXXXX XXXXX vzhľadom na všetky zistené okolnosti o jeho osobe, ako aj na skutočnosti vyplývajúce z jeho výpovede, bol do veci zainteresovaný len ako tzv. „biely kôň“. O činnosti spoločnosti XXXXX, s.r.o. nemal žiadnu vedomosť, ako ani o existencii nejakého záväzku voči SIA z titulu poskytnutého NFP. Taktiež nevedel uviesť kto boli osoby, ktoré ho oslovili a odviezli na Slovensko, nevedel ich s odstupom času ani popísať. Jeho jedinou úlohou bol podpis zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorú mu predložili dvaja neznámi muži a následne vybrať hotovosť z bankového účtu a odovzdať ju týmto neznámym mužom. V zmluve o prevode obchodného podielu XXXXX, s.r.o. na XXXXX je síce zakotvené ustanovenie, že XXXXX nového konateľa upozorňuje na pretrvávajúci záväzok zo zmluvy o NFP, na poskytnutú zálohovú platbu a Ondrej XXXXX sa zaväzuje v realizácii projektu pokračovať. Tieto ustanovenia sú však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úplne irelevantné, bez akéhokoľvek hmotnoprávneho podkladu a nemôžu zakladať právny záväzok XXXXX vo vzťahu k poskytovateľovi NFP. Zmluva o NFP neumožňuje takýto jednostranný prevod zodpovednosti so záväzku na nového spoločníka a konateľa, aj keď prijímateľ ako právny subjekt sa nemení. Uvedené zmeny je prijímateľ povinný nahlásiť poskytovateľovi NFP a ten ich musí schváliť, inak sa takéto zmeny počas plynutia záväzku považujú za podstatné zmeny projektu, ktoré oprávňujú poskytovateľa na odstúpenie od zmluvy.

Na základe uvedeného je zrejmé, že XXXXX ani XXXXX XXXXX neuviedli SIA do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie NFP, nevlákali NFP, nakoľko v čase schválenia projektu nemali žiadny právny vzťah k spoločnosti a ani sa nijako nepodieľali na procesoch deklarovania podmienok na jeho poskytnutie. Pri podpise zmluvy mali XXXXX a XXXXX reálne záujem realizovať projekt, o čom svedčí, že začali s jeho realizáciou. Prostriedky poskytnuté zo zálohovej platby boli spoločnosťou z časti použité na úhradu oprávnených výdavkov projektu a zvyšná suma ostala na bankovom účte spoločnosti v čase odvolania XXXXX z funkcie konateľa a prevodu obchodného podielu na Ondreja Biu. Napriek zisteným skutočnostiam k osobe XXXXX, t.j. že bol v danom čase neznámymi osobami využívaný ako „profesionálny biely kôň“, sa vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať, že by prevod obchodného podielu na jeho osobu bol zo strany XXXXX účelovým prevodom. Zo žiadnych zistených skutočností jednoznačne nevyplýva, že by mala vedomosť o tom, že sa jedná o bezdomovca a „bieleho koňa“. Záležitosti okolo prevodu obchodného podielu zabezpečoval za Jarmilu XXXXX XXXXX sa s osobou, na ktorú sa prevádzala spoločnosť, stretla len raz a ňou uvádzaný popis osoby ani nezodpovedá reálnemu výzoru XXXXX, je teda otázne, či osoba s ktorou sa XXXXX stretla, bol vôbec XXXXX XXXXX. Skutočnosť, že pozícia XXXXX v spoločnosti XXXXX, s.r.o. bola naozaj len formálna bola potvrdená aj výsluchmi bývalých zamestnancov Hotela Pančava, z ktorých vyplýva, že o chod hotela sa, po zmene vlastníka spoločnosti a konateľa, staral XXXXX, vtedajší druh XXXXX. XXXXX nikdy nevideli ani ju nepoznajú, obdobne ani XXXXX.

Základným argumentom a zároveň kľúčovou otázkou z hľadiska trestnej zodpovednosti XXXXX ako aj XXXXX je, že síce formálne boli konateľmi spoločnosti XXXXX, s.r.o., so zabezpečených dôkazov však vyplýva, že na chode spoločnosti sa reálne nepodieľali a o činnosti v spoločnosti nemali vedomosť. Nevedeli o tom, že prostredníctvom procesov v spoločnosti dochádza k nedovoleným postupom pri čerpaní prideleného NFP, k nerealizovaniu projektu v celom rozsahu, k nezúčtovaniu poskytnutej zálohovej platby, resp. k protiprávnemu zadržaniu a nevráteniu poskytnutých finančných prostriedkov z príspevku zo štátneho rozpočtu a finančných

prostriedkov Európskej únie. Z vykonaného dokazovania sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že by XXXXX a XXXXX XXXXX, napriek tomu, že boli len formálne konateľmi spoločnosti XXXXX, s.r.o. museli alebo mali vedieť, prípadne dokonca vedeli o nezákonnej činnosti pri čerpaní NFP, resp. priamo konali vo vedomej vzájomnej súčinnosti s cieľom spáchania akéhokoľvek trestného činu.

Predpoklady, z ktorých vychádzal vyšetrovateľ PZ pri vznesení obvinenia sa v priebehu vyšetrovania nepotvrdili, teda, že celý sled zmien v orgánoch spoločnosti XXXXX, s.r.o. predstavoval účelové kroky, ktoré boli v skutočnosti vopred naplánované, zinscenované a zrealizované inými nezistenými osobami v spolupráci s XXXXX s cieľom vylákať NFP, vyhnúť sa splneniu záväzkov zo zmluvy o NFP, zodpovednosti za zúčtovanie poskytnutej zálohovej platby a získať poskytnuté finančné prostriedky do svojej dispozície, bez možného vyvodenia trestnoprávnej alebo inej zodpovednosti za protiprávne konanie, že by presne za týmto účelom boli do orgánov spoločnosti nezistenými osobami cielene formálne dosadené vybrané osoby XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo získať jednoznačné dôkazy svedčiace o plánovitej a organizovanej činnosti línie nadväzujúcich konajúcich konkrétnych osôb s cieľom neoprávnene vylákať a zadržať finančné prostriedky z NFP a získať tak neoprávnený prospech konkrétnej osobe. S veľkým odstupom času taktiež nebolo možné zistiť ako bolo v konečnom dôsledku naložené s poskytnutými finančnými prostriedkami a stotožniť konkrétne osoby. Preto nie je v danej veci možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnym osobám, iným ako XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí však svojim čiastkovým konaním, izolovane jeden od druhého, nemohli naplniť znaky skutkovej podstaty trestných činov, za ktoré sú stíhaní. Nakoľko bol skutok spáchaný v roku 2010, neprichádza do úvahy vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči prijímateľovi - právnickej osobe - spoločnosti XXXXX, s.r.o., nakoľko vtom čase právny poriadok Slovenskej republiky nepoznal trestnoprávnu zodpovednosť právnických osôb. Navyše uvedená spoločnosť bola rozhodnutím súdu zrušená v roku 2013, teda tri roky pred samotným podaním trestného oznámenia. Z uvedeného dôvodu nie je a ani nebolo možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči právnickej osobe ako takej, za celý priebeh skutkového deja, od podania žiadosti o NFP až po jej nezúčtovanie a nevrátenie poskytnutých finančných prostriedkov.

V súlade s vyššie uvedeným musím skonštatovať, že po vyhodnotení všetkých zhromaždených dôkazov a z nich vyplývajúcich skutočností mám za to, že nebol preukázaný úmysel obvinených uviesť SIA do omylu, vylákať poskytnutie NFP, nepredložiť povinné údaje, resp. zúčtovanie poskytnutých prostriedkov a tým umožniť protiprávne zadržanie poskytnutých prostriedkov alebo ich použitie na iný ako určený účel.

Toto konanie je možné v trestnoprávnej rovine považovať maximálne za konanie z nedbanlivosti v zmysle § 16 písm. b) Trestného zákona, teda, že obvinení nevedeli, že svojim konaním môžu takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mali a mohli. V zmysle § 17 Trestného zákona je pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti a trestný čin subvenčného podvodu je úmyselným trestným činom. Z toho dôvodu neboli konaním obvinených naplnené obligatórne znaky skutkovej

podstaty trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona. Pri trestných činoch poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev (podľa skutkovej podstaty platnej v čase spáchania skutku) Trestný zákon postihuje aj nedbanlivostnú formu poškodenia finančných záujmov Európskych spoločenstiev. Avšak aj pri kvalifikovanej skutkovej podstate tohto prečinu je horná hranica trestnej sadzby tri roky, pri ktorej Trestný zákon v § 87 ods. 1 písm. c) ustanovuje premlčaciu dobu trestnosti činu na päť rokov. Uvedený skutok bol dokonaný v decembri 2010, trestné stíhanie páchatel'ov za nedbanlivostnú formu zavinenia skutku by preto bolo premlčané v decembri 2015, teda ešte pred podaním trestného oznámenia o skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Mihal
prokurátor