



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 107/18/1000-8  
EEČ: 2-1-290-2019

Pezinok 13.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3474/67 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave a na iných miestach v období najneskôr od 06.09.2010 zrejme do 21.09.2010 s doposiaľ nezistenými osobami v úmysle získania majoritného podielu a vplyvu v spoločnosti ZTS XXXXX a.s., so sídlom Kliňanská 564, Námestovo (ďalej len spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX najneskôr dňa 06.09.2010 v Bratislave ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom Priemyselná 831/8, Galanta (ďalej len spoločnosť XXXXX XXXXX rozhodol na základe pokynov vydaných XXXXX v Bratislave, Galante a na iných miestach do 21.09.2010, o potrebe rozhodnúť o zmenách v predstavenstve a v dozornej rade spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom Priemyselná 831/8, XXXXX (ďalej len spoločnosť „XXXXX XXXXX“) ako údajne akcionár spoločnosti XXXXX XXXXX o zmene členov predstavenstva a dozornej rady spoločnosti XXXXX XXXXX a následne XXXXX a XXXXX ako protiprávne novozvolení členovia predstavenstva, dňa 09.09.2010

predložili Obchodnému registru Okresného súdu XXXXX I návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti s nepravdivými prílohami a na deň 10.09.2010 XXXXX zvolal mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti XXXXX XXXXX ktoré XXXXX ako predseda predstavenstva a XXXXX ako člen predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX bez náležitej starostlivosti akceptovali, na ktorom za ich prítomnosti došlo k odvolaniu a zvoleniu nových členov dozornej rady, zmene stanov, pričom následne žiadosťou z toho istého dňa XXXXX, požiadal spoločnosť XXXXX XXXXX o zrušenie hromadnej akcie č. H 130.000/1/1, vydané emitentom XXXXX XXXXX v celkovej nominálnej hodnote 4.316.000,-Eur a vydanie novej hromadnej akcie, ktorej XXXXX a XXXXX dňa 14.09.2010 napriek vedomosti o jej existencii a v úmysle umožniť XXXXX konajúcemu v mene spoločnosti XXXXX XXXXX disponovať s akciami spoločnosti XXXXX XXXXX bez náležitej starostlivosti, rozhodli o jej zrušení a o vydaní novej hromadnej akcie č. HA 01/130.000 v celkovej menovitej hodnote 4.316.000,-Eur, ktorú dňa 17.09.2010 XXXXX vediac o protiprávnosti tohto konania spolu s XXXXX ako členovia predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX uzavretím Zmluvy o kúpe akcií predali spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom Turčianska 17, XXXXX (ďalej len spoločnosť „XXXXX“), ktorá ju vzápätí dňa 20.09.2010 uzavretím Zmluvy o kúpe akcií predala spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom Evagorou 31, XXXXX 2ND Floor, Office 24, Nicosia, Cyperská republika (ďalej len spoločnosť „XXXXX XXXXX“), ktorá týmto získala majoritný podiel v spoločnosti XXXXX XXXXX a takto spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške najmenej 43.160.000,-Eur, zodpovedajúcej trhovej hodnote týchto akcií,

lebo tento skutok nie je trestným činom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 9218/2 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave a na iných miestach v období najneskôr od 06.09.2010 zrejme do 21.09.2010 s doposiaľ nezistenými osobami v úmysle získania majoritného podielu a vplyvu v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., so sídlom Kliňanská 564, Námestovo (ďalej len spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX najneskôr dňa 06.09.2010 v Bratislave ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom Priemyselná 831/8, Galanta (ďalej len spoločnosť XXXXX XXXXX rozhodol na základe pokynov vydaných XXXXX v Bratislave, Galante a na iných miestach do 21.09.2010, o potrebe rozhodnúť o zmenách v predstavenstve a v dozornej rade

spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom Priemyselná 831/8, XXXXX (ďalej len spoločnosť „XXXXX XXXXX“) ako údajne akcionár spoločnosti XXXXX XXXXX o zmene členov predstavenstva a dozornej rady spoločnosti XXXXX XXXXX a následne XXXXX a XXXXX ako protiprávne novozvolení členovia predstavenstva, dňa 09.09.2010 predložili Obchodnému registru Okresného súdu XXXXX I návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o akciovej spoločnosti s nepravdivými prílohami a na deň 10.09.2010 XXXXX zvolal mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti XXXXX XXXXX ktoré XXXXX ako predseda predstavenstva a XXXXX ako člen predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX bez náležitej starostlivosti akceptovali, na ktorom za ich prítomnosti došlo k odvolaniu a zvoleniu nových členov dozornej rady, zmene stanov, pričom následne žiadosťou z toho istého dňa XXXXX, požiadal spoločnosť XXXXX XXXXX o zrušenie hromadnej akcie č. H 130.000/1/1, vydanej emitentom XXXXX XXXXX v celkovej nominálnej hodnote 4.316.000,-Eur a vydanie novej hromadnej akcie, ktorej XXXXX a XXXXX dňa 14.09.2010 napriek vedomosti o jej existencii a v úmysle umožniť XXXXX konajúcemu v mene spoločnosti XXXXX XXXXX disponovať s akciami spoločnosti XXXXX XXXXX bez náležitej starostlivosti, rozhodli o jej zrušení a o vydaní novej hromadnej akcie č. HA 01/130.000 v celkovej menovitej hodnote 4.316.000,-Eur, ktorú dňa 17.09.2010 XXXXX vediac o protiprávnosti tohto konania spolu s XXXXX ako členovia predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX uzavretím Zmluvy o kúpe akcií predali spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom Turčianska 17, XXXXX (ďalej len spoločnosť „XXXXX“), ktorá ju vzápätí dňa 20.09.2010 uzavretím Zmluvy o kúpe akcií predala spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom Evagorou 31, XXXXX 2ND Floor, Office 24, Nicosia, Cypruská republika (ďalej len spoločnosť „XXXXX XXXXX“), ktorá týmto získala majoritný podiel v spoločnosti XXXXX XXXXX a takto spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške najmenej 43.160.000,-Eur, zodpovedajúcej trhovej hodnote týchto akcií,

lebo tento skutok nie je trestným činom

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky finančnej polície Národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru, expozitúry XXXXX zo dňa 08.08.2012 pod ČVS: PPZ-275/BPK-B-2010 bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie v bode 1/ za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ktoré mali spáchať tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

Dňa 20.10.2017 bolo vydané uznesenie v zmysle §21 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bola vylúčená vec obvinených XXXXX a XXXXX, na samostatné konanie, ktoré je vedené pod ČVS: PPZ-1071/NKA-FP-BA-2017.

Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ktoré však v konečnom dôsledku nepotvrdzuje pôvodné vznesené obvinenie voči týmto dvom osobám.

V dňoch 13.09.2012, 23.01.2013 a 27.05.2014 boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, pričom obvinený využil svoje právo a vo všetkých prípadoch odmietol vypovedať.

Z výsluchu obvineného XXXXX, zo dňa 24.09.2014 vyplynulo, že obvinenie

mu bolo vznesené podľa jeho názoru za to, že akceptoval, na Mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti XXXXX XXXXX (ďalej len MVZ), ktoré sa konalo v septembri 2010, XXXXX v tom čase predsedu predstavenstva XXXXX XXXXX, a.s. a že mu umožnil ako štatutárnemu zástupcovi tejto spoločnosti disponovať s akciami spoločnosti XXXXX XXXXX ďalej uvádza, že pri všetkých svojich úkonoch postupoval s odbornou starostlivosťou, dôsledne rešpektujúc zákon, platné stanovy XXXXX XXXXX a vychádzajúc z vedomostí a poznania, ktoré v tom čase mal. Počas obdobia ako mu bolo vznesené obvinenie sa oboznámil prostredníctvom svojich advokátov s množstvom jemu neznámych osôb, neznámych skutočností a dejov. So žiadnou z osôb zo spisu i mimo neho nikdy predtým ani potom nehovoril o skutočnostiach, z ktorých bol následne obvinený, mimo odborných situácií, ktoré konzultoval s príslušnými odvetvovými špecialistami, ako sú právnici, účtovníci, audítori a podobne. O skutočnosti, že situácia, týkajúca sa MVZ zo septembra 2010 a následných obchodných úkonoch, by mohla mať iný ako obchodnoprávny kontext sa dozvedel až potom ako boli tieto kroky učené. O možnom inom kontexte sa dozvedel až z listu právneho zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s.. Ing. XXXXX taktiež uviedol, že ako štatutárny zástupca XXXXX XXXXX a.s., nemal povinnosť a ani legálnu možnosť zistiť aktuálne akcionárske pomery u akcionára XXXXX XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. K priebehu MVZ zo dňa 10.09.2010 Ing. XXXXX uviedol, že na presný priebeh si nespomína, ale uviedol, že bol oslovený pánom Bognerom, ktorý sa mu predstavil ako nový štatutárny zástupca a prezentoval sa príslušnými konštitutívnymi dokumentmi. Na základe tejto žiadosti o zvolanie MVZ kontaktoval ostatných akcionárov a zvolal termín MVZ, ktorý vyplynul zo zhody akcionárov. Na otázku akými konkrétnymi listinnými dokladmi sa preukazoval XXXXX, Ing. XXXXX odpovedal, že si presne nespomína na formu dokumentov, ale mohla to byť notárska zápisnica, alebo zápis z valného zhromaždenia, kde došlo k výmene orgánov v spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s.. XXXXX taktiež predložil aj potvrdenie o návrhu zápisu týchto skutočností do OR SR. Za účelom overenia tvrdení XXXXX Ing. XXXXX konzultoval so svojimi právnymi zástupcami z advokátskej kancelárie JUDr. XXXXXa, ktorí mu potvrdili, že sú to platné dokumenty a následne to bolo potvrdené aj zápisom v Obchodnom registri SR, kde XXXXX bol zapísaný ako štatutár XXXXX XXXXX s dátumom vzniku funkcie, ktorý predchádzal dátumu kontaktovania sa s Ing. XXXXXom. Na otázku či sa XXXXX pred konaním MVZ preukázal hromadnou akciou vydanou emitentom XXXXX XXXXX a.s. na meno spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., Ing. XXXXX uviedol, že XXXXX sa touto akciou nepreukázal a ani nikdy predtým sa takýmto spôsobom na VZ nepreukazovalo. Predstavenstvo si pred každým VZ k dátumu konania VZ vytiahlo aktuálne údaje zo zoznamu akcionárov a overilo u príslušných akcionárov oprávnenie osôb konať za akcionára. Ing. XXXXX ďalej uviedol, že hromadnú akciu s označením H 130.000/1/1 vydanú emitentom XXXXX XXXXX v hodnote 4.136.000€, nikdy nevidel. K obsahu listu AK XXXXX zo dňa 06.10.2010, Ing. XXXXX uviedol, že si nemyslí, že v danom čase mohol niečo urobiť a hlavne vstupovať do sporu tretích strán a riadne overiť tvrdenie ktorejkoľvek z týchto strán.

Vo svojom výsluchu zo dňa ďalej 21.06.2018 uviedol, že nemá žiadne majetkové prepojenia na spoločnosť XXXXX, s.r.o. ani v tejto spoločnosti nikdy nefiguroval, avšak bol za túto spoločnosť nominovaný za štatutárneho zástupcu v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s.. K vzťahom medzi spoločnosťami XXXXX, s.r.o. a 1. XXXXX s.r.o., Ing. XXXXX uviedol, že medzi týmito spoločnosťami existovala dohoda o „cash pooling“, ktorá bola podpísaná niekedy v roku 2009 a skončila

niekedy v roku 2011. Podľa Ing. XXXXXa si tieto spoločnosti požičiavali aj predtým, avšak o každej transakcii boli spisované osobitné doklady. O účele použitia poskytnutých prostriedkov sa zúčastnené strany neinformovali. Pôžičky boli poskytované na pravidelnej báze a všetky vzájomné pôžičky boli splatené. Ing. XXXXX ďalej uviedol, že o tom, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. kúpila akcie XXXXX XXXXX a.s., ktoré predtým vlastnila spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., sa dozvedel až keď mu pán Hložek – konateľ XXXXX, s.r.o. predložil zmluvu o predaji akcií, pre účely zmien do zoznamu akcionárov. Ing. XXXXX ďalej uviedol, že nemal vedomosť o tom, že spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., zvažuje predaj akcie v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., nakoľko nepoznal nových štatutárov a nemal dôvod s nimi komunikovať. Taktiež nemal vedomosť o akcionárskej štruktúre XXXXX XXXXX, a.s. a ani nemal zákonnú možnosť sa k takýmto informáciám ako tretia osoba dostať. V závere svojej výpovede uviedol, že celá táto situácia mu komplikuje profesný aj súkromný život. Jediná vec ktorá sa mu kladie za vinu je tá, že si ako vtedajší predseda predstavenstva XXXXX XXXXX a.s. neoveril akcionársku štruktúru v spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., pričom jemu táto povinnosť z jeho postavenia nijako nevyplývala a ani nemal zákonnú možnosť túto informáciu overiť. Štandardný postup pri takýchto udalostiach je, že keď sa preukáže nový štatutár oprávnením konať za danú spoločnosť, tak sa nekontaktuje pôvodný štatutár. XXXXX sa na MVZ prezentoval zápisnicou z valného zhromaždenia XXXXX XXXXX, a.s.. Táto skutočnosť bola konzultovaná s JUDr. XXXXXom, ktorý bol prítomný na MVZ a ten povedal, že je to v poriadku.

Z výsluchu obvineného **XXXXX, PhD.**, zo dňa 24.09.2014, vyplynulo, že o väčšine skutočností a osôb uvedených vo vyšetrovacom spise sa dozvedel až po oboznámení sa so spisovým materiálom. Obhajca mu vysvetlil z čoho je obvinený, na čo XXXXX, uviedol, že o skutočnostiach, ktoré sú predmetom jeho obvinenia sa nikdy s nikým, okrem obhajcov nerozprával, nekonal s nikým v zhode, v žiadnom prípade nemal úmysel niekomu spôsobiť škodu a snažil sa postupovať s maximálnou odbornou starostlivosťou. V zápisnici o výsluchu obvineného je ďalej uvedené, že za člena predstavenstva XXXXX XXXXX a.s. bol na návrh pána Hložeka, vymenovaný v roku 2008. K MVZ zo dňa 10.09.2010 uviedol, že jeho kolega z vtedajšieho predstavenstva XXXXX XXXXX a.s., Ing. XXXXX bol kontaktovaný štatutárnym jedným z akcionárov, ktorí ho o to požiadali. Na otázku za akých okolností sa dozvedel, že XXXXX je predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. a čím menovaný preukázal svoje postavenie, Ing. XXXXX, PhD., uviedol, že sa to dozvedel z podkladov, ktoré predložil na MVZ dňa 10.09.2010, o aké doklady presne šlo si už nespomenul, ale asi to bola zápisnica z VZ XXXXX XXXXX, a.s. a kópia Návrhu na zápis do OR SR. Všetky doklady boli datované niekoľko dní pred MVZ XXXXX XXXXX a.s.. Všetky podklady zodpovedali neskoršiemu zápisu do OR SR, pričom deň vzniku funkcie nových štatutárov XXXXX XXXXX, a.s. bol určite niekoľko dní pred dátumom konania MVZ XXXXX XXXXX a.s.. Na otázku smerujúcu k tomu, že aké úkony boli uskutočnené k overeniu tvrdenia XXXXX, že je predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., Ing. XXXXX, PhD. uviedol, že mu nie je známe, že aké iné úkony mohol uskutočniť. MVZ sa zúčastnili aj právnici a ani z ich strany nebola žiadna výhrada. Na otázku či v minulosti komunikoval pred konaniami VZ s XXXXX a XXXXX, uviedol Ing. XXXXX, PhD., že s nimi nekomunikoval a pána XXXXXca nepozná a ani sa s ním nikdy nestretol ani nekomunikoval. K obsahu listu AK XXXXX zo dňa 06.10.2010, Ing. XXXXX, PhD., uviedol, že pokiaľ si on dobre spomína, tak si tento list z dôvodu dovolenky

neprevzal, avšak ako predstavenstvo XXXXX XXXXX a.s., na neho odpovedali. Skutočnosti, ktoré boli predmetom listu považoval a aj považuje za internú záležitosť XXXXX XXXXX, a.s.. Na otázku, že za akých okolností došlo k zrušeniu hromadnej akcie č. H 130.000/1/1 vydané emitentom XXXXX XXXXX v hodnote 4.316.000€ a vydaní novej hromadnej akcie č. HA 01/130.000, vydané emitentom XXXXX XXXXX v hodnote 4.316.000€, Ing. XXXXX, PhD., uviedol, že si pre časový odstup presne nepamätá, ale bola o tom vyhotovená príslušná dokumentácia. V nadväznosti na túto otázku Ing. XXXXX, PhD., ďalej uviedol, že akciu č. H 130.000/1/1 nikdy nevidel, dokonca si akcionár XXXXX XXXXX, a.s., nebol na nej vyznačiť zmeny, ktoré vyplývali z prechodu na Euro. Na otázku, že za akých okolností došlo k zmene právnej formy XXXXX XXXXX Ing. XXXXX, PhD., uviedol, že ju navrhol vtedajší akcionár a zrealizovaná bola za pomoci advokátskej kancelárie. V nadväznosti na túto odpoveď bola položená ďalšia otázka, týkajúca sa toho, že aj napriek tomu, že boli listom JUDr. XXXXXvej upozornení, aj napriek tomu súhlasili so zmenou právnej formy spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., na čo Ing. XXXXX, PhD. uviedol, že vzhľadom na to, že to bolo rozhodnutie jediného akcionára, nemal možnosť a ani dôvod nesúhlasiť. Z pohľadu reálnej ekonomickej činnosti spoločnosti sa nič nezmenilo. Na otázku či on ako člen predstavenstva, resp. niektorí z členov pozval písomne, alebo iným spôsobom člena dozornej rady XXXXX na MVZ spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., ktoré sa malo konať dňa 10.09.2010, Ing. XXXXX, PhD., uviedol, že v zmysle vtedajších stanov bolo možné zvolať VZ aj iným spôsobom, pokiaľ s tým súhlasia všetci akcionári. V odpovedi je ďalej uvedené, že XXXXX v tom čase na 99% nebol členom dozornej rady.

Dňa 03.04.2017 bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, PhD., pričom obvinený využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z výsluchu obvineného XXXXX, PhD., zo dňa 21.06.2018, vyplynulo, že nemá žiadne majetkové ani osobné prepojenie na spoločnosť XXXXX, s.r.o.. Tejto spoločnosti spolu s pánom XXXXXom poskytovali poradenské služby minimálne od roku 2004. Spoločnosť 1. XXXXX, s.r.o., ktorej je spoločníkom a konateľom mali so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. dlhodobú spoluprácu aj vo forme vzájomných pôžičiek, ktorá trvala aj pred rokom 2009. V rokoch 2009 – 2011 bola táto spolupráca upravená zmluvou o cashpoolingu. Podstatou spolupráce bolo vzájomné požičiavanie si voľných peňažných prostriedkov, saldo pôžičiek sa v čase menilo v prospech oboch spoločností. Malo sa jednať sa o desiatky platieb ročne. Účel pôžičiek sa neodvodňoval, peniaze sa vždy vrátili v dohodnutom čase. Takýto vzťah mala spoločnosť 1. XXXXX s viacerými obchodnými partnermi, v danej dobe to bolo bežnou praxou. Na konkrétnu platbu vo výške 410.000€ si Ing. XXXXX, PhD. nespomenul. Vo výpovedi je ďalej uvedené, že v kontexte hore uvedeného určite nevedel o následnom použití platby a ani nebol vopred dohodnutý. Podľa Ing. XXXXXého, PhD., bez poznania vtedajšej štruktúry pasív spoločnosti XXXXX, s.r.o., vrátane salda voči 1. XXXXX, nie je možné povedať z čoho bola uhradená kúpna cena hromadnej akcie XXXXX XXXXX Prepojenie 1.XXXXX na spoločnosť ZAMIA, s.r.o. a XXXXX XXXXX, s.r.o., Ing. XXXXX, PhD. potvrdil, avšak mu nie je známe, aký má súvis s predmetným prípadom. Spoločnosť Zamia, s.r.o. poskytovala poradenské služby iným subjektom, než sú uvedené v tejto výpovedi. Žiadna s ním prepojená spoločnosť nemala prepojenie na spoločnosť XXXXX, s.r.o., maximálne obchodný vzťah napr. poskytovanie poradenských služieb, alebo cash pooling. Zamia, s.r.o. sa stala spoločníkom v spoločnosti XXXXX, s.r.o. až dňa 02.06.2011. XXXXX XXXXX, s.r.o. bola spoločníkom 1.XXXXX od roku 2005 až do 02.06.2011.

Členom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX sa Ing. XXXXX, PhD., stal na základe nominácie pána Hložeka, ktorá vyplývala z predchádzajúcej dlhoročnej a dobrej spolupráce. Jeho úlohou ako člena predstavenstva v XXXXX XXXXX bola zodpovednosť za oblasť finančného manažmentu napr. reporting, komunikácia s bankami, audítorskými spoločnosťami, metodika vedenia účtovníctva, daňová problematika a pod. . Vzťahy medzi akcionármi boli mimo jeho činnosti. Na valných zhromaždeniach sa zúčastňoval len z titulu výkonu člena predstavenstva. Z pozície štatutára spoločnosti odišiel v roku 2011, alebo 2012 a to z dôvodu zmeny životnej situácie, nakoľko sa presťahoval do Lučenca a založenia si vlastnej poradenskej praxe. V závere svojej výpovede Ing. XXXXX, PhD., uviedol, že s pánom XXXXXom postupovali pri valnom zhromaždení v zmysle zákona, vtedajších stanov spoločnosti a aj na základe právnej analýzy. Pán Bogner sa preukázal na valnom zhromaždení dokumentmi , ktoré potvrdzovali, že je oprávnený konať za XXXXX XXXXX, uvedené bolo následne potvrdené zápisom do OR SR. V momente odovzdania novej akcie už bol zapísaný v OR SR. Podľa obchodného zákonníka koná v dôveru v obchodný register a v správnosť údajov tam zapísaných avšak len do okamihu, kým nie je preukázaný opak čo listinami na valnom zhromaždení preukázaný bol. Z jeho strany nebol dôvod pochybovať o oprávnení konať pána Bognera za spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. a taktiež má za to, že neexistuje žiadna zákonná úprava kontaktovať predošlých štatutárov.

Dňa 16.12.2010 bol vykonaný výsluch **svedka poškodeného**, predsedu predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., **XXXXX**, z ktorého výsluchu okrem iného vyplynulo, že dňa 10.09.2010 sa na základe žiadosti neoprávnených zástupcov spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. konalo MVZ v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., ma ktorom došlo na základe návrhu spoločnosti XXXXX, s.r.o. k odvolaniu členov dozornej rady XXXXX a XXXXX, vrátane XXXXX ako budúceho člena dozornej rady. Za nových členov dozornej rady boli zvolení XXXXX a XXXXX. Následne na základe návrhu spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., došlo k zmene stanov, ktorých podstatou bolo schválenie postupu pri zrušení, resp. vyhlásení listinných akcií za neplatné a postupu pri výmene hromadných akcií. Podľa XXXXXca na tomto MVZ bola spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. zastúpená neoprávnenými osobami a nemohlo legálne dôjsť k prevoleniu orgánov spoločnosti, taktiež neboli orgánmi MVZ skontrolované náležitosti týkajúce sa držby predmetných listinných akcií a výpisu z OR SR, ktorý by potvrdil, že zástupcovia spoločnosti XXXXX XXXXX sú skutočne zapísaný v OR OS BA I. Spoločnosti XXXXX XXXXX nebola doručená pozvánka na toto MVZ napriek tomu, že spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., bola zapísaná ako majoritný akcionár v zozname akcionárov. Z týchto dôvodov považuje XXXXX MVZ a uznesenia na ňom prijaté za neplatné. Výsluch bol následne prerušený.

V pokračovaní výsluchu zo dňa 21.12.2010 je ďalej uvedené, že spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., disponuje akciami na meno emitenta spoločnosti XXXXX XXXXX a.s..

Na otázku vyšetrovateľa, že kto stojí za neoprávneným získaním akcií spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., vo vlastníctve spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX odpovedal, že je za tým kriminálna skupina pod vedením XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorá sa už v roku 2005 dostala k 13000ks akcií spoločnosti XXXXX XXXXX. Akcie boli kúpené cez exekúciu na spoločnosť XXXXX, s.r.o., zastúpenú JUDr. XXXXXom, ale podľa XXXXX sa spoločnosť nemohla stať akcionárom

podobne ako v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., pretože v stanovách spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX a.s., existuje predkupné právo, ktoré umožňuje akcionárom v spoločnostiach XXXXX XXXXX, a.s. a XXXXX XXXXX a.s. zabrániť zápisu nových akcionárov v prípade, že zaplatia tú istú cenu ako nadobúdatelia akcií, ktorí sa uchádzajú o zápis do zoznamu akcionárov. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. sa v rozpore so zákonom a stanovami spoločnosti XXXXX XXXXX stala v roku 2005 akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX Spoločnosť XXXXX, s.r.o. sa ďalej súdnou cestou domáha zápisu ako akcionára v spoločnosti XXXXX XXXXX.

Dňa 16.02.2011 bol vykonaný výsluch svedka poškodeného XXXXX, pod č.k. ČVS: PPZ-335/BPK-B-2010, z ktorého okrem iného vyplynulo, že je predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., ktorá bola vlastníkom 27988 ks kmeňových akcií emitenta spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom Bytčická 89, Žilina, (ďalej len spoločnosť XXXXX), 33327 ks kmeňových akcií emitenta spoločnosti XXXXX Sučany a.s., so sídlom Podhradská cesta 2, Sučany (ďalej len spoločnosť XXXXX), 29645 ks kmeňových akcií emitenta spoločnosti VYHYS a.s. v konkurze, (predtým obchodné meno ESSEL), so sídlom Ľupčianska 57, Slovenská Ľupča (ďalej len spoločnosť VYHYS), 28069 ks kmeňových akcií spoločnosti emitenta XXXXX a.s., so sídlom Gogoľova 18, XXXXX (ďalej len spoločnosť XXXXX), 29872 ks kmeňových akcií emitenta spoločnosti Slovenské lučobné závody a.s. Hnúšťa, so sídlom Hlavná 133, Hnúšťa (ďalej len spoločnosť SLZ), teda spolu 148.901 ks. Dňa 05.10.2010 došlo k prevodu uvedených akcií na spoločnosť M Securities o.c.p. a.s., so sídlom Panenská 21 (ďalej len spoločnosť Securities). Jedna akcia mala nominálnu hodnotu 33,19,-Eur (1.000,-Sk), teda ich nominálna hodnota je spolu 4.942.024,10,-Eur, ale trhovú hodnotu podľa XXXXX je minimálne trojnásobná, teda 14.826.072,-Eur, ktorá predstavuje celkovú škodu, ktorá vznikla spoločnosti XXXXX XXXXX ďalej uviedol, že uvedený prevod pravdepodobne súvisí s prevodom listinných akcií spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., so sídlom v Námestove. Listinné akcie sú zaknihované a ich prevoditeľnosť je možná iba použitím obchodníka s cennými papiermi. Prevodu predchádzalo konanie valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX XXXXX, ktoré sa uskutočnilo dňa 06.09.2010, na ktorom konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom Priemyselná 831/8, Galanta (ďalej len spoločnosť XXXXX XXXXX odvolal pôvodných členov orgánov spoločnosti XXXXX XXXXX a zvolil nové orgány. Tento konateľ v rozpore so skutočnosťou prehlásil, že je jediným vlastníkom všetkých akcií spoločnosti XXXXX XXXXX a pravdepodobne podal návrh na zápis nových členov do Obchodného registra Okresnému súdu XXXXX I (ďalej len Obchodný register). K tomuto XXXXX ďalej uviedol, že ide o osobu XXXXX, r. č. :740607/6139, bytom XXXXX, Velehradská 931/31, ktorý po porovnaní s výpisom z Obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX nikdy nebol konateľom uvedenej spoločnosti, pričom jeho podpis bol overený pred povereným pracovníkom notára XXXXX, XXXXX dňa 07.09.2010. Dňa 21.09.2010 konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, r. č. :640819/6553, bytom Jelka, Hlboká 279/3 zvolal valné zhromaždenie ako údajne jediný vlastník spoločnosti XXXXX XXXXX, na ktorom prevolil orgány, ktoré boli zvolené dňa 06.09.2010. Tento konateľ bol a je v skutočnosti konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX Spoločnosť XXXXX XXXXX následne predala všetky akcie spoločnosti XXXXX XXXXX zahraničnej spoločnosti XXXXX TRADING XXXXX so sídlom XXXXX 53, Valleta, Malta (ďalej len spoločnosť XXXXX), ktorá dňa 01.10.2010 ako jediný akcionár spoločnosti XXXXX XXXXX zmenila orgány spoločnosti. Za spoločnosť XXXXX bola splnomocnená konať XXXXX na základe udelenej plnej moci od XXXXX. Dňa 20.10.2010 sa konalo MVZ



spoločnosti XXXXX XXXXX pred notárskym úradom v Bratislave pred XXXXX za účasti jej údajných akcionárov spoločností XXXXX a XXXXX XXXXX, na ktorom rozhodli o znížení základného imania o 11.284.680,-Eur z dôvodu, že spoločnosť XXXXX XXXXX vraj nadobudla tieto akcie od spoločnosti XXXXX. Účtovníctvo z týchto transakcií je neznáme, ale v zmysle zákona o účtovníctve je predstavenstvo spoločnosti XXXXX XXXXX zvolené dňa 01.10.2010 povinné viesť účtovné dokumenty, ktoré reálne však podľa XXXXX nemôžu existovať. XXXXX sa domnieva, že táto operácia bola súčasťou získania majoritného podielu a vplyvu v spoločnosti XXXXX XXXXX a je to následkom toho, že na MVZ uvedenej spoločnosti konanom dňa 09.12.2009 bol zvolený za člena dozornej rady so vznikom funkcie dňom 04.11.2010 a mal nahradiť XXXXX, ktorému končilo funkčné obdobie. Dňa 10.09.2010 sa konalo MVZ spoločnosti XXXXX XXXXX na ktorom bol odvolaný z funkcie budúceho člena dozornej rady a to za prítomnosti už neoprávnených zástupcov spoločnosti XXXXX XXXXX, o čom bola spísaná Notárskej zápisnice č. N 114/2010, NZ 32554/2010, NCR Is 33067/2010 zo dňa 13.09.2010. Títo neoprávnení zástupcovia spoločnosti XXXXX XXXXX boli zvolení dňa 06.09.2010 na valnom zhromaždení v mene spoločnosti XXXXX XXXXX a návrh z tohto valného zhromaždenia na zmenu v Obchodnom registri bol podaný dňa 09.09.2010. Podľa XXXXX, dňa 10.09.2010 v deň konania MVZ spoločnosti XXXXX XXXXX nemohli novozvolení členovia predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX nijakým spôsobom preukázať, že sú členmi orgánov spoločnosti XXXXX XXXXX a nemohli ani predložiť listinné akcie preukazujúce vlastníctvo akcií spoločnosti XXXXX XXXXX. Napriek tejto skutočnosti boli prijaté na uvedenom MVZ prijaté uznesenia, ktoré naznačujú, že orgány spoločnosti XXXXX XXXXX a kriminálna skupina, ktorá sa zmocnila akcií spoločnosti XXXXX XXXXX konali v zhode. Na zakrytie získania vplyvu a majetku v spoločnosti XXXXX XXXXX bolo prevodom uvedených zaknihovaných akcií predmetných spoločností umožnené získať na nimi vplyv a tým sa aj obohatiť na úkor vlastníka akcií, teda spoločnosť XXXXX XXXXX. Zároveň bolo tejto kriminálnej skupine umožnené vytvoriť virtuálne účtovníctvo s pravými oficiálnymi dokumentmi (výpis z Obchodného registra a Centrálného depozitára cenných papierov SR), ktoré mohli byť použité v mieste sídla spoločnosti XXXXX a iných spoločností, ktoré majú sídla v tzv. daňových rajoch.

XXXXX v závere svojej výpovede vyslovil podozrenie, že od začiatku tohto konania stojí jednoznačne za tým XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom nemôže vylúčiť ani ďalšie osoby, ktorí na to použili sériu tzv. bielych koňoch. Dňa 14.02.2013 po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch svedka poškodeného XXXXX, z ktorého výpovede vyplynulo, že je predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX a je koordinátorom všetkých činností tejto spoločnosti. Zastupujem ďalej spoločnosť, vo všetkých dotknutých firmách, v ktorej má spoločnosť majetkový podiel. Všetky firmy, ktorých spoločnosť XXXXX XXXXX je vlastníkom, majú výrobný charakter. Podľa XXXXX je cieľom celej tejto kriminálnej akcie pokračovať v podvode, ktorý začal prostredníctvom spoločnosti XXXXX, s. r. o., ktorej právnym zástupcom počas celého času, bol pán XXXXX, ktorý sa podľa jeho názoru, aktívne podieľal na tejto kriminálnej činnosti. Pán XXXXX, sa ako predseda valného zhromaždenia podieľal na skutku nezákonného konania takéhoto zhromaždenia, konanie viedol, zápisnicu podpísal. V tomto prvom konaní, spoločnosť XXXXX argumentovala, že sa stala vlastníkom hromadnej akcie spoločnosti XXXXX XXXXX. Námestovo, napriek tomu, že v kúpnopredajnej zmluve akcií je jasne napísané, že spoločnosť XXXXX, s. r. o. kúpila od obchodníka z cennými papiermi individuálne listinné akcie spoločnosti XXXXX XXXXX. Spoločnosť XXXXX XXXXX cestou predstavenstva požiadala, aby

spoločnosť XXXXX predložila tieto individuálne listinné akcie, ako predpoklad jej zápisu do zoznamu akcionárov. V čase konania valného zhromaždenia, vedeného pánom XXXXXom, spoločnosť XXXXX nebola zapísaná v zozname akcionárov a takéto konanie je v rozpore so zákonom, čo potvrdil aj Ústavný súd svojim výrokom a dodatočne zmenil rozhodnutie, ktoré im predchádzali. Spoločnosť XXXXX od obchodníka s cennými papiermi spoločnosti XXXXX Investment Services, kúpila a prevzala 129000 ks individuálnych listinných akcií spoločnosti XXXXX XXXXX a 13 000 ks individuálnych listinných akcií spoločnosti XXXXX XXXXX. Tieto individuálne listinné akcie nikdy nepredložila ako dôkaz svojho akcionárskeho práva a neskôr sa rozhodla tvrdiť, že disponuje hromadnou listinnou akciou spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Vo vtedy platných stanovách spoločnosti XXXXX XXXXX Námestovo neexistuje žiadny paragraf o hromadných akciách a takéto akcie spoločnosťou nikdy neboli vydané. Listina pod názvom Hromadná akcia bola pôvodným dvom akcionárom vydaná ako hlasovací lístok ktorý mohli použiť vtedy, keď skrutátori spočítali ich individuálne listinné akcie. Podľa XXXXX JUDr. XXXXX o tejto skutočnosti, že spoločnosť XXXXX, s. r. o. nebola zapísaná v zozname akcionárov, vedel a napriek tomu začal proces o ktorom vedel, že orgány činné v trestnom konaní, nemajú patričné skúsenosti a dosiahnutie výsledku zrušenia takýchto podvodných uznesení, bude trvať pred súdmi niekoľko rokov. Problémom pána XXXXXa a jeho spolupracovníkov bolo to, že orgány spoločnosti, ktoré zvolili na tomto nezákonnom valnom zhromaždení, budú musieť byť prevolené po piatich rokoch. Pán XXXXX vedel, že bude odvolaný z funkcie predsedu dozornej rady spoločnosti XXXXX do ktorej sa dal nezákonne zvoliť spoločnosťou XXXXX, s.r.o.. Východiskom z tejto situácie bolo nejakým spôsobom scudziť majoritný podiel spoločnosti XXXXX, ktorý sa nachádzal vo vlastníctve spoločnosti XXXXX XXXXX. Akým spôsobom skontaktoval pána Dolníka a dozorujúcu sudkyňu pani Železníkovú, nevedel uviesť. Pán Dolník dodatočne do majetku konkurznej podstaty spoločnosti Vyhys predtým pod obchodným menom Essel, zaradil vlastníctvo vo výške 100% akcií spoločnosti XXXXX XXXXX uviedol, že mu nie je známe, z akého dôvodu sudkyňa uznala tento dodatočný nález majetku bez patričnej kontroly v stredisku cenných papierov a prečo tento majetok nebol odpredaný priamo, ale v rozpore so zákonom o účtovníctve, ako obchodný podiel formálne nazývaný ako predaj časti podniku. V prípade, že sudkyňa a konkurzný správca pán Dolník, by tento majetok chceli speňažiť iným spôsobom, museli by priamo opísať majetok, ktorý predávajú. Pri predaji časti podniku sa vyžaduje predaj tak aktív ako aj pasív. Jediným aktívom, ktorý bol predaný, boli akcie dvoch spoločností a to akcie spoločnosti XXXXX XXXXX a Essel Nova. Ako pasívum, nebolo uvedené žiadne pasívum a podľa XXXXX je zrejmé, že sa jedná o podvod, na ktorom sa aktívne podieľal pán Dolník, pani Železníková a kupujúca strana zastúpená nejakým právnikom, ktorý musel vedieť, že sa jedná o podvodné konanie. Kupujúca strana spoločnosť Enson Holdings kúpila od správcu zo súhlasom sudkyne za 2 500,- € hodnotu majetku presahujúcu 20 000 000€. Je zjavné, že nepomer majetku a kúpnej ceny nasvedčuje o podvodnom konaní, ktoré v ďalšom kroku mohlo umožniť konanie mimoriadneho valného zhromaždenia (ďalej len MVZ) v spoločnosti XXXXX XXXXX. Pozoruhodnou skutočnosťou toho prevodu je aj to, že spoločnosť XXXXX XXXXX vydala listinné akcie, čo správca Dolník a sudkyňa Železníková jednoducho mohli zistiť v obchodnom registri a na prevod listinných akcií sa vyžaduje rubopis a zároveň fyzické odovzdanie týchto akcií. K takémuto odovzdaniu však nedošlo a kupujúci musel vedieť, že nič nekúpil. Nikto sa nemohol domnievať, že je akcionárom spoločnosti, ktorej akcie sú listinné. a ktorými

nedisponuje. Jediný, ktorý túto techniku ovládal, bol pán XXXXX, ktorý už predtým predsedal valnému zhromaždeniu svojho klienta - spoločnosti XXXXX, ktorý tiež tvrdil, že je akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX a tiež nedisponoval akciami. To je ten istý model podvodného konania, ktorý v tom čase ešte vyzeral celkom schodne. V tom čase ešte nebolo uznesenie Ústavného súdu. Následne kupujúci týchto neexistujúcich akcií zabezpečil, aby pán Tanko z Jelky podpísal zápisnicu, v ktorej prehlasuje, že je jediným vlastníkom týchto neexistujúcich akcií a zároveň odvolal existujúce orgány spoločnosti XXXXX XXXXX a zvolil nové orgány spoločnosti. Cieľom tejto operácie bolo dosiahnuť zápis takéhoto konania v obchodnom registri a následne uzavrieť zmluvy o prevode majetku spoločnosti XXXXX XXXXX na iné osoby. O tomto úkone sa XXXXX dozvedel až od Centrálného depozitára cenných papierov SR (ďalej len CDCP SR). Následne bolo podané trestné oznámenie. Vo výsluchu je ďalej uvedené, že podanie na Obchodnom registri bolo urobené iným Tankom ako tým, ktorý konal MVZ spoločnosti XXXXX XXXXX. Aj napriek tejto skutočnosti bolo podanie zaregistrované. XXXXX vyslovil podozrenie, že niekto sa zúčastnil ako pomocník na Obchodnom registri a presadil tento zápis, nakoľko zápis o zmene v orgánoch spoločnosti bol XXXXX XXXXX bol v Obchodnom registri vykonaný mimoriadne rýchlo. V okamihu, keď sa dozvedel o tomto konaní oznámil všetkým akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX, čo sa udialo a na MVZ odvolali tú „kriminálnu skupinu“, ktorá sa dostala do orgánov spoločnosti a zvolili nové orgány spoločnosti, čo bolo aj oznámené Obchodnému registru, ktorý takýto zápis vykonal. Závažným bol prevod akcií spoločnosti XXXXX XXXXX ako aj akcií iných spoločností, ako napr. XXXXX Sučany a iné. XXXXX závažnosť konania vníma nielen v scudzení majetku, ale aj v pokuse následne odpredať scudzené akcie vedeniam dotknutých spoločností. V prípade spoločnosti XXXXX Sučany, boli akcie ponúknuté výkonnému riaditeľovi. Keď sa akcie spoločnosti XXXXX Sučany dostali do voľného obehu, spochybnila banka spoločnosti XXXXX Sučany jej schopnosť splácať zmluvné záväzky a iní veritelia prestali úverovať túto spoločnosť. Spoločnosť sa následne dostala do reštrukturalizácie a jej

akcionárom hrozí ujma vo výške 20.000.000€. V tomto prípade bolo podané trestné oznámenie na dotknuté osoby na Odbor boja proti korupciám XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, či spoločnosť XXXXX bola vlastníkom akcií spoločnosti XXXXX Nova a XXXXX XXXXX, sa XXXXX vyjadril, že spoločnosť XXXXX bola vlastníkom akcií spoločnosti XXXXX Nova a XXXXX XXXXX a mohla byť maximálne vlastníkom 5% akcií spoločnosti XXXXX XXXXX. Či akciami skutočne disponovala, XXXXX nevedel uviesť. Na otázku vyšetrovateľa, či spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Sučany, Slovenské lučobné závody, XXXXX NOVA a XXXXX XXXXX boli, resp. sú navzájom personálne, majetkovo a úverovo prepojené, XXXXX uviedol, že spoločnosti sú prepojené cez spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorá je investičná spoločnosť a jej stratégiou je používať ľudí s výnimočnou ľudskou kapacitou, ako členov orgánov ich spoločností. K produktivite podnikov XXXXX uviedol, že spoločnosť XXXXX je v konkurze, XXXXX Nova je funkčná a čaká na výsledok konkurzu, XXXXX

Sučany je funkčná, XXXXX je funkčná ako majetková spoločnosť, ale zastavila výrobu Avie Furgon a je operatívne činná cez spoločnosť Auto karos, a. s., ktorá vyrába nadstavby pre nákladné vozidlá, XXXXX je aktívna majetková spoločnosť, Slovenské lučobné závody je spoločnosť v konkurze. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či so spoločnosťami XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX vedú súdne spory, ak áno, aké a v akom štádiu konania sa nachádzajú, sa XXXXX vyjadril, že vedú súdne

spory so spoločnosťou XXXXX ohľadom zápisu akcií XXXXX XXXXX do CDCP SR, ktorý bol všeobecnými súdmi rozhodnutý v neprospech spoločnosti XXXXX XXXXX, ale nálezom Ústavného súdu bolo zistené porušenie vlastníckych práv a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR bolo zrušené. Uznesením Najvyššieho súdu SR č. 2 Obdo 1/2012 z 22.02.2012 bol rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2007 č. k. 20 Cob 340/2006-475 zrušený a vrátený na ďalšie konanie. XXXXX súdu v Žiline zo dňa 14.11.2012 č. k. 13 Cob/71/2012 z 14.11.2012 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 14.08.2006 č. k. 9 Cbl144/2005-370, ktorým súd určil, že uznesenia č. 2 až 10 prijaté na MVZ XXXXX XXXXX konanom dňa 20.09.2005 sú neplatné. Na otázku obhajcu JUDr. M. XXXXXu týkajúcu sa výšky škody, ktorá vznikla spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX uviedol, že výška škody pozostáva z viacerých faktorov a je individuálne závislá na každej transakcii, ktorú táto kriminálna skupina urobila. Za prvé, výška škody, ktorú definuje v spoločnosti XXXXX XXXXX V poslednom roku pred vstupom spoločnosti XXXXX v zastúpení pánom XXXXXom a inými členmi orgánov, vykazovala spoločnosť ročný zisk na úrovni

40.000.000,-SK. Spoločnosť bola zároveň začlenená do dodávateľskej skupiny pre nadnárodné podniky, ako Catterpillar AJ Producter, atď. Jej výrobný program bol súčasťou celej skupiny kontrolovanej spoločnosťou XXXXX XXXXX a pozostával zo zvarencov, ktorých komplementárnym programom bola výroba hydrauliky lokalizovaná na Slovensku. Násilným prevzatím tejto spoločnosti došlo k spochybneniu nadnárodných obchodných vzťahov a pomalému úpadku strategickú spolupráce medzi slovenským strojárenským priemyslom a týmito nadnárodnými spoločnosťami. Moderná požiadavka nadnárodných firiem je dodávka podsystemov do ich montážnych fabrík, v tomto prípade v Európe. Investície urobené XXXXX XXXXX boli harmonizované s investíciami napr. v Bardejovských strojárňach, Výskumným ústavom v Nových Zámkoch, atď. Strata výrobné programu v Námestove znamenala, stratu výrobných programov aj v iných fabrikách. Zisk na úrovni 40.000.000,- SK pri doslovne monopolnom postavení na trhu, ktorý sa v tom čase podarilo dosiahnuť zodpovedá hodnote XXXXX XXXXX pri 5% úročení kapitálu 800.000.000,- SK, v tom čase bez inflácie. Na otázku obhajcu JUDr. M. XXXXXu, či spoločnosť XXXXX XXXXX poskytla súčinnosť SKP pánovi Dolníkovi úpadcu XXXXX, XXXXX uviedol, že ich spoločnosť neposkytla žiadnu súčinnosť. Ďalej uviedol, že na správcu mali kontakt cez známeho pána Dolníka, na ktorého meno si nespomenul, ale mal to byť špecialista na reštrukturalizáciu podnikov avšak prestali ho používať z toho dôvodu, že poznal pána Dolníka. Na otázku JUDr. M. XXXXXu, či niektorý z akcionárov spoločnosti XXXXX XXXXX podali vylučovaciu žalobu o vylúčenie akcií spoločnosti XXXXX XXXXX do súpisu konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX v konkurze, XXXXX uviedol, že takúto informáciu nemá, ale má vedomosť o pokuse správcu, ktorý sa pokúšal na súde umoriť 100% akcií spoločnosti XXXXX XXXXX, čo však súdom nebolo akceptované. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k vzťahom s predstaviteľmi spoločností XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, XXXXX uviedol, že pán Hložek mal u nich na dvore firmu na výmenu pneumatík a mal ťažkosti s platením nájomného a zrazu sa stal ich partnerom v spoločnosti XXXXX XXXXX ďalej zo XXXXX XXXXX pozná pána XXXXXa a pána Suroviča, ale aj pána XXXXXa, už ako predsedu dozornej rady. Podľa Ing. XXXXXca, pán XXXXX mal mimoriadne vlastnosti, ktoré ho predurčili na totálne nerešpektovanie zákona. Ako príklad uviedol, zvolanie každoročného VZ, ktoré sa vždy skončilo s tým, že nezvolili predstavenstvom navrhnuté orgány VZ, pretože tieto sa volia jednoduchou majoritou a túto som mal on ako zástupca

majoritného akcionára. Jeho požiadavkou bolo vždy, že aspoň overovatelia zápisníc by mohli byť zástupcami majoritného akcionára. Pán XXXXX bol vždy navrhnutý za predsedu VZ. Ing. XXXXX je presvedčený, že všetky zápisnice dodatočne sfaľšoval a poslal na príslušné miesto. Pán Surovič bol človekom, ktorý na návrh Ing. XXXXXca bol zvolený za člena dozornej rady. Neskôr, keď sa ukázalo, že spoločnosť XXXXX akciami nedisponuje, predstavenstvo zakročilo a prestalo ich považovať za akcionára. Pána Suroviča si pán XXXXX zobral za partnera do dozornej rady. K osobe Ing. XXXXXa, uviedol, že to bolo pre mňa smutným prekvapením, že jeho ďaleký rodinný príslušník sa venuje takejto kriminalite. Na otázku vyšetrovateľa, aby vysvetlil, z akého dôvodu hromadná akcia na meno XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX obsahuje rubopis, Ing. XXXXX uviedol, že je to zjednodušenie administratívnych procesov pri hlasovaniach na VZ a administrátor predpokladal, že pri predaji celého balíka individuálnych listinných akcií dôjde aj k odovzdaniu hlasovacieho lístku novému akcionárovi. Na otázku vyšetrovateľa, či sa na neho obrátil osobne obvinený XXXXX a požiadal ho o vydanie akcií XXXXX XXXXX alebo XXXXX XXXXX, Ing. XXXXX uviedol, že na neho sa nikto neobrátil a ani nerozumel dôvodu, prečo by sme ich mali vydať niekomu neznámemu. Na otázku vyšetrovateľa, či sa na neho obrátil niekto z predstaviteľov spoločnosti XXXXX XXXXX pred konaním MVZ dňa 10.09.2010 s tým, že kde sa nachádzajú akcie emitenta XXXXX XXXXX Ing. XXXXX uviedol, že na neho sa nikto neobrátil.

Dňa 08.03.2011 bol, pod č.k. ČVS: PPZ-275/BPK-B-2010, vykonaný výsluch **XXXXX**, v procesnom postavení svedka poškodeného, z ktorého vyplynulo, že podľa jeho názoru sa spoločnosť XXXXX, s.r.o. nikdy nestala akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., nakoľko ak sa preukazuje zmluvou o kúpe a predaji cenných papierov z 18.03.2004 uzatvorenou medzi XXXXX a XXXXX Investment Services, o.c.p., a.s., kde predmetom bol prevod 129.000 listinných akcií na meno. Spoločnosť XXXXX, doposiaľ nepreukázala nadobudnutie akcií dohodnutým spôsobom, t.j. rubopisom a ich odovzdaním zo strany predávajúceho kupujúcemu. JUDr. XXXXX ďalej uviedol, že podal v mene spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., dňa 28.10.2010 žalobu na spoločnosť XXXXX XXXXX a.s., o určenie neplatnosti uznesení MVZ zo 13.09.2010 a o neplatnosť prevodov akcií a návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorú som ako právny zástupca podal na Okresný súd v Námestove. V žalobe, v súvislosti s prevodmi akcií poukázal na osobu XXXXX, ktorý zastupuje spoločnosť XXXXX ako právny zástupca v konaní pred Okresným súdom XXXXX III vedeným proti spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. o určenie, že spoločnosť XXXXX je akcionárom spoločnosti SEAFIL Y XXXXX a na druhej strane, táto istá osoba ako člen dozornej rady spoločnosti XXXXX necháva bez povšimnutia na MVZ, ktoré sa konalo dňa 13.09.2010 skutočnosť, že na tomto MVZ sa za spoločnosť XXXXX XXXXX prezentuje osoba XXXXX a to nie na základe výpisu z obchodného registra, ale na základe rozhodnutia konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá sa vyhlásila v tomto rozhodnutí za jediného akcionára spoločnosti SEAFIL Y XXXXX. Podľa JUDr. XXXXXa má osoba XXXXX pre vyhodnotenie tejto veci podľa nás zásadný význam. V konaní pred Okresným súdom v Námestove bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal spoločnosti XXXXX XXXXX vykonávať zmeny v zozname akcionárov, avšak v snahe predísť jeho realizácii spoločnosť XXXXX XXXXX na základe rozhodnutia jediného akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX zo dňa 19.01.2011 zmenila svoju právnu formu z akciovej spoločnosti na spoločnosť s ručením obmedzením o čom bola spísaná Notárska zápisnica Č. N 13/2011, Nz 1694/2011, NCRIs 172612011 z 19.01.2011 spísaná na Notárskom

úrade XXXXX.

Dňa 08.08.2011 bola zápisnica doplnená o skutočnosť, že XXXXX zaslal predsedovi predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX, list z ktorého obsahu vyplynulo, že XXXXX sa stal členom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX s tým, aby pomohol a nie poškodil. Dňa 19.06.2012 bol vykonaný výsluch svedka poškodeného XXXXX, z ktorého vyplynulo, že v čase pred konaním MVZ spoločnosti XXXXX XXXXX ktoré sa konalo dňa 10.09.2010 a potom ako bola osobou XXXXX predstaviteľom spoločnosti XXXXX XXXXX predložená požiadavka na zvolanie MVZ ani osobou XXXXX a XXXXX, ktorý boli členmi jej predstavenstva, nebolo preskúmané oprávnenie XXXXX vystupovať v mene spoločnosti XXXXX XXXXX ako akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX pretože s prihladením na stav v spoločnosti a osoby jeho štatutárnych zástupcov, ktorý im bol zrejmy z predošlých vzťahov sa XXXXX nepreukázal výpisom z obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX a ani zoznamom akcionárov tejto spoločnosti, z ktorého by bolo zrejmé, že táto má jediného akcionára a to spoločnosť XXXXX XXXXX Naproti tomu pri náležitej odbornej starostlivosti a opatrnosti v záujme chrániť spoločnosť a jej jednotlivých akcionárov mohli zistiť z listiny predloženej XXXXX, ktorou preukazoval legitimitu výkonu svojej funkcie v mene spoločnosti XXXXX XXXXX a to rozhodnutím zo dňa 06.09.2010 jediného spoločníka spoločnosti XXXXX XXXXX, za ktorého sa vyhlasovala spoločnosť XXXXX XXXXX že za túto konal XXXXX z Bratislavy, pričom pokiaľ by si boli preverili údaje spoločnosti XXXXX XXXXX boli by zistili, že štatutárnym zástupcom - konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX je XXXXX z Jelky. Ich nedôsledným konaním došlo k tomu, že na základe vykonaného MVZ boli vykonané zmeny bez vôle skutočného akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s.. JUDr. XXXXX zdôraznil, že VZ sa v minulosti zúčastňoval XXXXX a XXXXX, kedy pre predstavenstvo spoločnosti XXXXX XXXXX nebol problém sa s nimi kontaktovať a preveriť si skutočnosť o tom, či v spoločnosti XXXXX XXXXX, došlo skutočne k zmenám, tak ako im boli predkladané XXXXX. Zámer predstaviteľov spoločnosti XXXXX XXXXX konať na škodu spoločnosti XXXXX XXXXX vyplýva aj z toho, že aj napriek písomnému oznámeniu a upozorneniu na protiprávnosť konania osôb konajúcich neoprávnené v mene spoločnosti XXXXX XXXXX právnu zástupkyňou XXXXX umožnili, aby VZ spoločnosti XXXXX XXXXX bez toho, že by to bola vôľa skutočného akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX, a potom ako sa mala jediným akcionárom stať spoločnosť XXXXX XXXXX, zmenu právnej formy spoločnosti XXXXX XXXXX z a. s. na s.r.o. JUDr. XXXXX zdôraznil, že už v tomto čase sa pred OS v Námestove pod č.

5 Cb 92/2010 viedlo konanie o neplatnosť rozhodnutí MVZ zo dňa 10.09.2010, ako aj o ďalších konaniach ohľadom neplatností VZ, ktoré prebiehajú od roku 2005 doposiaľ.

Dňa 01.12.2015, po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch svedka poškodeného XXXXX, ktorý sa v úvode svojho výsluchu vyjadril ku škode, ktorú vyčíslil vo výške najmenej 10.728.359,47€. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol aké súdne konania vedie spoločnosť XXXXX XXXXX a akým spôsobom boli rozhodnuté, JUDr. XXXXX uviedol, že v čase po podaní trestného oznámenia spoločnosť XXXXX XXXXX v záujme ochrany svojich práv viedla viaceré konania vo vzťahu k neoprávnenému zásahu do akcionárskej štruktúry. Jednalo sa o žaloby o neplatnosť rozhodnutí jediného akcionára, za ktorého sa vyhlásila spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o., a to vo vzťahu ku všetkým touto spoločnosťou prijatým

rozhodnutiam. Tieto konania boli skončené úspešne tým, že súd vyhlásil prijaté uznesenia za neplatné a túto skutočnosť na dnes dokumentuje aj zápis v obchodnom registri. Ďalej sa viedlo konanie začaté na návrh spoločnosťou XXXXX Trading XXXXX, ktorá sa v súvislosti s tvrdeným nadobudnutím akcií poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX domáhala určenia, že je akcionárom spoločnosti. Toto konanie sa viedlo pred Okresným súdom XXXXX III a na dnes je právoplatne skončené s výsledkom zamietnutia tejto žaloby, kedy takéto prvostupňové rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím Krajským súdom v Bratislave.

Spoločnosť XXXXX Trading XXXXX sa taktiež snažila v rámci exekučného konania vedeného voči spoločnosti XXXXX XXXXX vymôcť finančné plnenie, ktoré malo vyplývať z určitej notárskej zápisnice vyhotovenej za spoločnosť XXXXX XXXXX konajúcimi osobami, ktorých mená boli a sú spájané s protiprávnou činnosťou. Tento nárok na základe vznesených námietok nebol úspešne vymožený a exekúcia bola zastavená. Posledným z konaní je konanie vedené spoločnosťou XXXXX XXXXX pred Okresným súdom v Námestove voči spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., teraz Hern, s.r.o., v ktorom konaní sa spoločnosť XXXXX XXXXX domáha vyslovenia neplatnosti všetkých prijatých rozhodnutí valným zhromaždeným spoločnosti a prijatých v čase po tom, ako jej protiprávnym konaním tretích osôb boli zmarené práva akcionára v tejto spoločnosti. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené a vo veci

nebolo ešte rozhodnuté ani prvostupňovým súdom. Na otázku obhajcu Mgr. Karkóa, aby sa vyjadril či existuje právoplatné rozhodnutie na tvrdenia, ktoré uviedol v zápisnici zo dňa 08.03.2011, že spoločnosť XXXXX sa ku 08.03.2011 nikdy nestala akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX pričom sa jednalo sa o vzťah ku 129 000 ks akcií listinných na meno, spoločnosti XXXXX XXXXX JUDr. XXXXX uviedol, že s odstupom času môže uviesť, že v čase na ktorý poukazuje pán advokát a vo vzťahu k informáciám od klienta, tento vychádzal z právneho vzťahu, že spoločnosť XXXXX tým, že sa prezentovala len hromadnou akciou, od ktorej odvodzovala nadobudnutie akcií spoločnosti XXXXX XXXXX a za stavu, kedy stanovky spoločnosti takýto spôsob vydania hromadnej akcie a nakladania s ňou, a teda práv spojených s individuálnymi akciami, ktoré nahrádzala, neupravovali. Išlo o tvrdenie klienta, že takýmto spôsobom sa potom spoločnosť XXXXX nemohla preukázať platným vlastníctvom akcií a o právny názor, na ktorý rozhodnutie, ktoré by preukazovalo túto skutočnosť, zatiaľ neexistuje. Na otázku obhajcu Mgr. Karkóa, aby sa vyjadril či mal vedomosť o tom, že dňa 24.07.2008 nadobudol právoplatnosť rozsudok OS Dolný Kubín č. k. 5Cb1/2006 v spojení s rozsudkom KS Žilina č. k. 13 Cob 311/2007, kde spoločnosť XXXXX XXXXX, žalovala XXXXX XXXXX o uloženie povinnosti emitenta, dať pokyn na výmaz akcionára XXXXX zo zoznamu akcionárov spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., v ktorom spoločnosť XXXXX XXXXX nebola úspešná a konajúci súd okrem iného v rozsudku výslovne uviedol: " preukázanie hmotnoprávnej podmienky držby predmetnej hromadnej akcie a to tak v priebehu prvostupňového konania, ako i pred odvolacím súdom bolo základom pre zamietnutie žaloby, XXXXX, s.r.o., preukázala, že je vlastníkom hromadnej akcie, ako hmotnoprávneho predpokladu pre zápis do zoznamu akcionárov XXXXX XXXXX JUDr. XXXXX uviedol, že jeho spoločnosť v spomínanom obchodnoprávnom spore nezastupovala spoločnosť XXXXX XXXXX, a s odstupom času nevedel s istotou uviesť, že o tomto spore a najmä obsahu dôvodov rozhodnutí tak, ako tu boli doslovne prezentované, by mal vedomosť. Je pravdou, že postupne s vývojom sporu začatým v mesiaci 10/2010, v ktorom spoločnosť XXXXX XXXXX zastupuje pred OS Námestovo, mu boli klientom predkladané aj ďalšie sporové veci, ktoré v tom čase medzi XXXXX XXXXX a

spoločnosťou XXXXX XXXXX prebiehali a neboli právoplatne skončené. Ak bolo toto konanie skončené

právoplatne už v skoršom období, pravdepodobne o ňom nebol informovaný klientom. K obsahu zdôvodnenia sa nechcel vyjadrovať k hmotnoprávnym náležitostiam podmienok prevodu akcií spoločnosti XXXXX XXXXX JUDr. XXXXX ďalej vyjadril svoj právny názor, ktorý je taký, že pokiaľ aj spoločnosť XXXXX disponovala kúpnom zmluvou o nadobudnutí akcií, avšak súčasťou tejto zmluvy nebol prevod individuálnych akcií patriacich v čase prevodu prevodcovi, realizovaný rubopisom, tak prevod nenastal. Táto zmluva síce na dnes môže byť platná, ale v súvislosti s ňou, tým, že neboli prevedené v súlade so zákonom a stanovami spoločnosti individuálne akcie, ale hromadná akcia, tak tento prevod na dnes nie je účinný. Na otázku Mgr. Karkóa, aby sa vyjadril k tvrdeniu vo výsluchu zo dňa 08.03.2011, kde uviedol, že *"...ako som vyššie uviedol v konaní pred OS Námestovo, bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal spoločnosti XXXXX XXXXX vykonávať zmeny v zozname akcionárov, avšak v snahe predísť jeho realizácii, spoločnosť XXXXX XXXXX na základe rozhodnutia jediného akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX zmenila svoju právnu formu..."* a či má k tomuto svojmu názoru aj nejaké dôkazy alebo informácie, JUDr. XXXXX uviedol, že vychádzal z toho, že v čase prebiehajúceho konania pred OS Námestove o uplatnených nárokoch spoločnosti XXXXX XXXXX, v ktorom konaní túto spoločnosť ako právny zástupca zastupuje a vzhľadom na priebeh konania, toto tvrdenie bolo produkované ako deduktívne, pretože akciová spoločnosť vedúca zoznam akcionárov, a ktorá bola ako žalovaná v tom čase akciovou spoločnosťou, dávala možnosť ochrany zásahu do práv akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX, teda možnosť dovolať sa predbežnej ochrany cestou vydaného predbežného opatrenia uložením zákazu nakladania s nimi. Neexistoval preukázateľne žiaden dôvod na zmenu právnej formy z akciovej spoločnosti na spoločnosť s.r.o., pritom poukázal, že aj po tejto zmene ostala zachovaná koncepcia jej orgánov. JUDr. XXXXX ďalej uviedol, že, pokiaľ sa týka štatutárneho orgánu, ktorý ostal ako pri a.s. viac osobový, a tak isto pri zachovaní dozornej rady tak ako túto mala akciová spoločnosť tým, že jediným vlastníkom obchodného podielu sa stala spoločnosť, ktorá nemala a nemá sídlo a ani žiadnu organizačnú súčasť v SR. Z toho dôvodu sa dalo predpokladať, že práve táto zmena vyvolá stav kedy zamedzenie nakladania s takýmto obchodným podielom bude pre spoločnosť XXXXX XXXXX náročné, až nedosiahnuteľné. O tejto potrebe svedčí i skutočnosť o tom, že v čase po zmene právnej formy jediný spoločník spoločnosti prijíma rozhodnutia o zmenách v spoločnosti o ktorých neplatnosti sa spoločnosť XXXXX XXXXX, musí domáhať súdnou cestou.

Dňa 16.08.2018 bol vypočutý v procesnom postavení svedka **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obvinených Ing. XXXXXa a Ing. XXXXXého, PhD. , nepozná a nie je si vedomý toho, že by s uvedenými osobami niekedy komunikoval, alebo sa s nimi stretol. K svojmu postaveniu v XXXXX XXXXX uviedol, že niekedy v roku 2010 sa jedným podpisom stal podpredsedom predstavenstva, pričom predsedom bol XXXXX, s ktorým sa niekoľkokrát stretol pri podpisovaní rôznych dokumentov týkajúcich sa spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s.. K MVZ XXXXX XXXXX a.s., kde XXXXX vystúpil ako predseda predstavenstva XXXXX XXXXX, a.s. sa vyjadriť nevedel, nakoľko sa ho nezúčastnil. Po predložení „Zmluvy o kúpe akcií“ zo dňa 17.09.2010, XXXXX uviedol, že podpis na tejto zmluve patrí jemu, avšak k obsahu a ani k tomu, že kto túto zmluvu pripravil sa vyjadriť nevedel. Zmluva bola podpísaná na Notárskom úrade XXXXX, kde ju doniesol XXXXX. Na skutočnosť, či



pri podpise bol prítomný niekto za spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX uviedol, že si nespomína.

Z výsluchov XXXXX, vykonaných v dňoch 04.01.2011, 11.01.2011, 20.10.2014 a dňa 07.04.2017, vyplynulo, že osoby XXXXX a XXXXX boli menovaní za členmi predstavenstva v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., počas valného zhromaždenia, ktoré zvolala spoločnosť XXXXX, s.r.o., v čase kedy spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. mala zablokované nakladanie s akciami. Valných zhromaždení, potom čo sa akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., stala spoločnosť XXXXX, s.r.o., sa zúčastňovali za XXXXX XXXXX, a.s. Ing. XXXXX, alebo Ing. XXXXX. VZ prebiehali štandardným spôsobom a boli na nich prítomný Ing. XXXXX, Ing. XXXXX, Pisoň, právnik spoločnosti XXXXX, s.r.o. a za odborový zväz sa zúčastnil XXXXX, ktorý býval pozývaný na štandardné VZ. Z výsluchov ďalej vyplynulo, že XXXXX, XXXXX a XXXXX, nevykonali žiadnu ochranu majetku pôvodných členov predstavenstva XXXXX XXXXX, a.s., ani potom čo im bol doručený list od právnej zástupkyne JUDr. XXXXXej. Taktiež ich neupozornili o konaní MVZ spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., čo malo byť zámienkou na to, aby skupina ľudí, ktorá následne potom odpredala akcie Cyperskej spoločnosti a tá by vlastnila 100% akcií spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. Na otázku obhajcu Mgr. Hmiru čo konkrétne mali urobiť členovia predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., po doručení listu od JUDr. XXXXXej, Ing. XXXXX uviedol, že Ing. XXXXX, aj napriek upozorneniu, že sa jedná o nezákonne zvolených členov predstavenstva XXXXX XXXXX, a.s., odpovedal, že budú konať podľa právnych dokumentov, aj napriek tomu, že skutočných členov predstavenstva poznali osobne a vedeli štruktúru XXXXX XXXXX, a.s.. Na otázku obhajcu Mgr. Hmiru ako mohli rozlíšiť členovia predstavenstva, kto je v skutočnosti oprávnený konať v mene spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., keď OR SR zapísal XXXXX a ďalšie osoby ako predstavitel'ov XXXXX XXXXX, a.s., Ing. XXXXX odpovedal, že mohli to rozlíšiť tak, že ich poznali osobne, že sú predstavitelia a členovia spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., ktorá tak isto patrila do podnikov Dividend. Na otázku obhajcu Mgr. Hmiru, akým spôsobom Ing. XXXXX preukazoval svoje oprávnenie konať za akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. na VZ XXXXX XXXXX a.s., Ing. XXXXX, uviedol, že sa preukazovali hromadnou akciou, výpisom z OR SR a občianskym preukazom. Hromadnou akciou sa za XXXXX XXXXX, a.s. preukazovali na každom VZ a to Ing. XXXXXovi, alebo predsedovi dozornej rady, na ktorého meno si nespomenul. Kópia tejto hromadnej akcie nie je súčasťou ani jednej zo zápisníc z konania VZ spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., nakoľko predstavenstvo XXXXX XXXXX a.s., nikdy nepožiadalo o vyhotovenie kópie tejto hromadnej akcie. Na otázku obhajcu Mgr. Hmiru, čo konkrétne mali urobiť Ing. XXXXX a Ing. XXXXX, potom čo im bol doručený list od JUDr. XXXXXej, Ing. XXXXX uviedol, že mali zabrániť ďalšiemu konaniu neoprávnených členov predstavenstva XXXXX XXXXX, a.s.. Neoprávneným konaním dovolili vymeniť hromadnú akciu za novú, vedeli o predaji akcií na spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorá ich následne predala cyperskej spoločnosti. Podľa Ing. XXXXXa vedeli, že členovia predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. konajú nezákonne. Z ďalšieho výsluchu vyplynulo, že predstavenstvo XXXXX XXXXX a.s., nijakým spôsobom nevyrozumelo spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s. o MVZ, ktoré sa malo konať dňa 10.09.2010. Podľa tvrdenia Ing. XXXXXa v tom čase zastával funkciu člena predstavenstva. Na otázku obhajcu Mgr. Hmiru, či hromadná akcia spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., H 130.000/1/1, bola riadnou akciou spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., alebo išlo o hlasovací lístok, Ing. XXXXX uviedol, že to bola riadna akcia, ktorú mal vždy na riadnych VZ so sebou. Akciu

predkladal osobám, ktoré mali na starosti registráciu na VZ a väčšinou to boli Ing. XXXXX, Ing. XXXXX, alebo pán Pisoň. Podľa Ing. XXXXXa je možné, že predloženie akcie videli aj iné osoby, keďže to bolo v miestnosti kde sa konalo VZ. Na otázky obhajcu Mgr. Hmiru, prečo mal pri sebe hromadnú akciu a či ju predkladali na VZ, keď podľa pozvánok nebolo potrebné akciu predkladať a či aj ostatní akcionári predkladali hromadné akcie, Ing. XXXXX uviedol, že si nespomína.

V nadväznosti k výpovedi svedka Ing. XXXXXa zo dňa 20.10.2014, bol doručený list advokáta XXXXX, zo dňa 24.11.2014, napísaný v mene obvinených Ing. XXXXXa a Ing. XXXXXého, PhD., ako vyjadrenie obvinených, z ktorého vyplynulo, že skutočnosti uvádzané Ing. XXXXXom, že sa zástupca spol. XXXXX XXXXX, s.r.o. vždy preukazoval na VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. predložením hromadnej akcie spol. XXXXX XXXXX, s.r.o. obvineným, ako členom predstavenstva XXXXX XXXXX a.s., jednoducho nie je objektívne pravdivá, pričom jej nepravdivosť dokážu obvinení spoľahlivo preukázať.

Ing. XXXXX sa ako generálny riaditeľ spol. XXXXX XXXXX a.s. zúčastnil VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. konaného dňa 16.6.2006. Predmetom konania tohto VZ bolo schválenie riadnej účtovnej závierky spoločnosti za r. 2005. Spol. XXXXX XXXXX, a.s. sa tohto VZ nezúčastnila, zástupcovia akcionárov sa podľa zápisnice z VZ preukazovali plnými mocami a zapisovali sa do listiny prítomných akcionárov. Pravdivosť tohto tvrdenia bola podložená prílohou č. 1 - *zápisnica o priebehu riadneho VZ XXXXX XXXXX a.s. z 16.6.2006*. Ing. XXXXX sa zúčastnil VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. konaného dňa 26.6.2007. Predmetom konania tohto VZ bolo schválenie riadnej účtovnej závierky spoločnosti za r. 2006. Spol. XXXXX XXXXX, a.s. sa tohto VZ zúčastnila prostredníctvom Ing. XXXXXca. Podľa pozvánky na toto VZ mali akcionári pri prezentácii predložiť akcie a výpis z obchodného registra nie starší ako 3 mesiace. Zástupcovia akcionárov sa však podľa zápisnice z VZ preukazovali plnými mocami a zapisovali sa do listiny prítomných akcionárov, ich akcionárske postavenie bolo overené na základe priloženého zoznamu akcionárov XXXXX XXXXX a.s. z 26.6.2007 a zoznamu akcionárov vyhotoveného CDCP, a.s. dňa 26.06.2007. Akcionári XXXXX XXXXX a.s. sa teda aj napriek zneniu pozvánky na toto VZ predložením akcií nepreukazovali. Pravdivosť tohto tvrdenia bola podložená prílohami č. 2 - *zápisnica o priebehu riadneho VZ XXXXX XXXXX a.s. z 26.6.2007*; č. 3 - *listina prítomných akcionárov na VZ z 26.6.2007*; č. 4 - *zoznam akcionárov na VZ z 26.6.2007*; č. 5 - *pozvánka na VZ z 26.6.2007*; č. 6 - *plná moc XXXXX XXXXX, a.s. na VZ z 26.6.2007* a č. 7 - *výpis zoznamu akcionárov CDCP, a.s. na VZ z 26.6.2007*. Ing. XXXXX sa zúčastnil VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. konaného dňa 27.6.2008 ako zástupca XXXXX XXXXX, a.s.. Predmetom konania tohto VZ bolo schválenie riadnej účtovnej závierky spoločnosti za r. 2007. Podľa pozvánky na toto VZ mali pri prezentácii akcionári predložiť výpis z obchodného registra nie starší ako 3 mesiace. Akcionárske postavenie akcionárov bolo overené na základe priloženého zoznamu akcionárov XXXXX XXXXX a.s. z 27.6.2008. Pravdivosť tohto tvrdenia bola podložená prílohami č. 8 - *zápisnica o priebehu riadneho VZ XXXXX XXXXX a.s. z 27.6.2008*; č. 9 - *listina prítomných akcionárov na VZ z 27.6.2008*; č. 10 - *zoznam akcionárov na VZ z 27.6.2008* a č. 11 - *pozvánka na VZ z 27.6.2008*. Ing. XXXXX sa zúčastnil VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. konaného dňa 30.6.2009 ako zástupca XXXXX XXXXX, a.s.. Predmetom konania tohto VZ bolo schválenie riadnej účtovnej závierky spoločnosti za rok 2008. Podľa pozvánky na toto VZ mali pri prezentácii akcionári predložiť výpis z obchodného registra nie starší

ako 3 mesiace. Akcionári sa zapisovali do listiny prítomných akcionárov, ich zástupcovia sa preukazovali plnými mocami. Pravdivosť tohto tvrdenia bola podložená prílohami č. 12 - zápisnica o priebehu riadneho VZ XXXXX XXXXX a.s. z 30.6.2009; č. 13 - listina prítomných akcionárov na VZ z 30.6.2009; č. 14 - pozvánka na VZ z 30.6.2009 a č. 15 – plná moc XXXXX XXXXX, a.s. na VZ z 30.6.2009. Ing. XXXXX sa zúčastnil mimoriadneho VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. konaného dňa 09.12.2009 ako zástupca XXXXX XXXXX, a.s.. Predmetom konania tohto MVZ bola voľba člena dozornej rady. Podľa pozvánky na toto MVZ mali pri prezentácii akcionári predložiť výpis z obchodného registra nie starší ako 3 mesiace. Akcionári sa zapisovali do listiny prítomných akcionárov, ich zástupcovia sa preukazovali plnými mocami, akcionárske postavenie akcionárov bolo overené na základe priloženého zoznamu akcionárov z CDCP, a.s. zo dňa 9.12.2009. Toto VZ bolo zvolané na žiadosť spol. XXXXX XXXXX, a.s. zo dňa 27.10.2009. Pravdivosť tohto tvrdenia bola podložená prílohami č. 16 - zápisnica o priebehu mimoriadneho VZ XXXXX XXXXX a.s. z 09.12.2009; č. 17 - listina prítomných akcionárov na MVZ z 09.12.2009; č. 18 - pozvánka na MVZ z 9.12.2009; č. 19 - plná moc XXXXX XXXXX, a.s. na MVZ z 09.12.2009, č. 20 - žiadosť XXXXX XXXXX, a.s. o zvolanie MVZ z 27.10.2009; č. 21 - výpis zoznamu akcionárov z CDCP, a.s. na MVZ z 09.12.2009. Ing. XXXXX sa zúčastnil mimoriadneho VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. konaného dňa 04.02.2010 ako zástupca XXXXX XXXXX, a.s.. Predmetom konania tohto MVZ bolo prerokovanie hospodárskej situácie v spoločnosti s negatívnym dopadom na zamestnancov hlavne robotníkov. Zvolanie tohto MVZ inicioval pán Palider. Podľa pozvánky na toto MVZ mali pri prezentácii akcionári predložiť výpis z obchodného registra nie starší ako 3 mesiace. Akcionári sa zapisovali do listiny prítomných akcionárov, ich zástupcovia sa preukazovali plnými mocami, akcionárske postavenie akcionárov bolo overené na základe priloženého zoznamu akcionárov z CDCP, a.s. zo dňa 04.02.2010. Pravdivosť tohto tvrdenia bola podložená prílohami č. 22 - zápisnica o priebehu mimoriadneho VZ XXXXX XXXXX a.s. z 04.02.2010; č. 23 – listina prítomných akcionárov na MVZ z 04.02.2010; č. 24 - pozvánka na MVZ z 04.02.2010 a č. 25 - výpis zoznamu akcionárov z CDCP, a.s. na MVZ z 04.02.2010. Ing. XXXXX sa zúčastnil VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. konaného dňa 29.6.2010 ako zástupca XXXXX XXXXX, a.s.. Predmetom konania tohto VZ bolo schválenie riadnej účtovnej závierky spoločnosti za r. 2009. Podľa pozvánky na toto VZ mali pri prezentácii akcionári predložiť výpis z obchodného registra nie starší ako 3 mesiace. Akcionári sa podľa zápisnice z VZ zapisovali do listiny prítomných akcionárov, ich zástupcovia sa preukazovali plnými mocami. Pravdivosť tohto tvrdenia bola podložená prílohami č. 26 - zápisnica o priebehu riadneho VZ XXXXX XXXXX a.s. z 29.6.2010; č. 27 - pozvánka na VZ z 29.6.2010 a č. 28 - plná moc XXXXX XXXXX, a.s. na VZ z 29.6.2010.

V zmysle zákona o 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v SR bolo dňa 9.7.2009 prijaté rozhodnutie predstavenstva XXXXX XXXXX a.s. o premene akcií na menu EURO. Spol. XXXXX XXXXX a.s. dňa 20.08.2009 zaslala všetkým akcionárom žiadosť o predloženie akcií za účelom vyznačenia premeny menovitej hodnoty akcií, avšak XXXXX XXXXX, a.s. svoju hromadnú akciu spol. XXXXX XXXXX a.s., resp. jej predstavenstvu nepredložila a zmenu jej hodnoty na menu EURO nikdy nevykonala. Ostatní akcionári tak však urobili a zmena menovitej hodnoty na ich akciách bola predstavenstvom spoločnosti vykonaná dňa 10.11.2009 - hromadná akcia č. H 41.000/1/1 z 26.09.2005 a hromadná akcia č. H 88.000/1/1 z 26.09.2005. Z týchto skutočností vyplýva zjavná skutočnosť - ak by skutočne p. Ing. XXXXX predložil na

VZ dňa 9.12.2009, 04.02.2010 alebo 29.06.2010 predmetnú hromadnú akciu XXXXX XXXXX, a.s. ako vo svojej výpovedi tvrdil, tak by predstavenstvo XXXXX XXXXX a.s. vyznačilo predsa v zmysle § 15 ods.1 tretia veta zákona č. 659/2007 Z. z. zmenu jej menovitej hodnoty, aby táto bola súladná so zákonom č. 659/2007 Z. z. a súčasne s rozhodnutím predstavenstva XXXXX XXXXX a.s..

Z vyššie uvedeného je tak preukázané, že Ing. XXXXX nikdy túto akciu spol. XXXXX XXXXX, a.s. nikomu na žiadnom VZ spol. XXXXX XXXXX a.s. nepredložil. V liste je ďalej skonštatované, že spol. XXXXX XXXXX, a.s. nepredložením svojej hromadnej akcie na premenu na menu EURO znemožnila spol. XXXXX XXXXX a.s. splniť povinnosť v zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 659/2007 Z. z., t.j. vykonať zmenu meny a menovitej hodnoty na akcii do jedného roka od zavedenia meny euro. Z toho potom logicky vyplýva, že ak by skutočne predstavenstvo XXXXX XXXXX a.s. alebo jej členovia chceli poškodiť spol. XXXXX XXXXX, a.s., resp. p. Ing. XXXXXca, ako je tvrdené v obvinení voči Ing. XXXXXovi a Ing. XXXXXému PhD., tak by veľmi jednoducho a úplne zákonne predsa mohli vyhlásiť hromadnú akciu spol. XXXXX XXXXX, a.s. v zmysle § 13 ods. 4 prvá veta zákona č. 659/2007 Z. z. v spojení s § 209 ods. 3 Obch. z. za neplatnú. Toto tvrdenie podložili obvinení Ing. XXXXX a Ing. XXXXX prostredníctvom svojho advokáta prílohami č. 29 - zápisnica zo zasadnutia predstavenstva XXXXX XXXXX a.s. z 09.07.2009; č.30 - oznámenie akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. o vykonaní premeny menovitej hodnoty akcii z SKK na EURO a č. 31 - kópia podacích lístkov o zaslaní oznámenia akcionárov (príloha Č. 30) jednotlivým akcionárom XXXXX XXXXX a.s. z 20.08.2009.

Vyššie uvedené skutočnosti tak v svojom súhrne spoľahlivo preukazujú skutočnosť, že práva akcionárov spoločnosti zúčastniť sa a hlasovať na valných zhromaždeniach XXXXX XXXXX a.s. boli zisťované podľa zoznamu akcionárov v zmysle § 156 ods. 6 Obchodného zákonníka. V konečnom dôsledku ani inak byť zisťované nemohli, keďže práva akcionára vykonávať svoje práva voči spoločnosti sa odvíjajú podľa zákona od zoznamu akcionárov, a nie od držby akcie. Ak by bolo pravdou to, čo tvrdil Ing. XXXXX, tak by spol. XXXXX XXXXX a.s. určite nezabezpečovala aktuálne výpisy zo zoznamu akcionárov od CDCP, a.s. vychádzala z akcionármi predložených akcií. Konečne o nepravdivosti tvrdení Ing. XXXXXa o predkladaní akcie XXXXX XXXXX, a.s. členom predstavenstva XXXXX XXXXX a.s. spoľahlivo svedčí aj fakt, že spol. XXXXX XXXXX, a.s. si nikdy na svojej akcii nedala vyznačiť premenu jej hodnoty na EURO, z čoho nepochybne vyplýva, že táto akcia minimálne od zmeny meny v SR predstavenstvu spol. XXXXX XXXXX a.s. predložená nebola.

Obvinení Ing. XXXXX a Ing. XXXXX, PhD. trvajú na tom, že akciu XXXXX XXXXX, a.s. nikdy predloženú nemali, a to na žiadnom VZ spol. XXXXX XXXXX a.s., ani nikdy inokedy a ani ju nikdy v živote nevideli - samozrejme až do oboznámenia sa so skutočnosťami s trestného spisu.

Dňa 28.03..2011, pred vznesením obvinenia, bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, z ktorého výpovede vyplynulo, že bol oslovený pani Miller zo spoločnosti Enson Holdings S.A., a pánom Tankom, konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX či by nechcel manažovať spoločnosť, ktorej sú oni vlastníkami, čo oni deklarovali listinnými dokladmi, ktorými boli nadobudnutie listiny o nadobudnutí akcií spoločnosti XXXXX, a.s., v konkurze a opatrenie súdu v Banskej Bystrici. Na základe

týchto listín XXXXX nemal pochybnosť o vlastníctve podniku vo výške 100% akcií. Následne sa dohodli, že XXXXX bude konať ako predseda predstavenstva v spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., za finančnú odmenu. Z výsluchu ďalej vyplynulo, že XXXXX zvolal MVZ v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., dňa 10.09.2010, na podnet XXXXX, pričom si nevedel spomenúť, kto sa tohto zhromaždenia zúčastnil, avšak uviedol, že predmetom zhromaždenia bola zmena stanov v spoločnosti. K okolnostiam zvolania MVZ zo dňa 10.09.2010, ďalej uviedol, že pani XXXXX mu dala informáciu, že kto je v spoločnosti riaditeľom a telefónne číslo na neho. Po skontaktovaní sa s riaditeľom XXXXX XXXXX a.s., na ktorého meno si už nespomenul, mu bol daný telefonický kontakt na pána, ktorý mal na starosti výkon práv. Tomuto pánovi boli predstreté požiadavky akcionára a následne bolo zvolané MVZ. Na MVZ sa už žiadnymi listinami nepreukazoval. Na otázku vyšetrovateľa, či zisťoval skutočnosť, že spoločnosť XXXXX XXXXX je jediným akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX uviedol, že to nezisťoval, nemal na to dôvod, nakoľko stále komunikoval s konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX

Dňa 11.07.2011 bolo pokračované vo výsluchu a zároveň bol vykonaný výsluch svedka XXXXX pod č.k. ČVS: PPZ-335/BPK-B-2010, avšak tieto časti výsluchu sa netýkajú konania obvinených XXXXX, PhD. a XXXXX.

Dňa 01.08.2018, po vznesení obvinenia, bol vypočutý, v procesnom postavení svedka, XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že na MVZ XXXXX XXXXX bol oslovený nejakou osobou zastupujúcou spoločnosť XXXXX, s.r.o. ohľadne predaja akcií spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., ktoré v tom čase vlastnila spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s.. Následne dostal konkrétnu ponuku, ktorú prekonzultoval s pánom Tankom a pani Miller, ktorí s touto ponukou súhlasili. Po predložení „Zmluvy o kúpe akcií“ zo dňa 17.09.2010, XXXXX uviedol, že podpis na tejto zmluve patrí jemu. Zmluvu pripravovala kupujúca strana. K priebehu MVZ XXXXX XXXXX a.s. zo dňa 10.09.2010, XXXXX uviedol, že na zhromaždení predložil doklady o vymenovaní za predsedu predstavenstva XXXXX XXXXX, a.s., ktoré mu dali pán Tanko a pani Miller. Listiny skontroloval v rámci svojich vedomostí a nenašiel v nich žiadnu chybu. K obsahu listín sa vyjadriť nevedel, ako dôvod uviedol, že si nespomína. Na MVZ tieto listiny predložil Ing. XXXXXovi. Po skontrolovaní listín začalo valné zhromaždenie. Na osobu Ing. XXXXXého, PhD. si nespomenul. O možnosti predaja akcií s Ing. XXXXXom a Ing. XXXXXým, Phd., nekomunikoval, podľa jeho tvrdenia o predaji komunikoval s pánom Hložekom.

Dňa 14.02.2013 bola vypočutá **XXXXX**, ktorá pracuje na Notárskom úrade XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla všeobecný postup pri osvedčovaní pravosti podpisov. Na otázku obhajcu JUDr. XXXXXu, ako prebieha osvedčovanie pravosti podpisu keď príde občan druhý krát, alebo nasledovný, či sa opätovne opisujú údaje z občianskeho preukazu, alebo sa využívajú údaje z databázy, XXXXX, uviedla, že ak je doklad pravý a nenastala zmena, tak sa využívajú údaje z databázy, ak však dôjde k zmene, tak sa vyplňajú nové údaje. Na otázku obhajcu JUDr. XXXXXu, či teoreticky môže nastať situácia, kedy dôjde občan s rovnakým menom, ktoré už majú zaevidované v databáze, sa nepozornosťou alebo chybou stane, že sa na jeho osvedčovaciu doložku dostanú údaje z databázy, Mgr. XXXXXá uviedla, že sa mohlo stať, že pri overovaní nastane chyba a u občanov s rovnakým menom dôjde k zámene osobných údajov.

Dňa 05.03.2013 bol vypočutý, v procesnom postavení svedka, **XXXXX**, z ktorého výpovede vyplynulo, že sa zúčastňoval na VZ spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., ale iba vtedy keď sa jednalo o prevádzkové záležitosti spoločnosti, pričom na týchto VZ sa zúčastňovali minimálne jeden člen z predstavenstva, minimálne jeden člen dozornej rady, účasť mal aj pán XXXXX a veľmi často aj pán XXXXX. K MVZ zo dňa 10.09.2010 Ing. XXXXX uviedol, že na toto si nespomína, nakoľko pre neho nemali význam všetky VZ, ale iba vtedy keď sa jednalo o prevádzkové záležitosti spoločnosti. K zasadnutiu predstavenstva zo dňa 14.09.2010 sa nevedel vyjadriť. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k tomu, že kto prišiel s návrhom na zrušenie listinnej hromadnej akcie na meno č. H 130.000/1/1, vydanú emitentom XXXXX XXXXX a vydanie novej hromadnej akcie č. HA 01/130.000, Ing. XXXXX uviedol, že nevie, nakoľko on sa majiteľskými právami nezaoberal, on riešil iba prevádzkové záležitosti spoločnosti a z toho dôvodu sa zdržal hlasovania. Ing. XXXXX ďalej uviedol, že v minulosti dostali jedno upozornenie od Ing. XXXXXa, resp. od JUDr. XXXXXej, aby sa zdržali protiprávneho s nakladania s akciami, avšak podľa zvyklostí do toho nezasahoval, nakoľko to mal na starosti Ing. XXXXX. Podľa Ing. XXXXXa, zmenu právnej formy XXXXX XXXXX z akciovej spoločnosti na spoločnosť s ručením obmedzeným, mohol iniciovať len zástupca majiteľa – spoločníka. Za zástupcov spoločníkov pokladal ostatných štatutárov, predstavenstvo a volených členov dozornej rady. On sa týmito vecami nezapodieval, pripustil však, že to mohlo byť na základe rozhodnutí štatutárnych orgánov, ktorými boli pravdepodobne Ing. XXXXX a Ing. XXXXX, z dozornej rady pán Palider ako zástupca zamestnancov, taktiež ostatní členovia dozornej rady, ale menovite uviesť nevedel.

Z výsluchov svedka **XXXXX** vyplynulo, že vôbec nesledoval udalosti týkajúce sa spoločností spomenutých v obvinení a predpokladá, že sa ho konanie uvedených osôb vôbec netýka, nakoľko on nebol v tomto prípade zainteresovaný. V spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., bol členom dozornej rady, kde ho nominoval zástupca vtedajšieho akcionára. Na to, že kto mu oznámil, že dňa 10.09.2010 sa bude konať MVZ spoločnosti XXXXX XXXXX si nespomenul, avšak predpokladá, že bolo zvolané na základe zákonom ustanovených podmienok. Osobu XXXXX nepoznal a ani nevedel uviesť, ako sa na MVZ prezentoval. Ing. Surovič ďalej uviedol, že ako člen dozornej rady nemal hlasovacie právo a nemal právomoc akceptovať prijatie zmien stanov spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., zo dňa 10.09.2010, týkajúce sa zrušenia, resp. vyhlásenia listinných akcií za neplatné. Taktiež si nespomína na to, že by bol prítomný pri tom, kedy došlo k zmene právnej formy akciovej spoločnosti XXXXX XXXXX na spoločnosť s ručením obmedzeným. Na otázku vyšetrovateľa, že kto mu ponúkol funkciu člena dozornej rady spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., Ing. Surovič uviedol, že to bol buď Ing. XXXXX, alebo Ing. XXXXX.

Z výsluchov svedka **XXXXX** vyplynulo, že spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. zabezpečila výmenu akcií pre spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., pričom nebolo sporné, že táto spoločnosť bola akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s.. Bolo tak urobené na základe žiadosti spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., zastúpenej štatutármi, ktorí sa riadne preukázali listinami, z ktorých v zmysle príslušných ustanovení obchodného zákonníka vyplývalo oprávnenie týchto osôb konať v mene spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s.. Štatutármi zástupcovia XXXXX XXXXX po oboznámení sa s týmito dokumentmi a po posúdení právnym zástupcom (AK JUDr. XXXXXa), či tieto dokumenty spĺňajú všetky náležitosti v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti v plnom rozsahu zdokladovanej žiadosti vyhovelí. Výmena

akcií sa uskutočnila spôsobom, ktorý posudzovala jeho advokátska kancelária v súlade s právnym posúdením, ktoré za týmto účelom kancelária vypracovala. Správnosť tohto postupu nebola nikým spochybnená. Podľa JUDr. XXXXXa, štatutárom odporučili zákonný postup a štatutári zákonným spôsobom akcionárovi akcie vymenili. Následne bola JUDr. XXXXXovi predložená kópia hromadnej akcie č. H 130.000/1/1 na meno XXXXX XXXXX, a.s., ku ktorej uviedol, že predpokladá, že sa jedná o kópiu akcie, ktorá bola v roku 2010 zrušená a namiesto nej bola vydaná spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. nová hromadná akcia. K osobe XXXXX uviedol, že túto osobu nepozná a nikdy s ňou nerokoval. K okolnostiam za akých sa konalo MVZ sa vyjadriť nevedel a odvolal sa na zápisnicu z tohto MVZ. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol osoby, ktoré sa zúčastňovali VZ za spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., JUDr. XXXXX odpovedal, že to boli figuranti od pána XXXXXca, na ich mená si nespomenul, pripustil však, že možno tam bol aj samotný XXXXX. JUDr. XXXXX k listinným dokladom, ktoré predložil XXXXX, uviedol, že ich dnes už nevie vymenovať, ale v čase kedy ich posudzoval, boli nepochybne kompletne, mali všetky zákonné náležitosti a vyplývalo z nich oprávnenie XXXXX konať za XXXXX XXXXX, a.s. ako štatutár vo vzťahu k tretím osobám, vrátane XXXXX XXXXX a.s. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k spôsobu preukazovania akcionárov XXXXX XXXXX a.s. na VZ, JUDr. XXXXX uviedol, že v roku 2010 to bolo obvykle výpisom z obchodného registra, pričom nebolo pochybnosti o tom, že akcionármi boli spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. a XXXXX, s.r.o., aj keď zo strany XXXXXca a jeho figurantov došlo v predchádzajúcom období k tomu, že svojvoľne dali v rozpore so skutočným právnym stavom zapísať do evidencie Centrálného depozitára namiesto skutočného akcionára XXXXX, s.r.o. inú osobu. Spoločnosti XXXXX, s.r.o. bránili vo výkone akcionárskych práv, čo bola v zásade obvyklá prax spoločnostiach pod vplyvom XXXXX, keď ním dosadení štatutári dávali centrálnemu depozitárovi údaje o akcionároch v rozpore so skutočným právnym a faktickým stavom, čím jednak pozmeňovali údaje hospodárskej evidencie, manipulovali s evidenciou akcionárov a znemožňovali výkon akcionárskych práv tých akcionárov, ktorí XXXXXcovi a spol. z nejakého dôvodu nevyhovovali. Tým bol v podstate dosiahnutý stav, že v spoločnostiach, kde štatutármi zástupcovia boli XXXXXcom dosadení ľudia evidencia akcionárov vedená spoločnosťou takmer nikdy nezodpovedala skutočnému právnemu stavu. Tieto praktiky sa ale skončili, keď v predstavenstve spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. už nepôsobili XXXXXcom dosadené osoby, ale riadne zvolení štatutári, vrátane Ing. XXXXXa a Ing. XXXXXého, ktorí samozrejme rešpektovali XXXXX XXXXX, a.s. ako akcionára. Ku skutočnosti, že počas pôsobenia JUDr. XXXXXa ako člena dozornej rady spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. došlo ku konaniu MVZ, na ktorom by boli zmenení členovia dozornej rady a taktiež zmenené stanovky v takom rýchlom slede ako došlo počas MVZ dňa 10.09.2010, JUDr. XXXXX uviedol, že si nespomína, že v akom rýchlom slede bolo konané MVZ dňa 10.09.2010, ale domnievam sa, že MVZ bolo riadne zvolané. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril ku kópii listu advokátky JUDr. R. XXXXXej zo dňa 06.10.2010, ktorý napísala v mene svojich mandantov XXXXX a spol., adresovaným spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, PhD., a z ktorého obsahu vyplýva, že ňou boli upozornení o protiprávnosti zapísania ako členov predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX Čermáka, XXXXX a XXXXX do obchodného registra, na základe rozhodnutia údajného jediného jej akcionára - spoločnosti XXXXX XXXXX ako aj bolo oznámené, že v danej veci bol podaný podnet na Generálnu prokuratúru SR na začatie trestného stíhania a či mal vedomosť o tomto liste a aké úkony spoločnosť XXXXX XXXXX vykonala, aby sa

ochránil majetok pôvodných členov predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. teda XXXXX a spol., JUDr. XXXXX uviedol, že z postavenia členov predstavenstva XXXXX Strojární, nevyplývala a nevyplýva žiadne zákonná povinnosť ochrany majetkových záujmov p. XXXXXca, XXXXXa a Dostálovej a z toho dôvodu si preto ani nevedel predstaviť aké údajné kroky v tomto smere mohli a mali podniknúť, nakoľko ich zákonná povinnosť odbornej starostlivosti sa viaže na spoločnosť XXXXX XXXXX a jej akcionárov, medzi ktorými žiadne fyzické osoby v tom čase neboli. Pokiaľ advokátka XXXXXá namietala, že podľa jej názoru by v obchodnom registri mali byť zapísané iné osoby, než aké zapísané sú, tak takéto tvrdenie z povahy veci nemá a nemohlo mať žiadnu právnu relevanciu ohľadom oprávnenia osôb riadne zapísaných v obchodnom registri konať za spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s.. JUDr. XXXXX ďalej uvádza, že si nespomínam, či list advokátky XXXXXej videl, spomenul si, že nejaká korešpondencia spochybňujúca oprávnenie štatutárov XXXXX XXXXX, a.s., konať existovala, ale nevedel uviesť, či také niečo bolo doručené v čase keď sa uskutočnila výmena akcií za zrušené akcie.

Dňa 04.03.2014 bol vypočutý **XXXXX**, z ktorého výsluchu vyplynulo, že vystupoval na základe plnej moci zo dňa 02.07.2010 za spoločnosť XXXXX XXXXX Anstalt, so sídlom Industriestrasse 26, 9491 Ruggel, Lichtenštajnsko, avšak bližšie okolnosti nevedol, nakoľko na to splnomocniteľom nebol zbavený mlčanlivosti.

Z výpovedí svedka **XXXXX** vyplynulo, že je konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorá sa zaoberá obchodovaním s akciami a obchodnými podielmi, obchodnou činnosťou ako kúpa a predaj za účelom zisku, developerskými projektmi, s kupovaním pohľadávok a podobne. Na MVZ, bol zavolaný XXXXX a taktiež sa ho aj zúčastnil. Po odsúhlasení bodov MVZ oslovil XXXXX, s ponukou odkúpenia akcií XXXXX XXXXX Námestovo. Po vyhotovení návrhu kúpnej zmluvy ju predložil XXXXX spolu s uvedením podmienok za ktorých vie akcie odkúpiť. XXXXX si zmluvu zobral na preštudovanie a za krátky čas ho kontaktoval, že s podmienkami zmluvy súhlasí. Potom ako JUDr. XXXXX vypracoval zmluvu si overil obchodný register, či XXXXX môže konať za spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., ďalej si vytiahol zoznam akcionárov z Centrálného depozitára cenných papierov, či je spoločnosť XXXXX XXXXX akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX Nakoľko všetko bolo v poriadku, následne sa stretli a podpísali zmluvu. XXXXX po podpise zmluvy vystavil XXXXX zmenku a on mu dal akciu. O nejaký čas na to XXXXX kontaktoval s požiadavkou, kam mu má poslať finančné prostriedky. Obratom obdržal list, v ktorom bolo číslo účtu, na ktorý poslal dohodnutú cenu za kúpnu cenu akcií, ktorá bola dohodnutá na 500.000,- €. Po vyplatení kúpnej ceny mu bola zmenka vrátená. XXXXX ďalej uviedol, že za krátky čas sa začal rozprávať o predaji akcií s JUDr. XXXXXom, ktorý v tom čase zastupoval spoločnosť XXXXX. Po asi dvoch, alebo troch stretnutiach sa dohodli, že všetky akcie, ktoré XXXXX, s.r.o., vlastní v XXXXX XXXXX a.s., spoločnosť XXXXX odkúpi. Suma bola dohodnutá na 640.000€ alebo 650.000€, ktoré spoločnosť XXXXX uhradila v štyroch splátkach. Z výsluchov ďalej vyplynulo, že XXXXX, s.r.o. bola akcionárom v XXXXX XXXXX, a.s., avšak tieto akcie predala spoločnosti XXXXX XXXXX Anstalt niekedy v lete 2010 a z toho dôvodu nebolo možné skontrolovať skutočnosť či spoločnosť XXXXX je 100% akcionárom v XXXXX XXXXX, a.s.. Zmluvu o predaji akcií za neho podpísal XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol dôvod súhlasu s konaním MVZ spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. a svoje hlasovanie za prijatie uznesení týkajúcich sa odvolania a zvolenia nových členov dozornej rady a zmeny stanov spoločnosti, XXXXX uviedol,



že s uvedeným súhlasil, ale viac si už pre časový odstup nespomína. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedol dôvod predaja akcií spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., XXXXX uviedol, že chcel na tom zarobiť a v tomto štýle podnikania nevidel zmysel. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa uviedol k právne skutočnosti, na základe ktorých boli medzi spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a spoločnosťami XXXXX XXXXX, s.r.o., 1XXXXX, s.r.o. a Golding Ltd., vykonávané bankové prevody peňazí, XXXXX uviedol, že to bolo na základe dohôd o cash pooling, na základe ktorých si takto požičiavajú finančné prostriedky od roku 2009. Finančné prostriedky si požičiavali aj predtým a vždy to bolo na základe nejakej zmluvy. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú výsluchy XXXXX zo dňa 03.11.2011 a 07.08.2013, tieto výsluchy však nesúvisia s konaním obvinených Ing. XXXXXa a Ing. XXXXXého, PhD.

Dňa 25.02.2015 bol vykonaný výsluch svedka **XXXXX**, bývalého člena predstavenstva spoločnosti XXXXX Investment Services, o.c.p., ktorý sa týkal predaja akcií emitenta XXXXX XXXXX, a.s., ktoré prostredníctvom spoločnosti XXXXX Investment Services, o.c.p. kúpila spoločnosť XXXXX, s.r.o.. Skutočnosti týkajúce sa konania obvinených Ing. XXXXXa a Ing. XXXXXého v tomto výsluchu neboli uvedené. Dňa 17.04.2015 bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý je zamestnancom XXXXX Strojární, a.s. od roku 1992 a od novembra 2010 je zároveň predsedom tamojších odborov. Z tohto výsluchu nevyplynuli žiadne skutočnosti týkajúce sa konania obvinených Ing. XXXXXa a Ing. XXXXXého, PhD. .

Dňa 23.02.2015 bol ako svedok vypočutý **XXXXX**, ktorý bol zamestnancom XXXXX XXXXX a.s., od roku 1967 do roku 2010. Z výsluchu ďalej vyplynulo, že sa nevie vyjadriť k MVZ zo dňa 10.09.2010, nakoľko sa ho nezúčastnil a nemal o tom prehľad, nové skutočnosti sa dozvedel až neskôr zo zápisníc. Ku vzťahom medzi členmi predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., XXXXX uviedol, že medzi Ing. XXXXXom a Ing. XXXXXcom na jednej strane a Ing. XXXXXom na druhej strane nikdy nedošlo k dohode pri hlasovaní o ročných uzávierkach. K dôvodu zmeny právnej formy XXXXX XXXXX a.s. na spoločnosť s ručením obmedzeným, sa XXXXX nevedel vyjadriť.

Dňa 15.10.2014 bola vypočutá **XXXXX**, ktorá uviedla, že síce nebola zamestnancom, ale disponovala účtom spoločnosti 1.XXXXX, s.r.o., nakoľko vykonávala administratívnu pomoc pre Ing. XXXXXého, PhD.. K platbe vo výške 150.000€, ktorá bola pripísaná na účet spoločnosti XXXXX, s.r.o., dňa 26.07.2010 a bola zaslaná z účtu spoločnosti 1.XXXXX, s.r.o., uviedla, že túto platbu zrealizovala na základe pokynu. Na dôvod a osobu, ktorá jej ten pokyn dala si nespomenula. Ing. XXXXXá ďalej uviedla, že nevie o obchodných vzťahoch medzi spoločnosťami XXXXX, s.r.o. a 1.XXXXX, s.r.o.. V závere zápisnice je uvedené, že Ing. XXXXXa pracuje pre Ing. XXXXXa v spoločnosti Polleo Partners.

Do spisového materiálu bola zabezpečená „Zápisnica o priebehu Mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX XXXXX a.s.“ zo dňa 10.09.2010, z ktorej vyplynulo, že valné zhromaždenie bolo zvolané na žiadosť akcionára XXXXX XXXXX, a.s.. Valné zhromaždenie (ďalej len „VZ“) spoločnosti bolo zvolané v kratšej než 30- dňovej lehote, avšak všetci akcionári vyslovili súhlas s konaním tohto valného zhromaždenia, čo deklarovali svojím písomným vyhlásením pri prezentácii na toto valné zhromaždenie. Na valnom zhromaždení sa zúčastňuje 100% akcionárov spoločnosti. v súvislosti s uvedeným sa konštatuje, že akcionár

XXXXX XXXXX, a.s. sa pri prezentácii preukázal originálom rozhodnutia jediného akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. o zmene predstavenstva v spoločnosti, podaným návrhom na zápis tejto skutočnosti do obchodného registra ako i potvrdením podania tohto návrhu. Okrem prítomných akcionárov sa valného zhromaždenia zúčastnil aj člen predstavenstva XXXXX, člen dozornej rady XXXXX a prítomný bol aj notár. Jeden z bodov VZ, konkrétne bod č. 5, sa týkal zmeny stanov spoločnosti. tento bod bol prerokovaný na základe písomnej žiadosti spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., a podstatou navrhovanej zmeny stanov je schválenie a) postupu pri zrušení resp. vyhlásení listinných akcií za neplatné na základe žiadosti akcionára; b) postupu pri výmene hromadných akcií; Po diskusii došlo k hlasovaniu o tomto návrhu, tak ako bol v písomnej podobe predložený. Za návrh hlasovalo 100% zúčastnených. Hlasovania sa nezdržal a ani proti návrhu nehlasoval nikto.

Taktiež boli doložené kópie „Vyhlásenie akcionára k zvolaniu Mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., zvolaného na deň 10.09.2010 o 14:30 hod., s miestom konania: Vajnorská 8/A, 831 04 XXXXX“ , ktoré boli akcionármi emitenta XXXXX XXXXX a.s., spoločnosťami XXXXX XXXXX, XXXXX, s.r.o. a XXXXX XXXXX, a.s. podpísané dňa 10.09.2010, pričom podpisy boli overené pracovníčkou Notárskeho úradu XXXXX.

Dňa 10.09.2010 bola spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. doručená „Žiadosť o zrušenie hromadnej akcie na základe žiadosti akcionára a vydanie novej hromadnej akcie“. Na základe tejto žiadosti bolo vypracované „Stanovisko k aktuálnemu zneniu stanov spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. – k ustanoveniu stanov o zrušení listinných akcií na základe žiadosti akcionára“ (ďalej len „Stanovisko“). Z uvedeného stanoviska vyplynulo, že prijatím ustanovenia čl. VI, bodu 8 stanov spoločnosti, spoločnosť mala záujem pokryť situácie, ktoré sa v praxi často vyskytujú, avšak pre nedostatočnú zákonnú úpravu vyvolávajú v praxi mnohé sporné otázky. Jedná sa hlavne o situácie, v ktorých samotný akcionár, ktorý je majiteľom listinnej akcie, má záujem legálnym spôsobom ukončiť existenciu jeho listinnej akcie a obdržať za zaniknutú akciu bezodkladnú náhradu, t.j. akcionár neprestáva byť akcionárom spoločnosti, avšak z dôvodov na jeho strane nastanú skutočnosti, ktoré mu znemožňujú disponovať s jeho akciami, a preto tento akcionár z dôvodov na jeho strane má záujem o zánik jeho akcií a o bezodkladné vydanie náhrady za tieto zaniknuté akcie. Súčasná právna úprava takéto situácie neupravuje, možno ju len analogicky vyvodzovať z iných zákonných ustanovení a preto považujeme za vhodné takúto úpravu obsiahnuť v stanovách, aby sa predišlo sporným otázkam.

Na uvedenú situáciu možno čiastočne aplikovať úpravu zániku cenného papiera vyplývajúcu z § 14 Zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších zmien (ďalej len ZCP). Podľa ustanovenia §14 ods. 1 písm. b/ ZCP cenný papier zaniká na základe rozhodnutia emitenta, ak osobitný zákon neustanovuje inak, a to dňom určeným emitentom. Bližšia úprava procesného postupu emitenta pri prijatí rozhodnutia emitenta o zániku cenného papiera nie je v zákone upravená a zákon neobsahuje ani procesný postup vo veci vydania novej akcie nahrádzajúcej zaniknutý cenný papier.

V stanovisku je ďalej uvedené, že v prípade straty, či zničenia cenného papiera by bolo možné uvažovať o použití úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku o umorení listiny. Túto úpravu by však bolo možné použiť len pri strate

alebo zničenie cenného papiera a zároveň, vzhľadom na nevyhnutnú dĺžku konania o umorení listiny – nevyhnutná jednoročná lehota, disponovať s cenným papierom by nebolo možné skôr, než uplynie 1 rok odo dňa zverejnenia výzvy súdu, resp. pri zohľadnení konania súdu pred zverejnením výzvy súdu a po uplynutí jednoročnej lehoty od zverejnenia výzvy súdu, disponovať s cenným papierom by nebolo možné skôr, než uplynie cca 1,5 roka odo dňa začatia umorovacieho konania. V tejto súvislosti možno i poznamenať, že vydanie uznesenia súdu o umorení listiny nahrádza umorenú listinu, dokiaľ ten, kto je podľa listiny zaviazaný, nevydá oprávnenému náhradnú listinu. Rovnako i tu by teda vyvstávala otázka ohľadom zákonom neupraveného procesného postupu emitenta pri vydávaní náhradnej listiny.

Advokátska kancelária v závere stanoviska konštatuje, že prijatou úpravou stanov, ktorá upravuje procesný postup zániku cenného papiera na základe žiadosti akcionára a bezodkladné vydanie náhradného cenného papiera, je možné predísť sporným otázkam, ktoré sú spojené so situáciou opísanou v stanovisku. V zmysle zásady, že každý môže konať, čo mu zákon nezakazuje a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo mu zákon neukladá, je nevyhnutné predmetnú úpravu stanov považovať za úpravu v súlade so zákonom. Akékoľvek riziká, ktoré by mohli nastať pri zneužití tohto inštitútu akcionárom, sú otázkou trestnej zodpovednosti. Pri realizácii zániku akcií a vydania nových náhradných akcií je nepochybne zo strany predstavenstva nevyhnutné zachovať odbornú starostlivosť, tak ako pri všetkých úkonoch predstavenstva vykonávaných v mene spoločnosti.

Predstavenstvo spoločnosti musí pri obdržaní takejto žiadosti akcionára a teda pri plnení si svojich povinností vyplývajúcich z tohto titulu zo stanov, vychádzať z aktuálneho zoznamu akcionárov spoločnosti a rovnako nevyhnutne musí ku dňu rozhodovania predstavenstva o zániku akcií a o vydaní náhradných akcií prešetriť, či spoločnosť neobdržala vo veci predmetných akcií žiadosť o zápis zmeny akcionára v zozname akcionárov podľa § 156 ods. 7 Obch. zákonníka, či inú korešpondenciu, ktorá by spochybňovala požadované nároky akcionára. Rovnako je nevyhnutné, aby predstavenstvo zachovalo odbornú starostlivosť i v tom smere, že vzhľadom k tomu, že pri uvedenom postupe nedôjde k skartovaniu zaniknutých akcií, aby predstavenstvo spoločnosti zabránilo možnému zneužitiu zaniknutých akcií v budúcnosti, keďže ich materiálna podoba by sa v budúcnosti mohla vyskytnúť. Je preto nevyhnutné, aby nové akcie, ktoré budú nahrádzať zaniknuté akcie, boli rozlíšiteľné od zaniknutých akcií.

Dňa 14.09.2010 bola spísaná „Zápisnica zo zasadnutia predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX a.s.“, ktorou boli prijaté rozhodnutia o zrušení hromadnej akcie na meno v listinnej podobe č. H130.000/1/1, vy danej emitentom XXXXX XXXXX a.s., so sídlom Kliňanská 564, Námestovo, o celkovej nominálnej hodnote tejto hromadnej akcie 4.316.000,-Eur (pred premenou meny 130.000.000,-Sk), ktorá v plnom rozsahu nahrádza 130.000 ks listinných akcií na meno, v menovitej hodnote jednej akcie: 33,20,-Eur (pred premenou meny 1.000,-Sk), číslo emisie: LP0000001075, ktorej majiteľom je spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s.. Zároveň bolo prijaté rozhodnutie, na základe žiadosti akcionára XXXXX XXXXX, a.s. o vydaní novej hromadnej akcie č. HA 01/130.000 vy danej emitentom XXXXX XXXXX a.s., o celkovej nominálnej hodnote tejto hromadnej akcie 4.316.000,-Eur (pred premenou meny 130.000.000,-Sk), ktorá v plnom rozsahu nahrádza 130.000 ks listinných akcií na meno, v menovitej hodnote jednej akcie: 33,20,-Eur (pred premenou meny 1.000,-

Sk), číslo emisie: LP0000001075. Táto hromadná akcia v plnom rozsahu nahradila hromadnú akciu, ktorá zanikla prijatím tohto rozhodnutia v bode č.1. . Spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. sa zaviazala v súlade so stanovami odovzdať novú hromadnú akciu spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s..

Dňa 16.09.2010 požiadala spoločnosť XXXXX XXXXX a.s., Ministerstvo spravodlivosti SR, Redakcia Obchodného vestníka, o zverejnenie oznámenia, ktorého obsahom boli skutočnosti prijaté v Zápisnici zo zasadnutia predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. zo dňa 14.09.2010. Dňa 23.09.2010 boli vyššie uvedené skutočnosti zverejnené v Obchodnom vestníku č. 183C, ktorý je verejne dostupný na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

Dňa 14.09.2010 Okresný súd XXXXX I vydal „Potvrdenie o vykonaní zápisu“, ktorým potvrdil , že na základe návrhu na zápis so spisovou značkou : 4/Re/1778/2010 zo dňa 09.09.2010, ktorým vykonal zápis navrhovaných údajov. Obsahom tohto zápisu bol výmaz pôvodných členov predstavenstva a dozornej rady a zápis nových členov predstavenstva a dozornej rady v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s.. Zároveň bola ako akcionár zapísaná spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom Galanta, Priemyselná 831/8. a zároveň zápis nových členov. Za nového predsedu bol zapísaný XXXXX, nar. 08.10.1970, bydlisko Ivanka pri Dunaji, Cintorínska 1268/25A.

Dňa 06.10.2010 bol právnou zástupkyňou spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX, napísaný list, ktorým oznamuje zástupcom spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., že dňa 06.10.2010 boli opätovne do funkcie členov predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., zvolení XXXXX, XXXXX a XXXXX. V tom čase zapísaný členovia predstavenstva XXXXX, XXXXX a XXXXX boli ustanovení nezákonným spôsobom a v rozpore so stanovami. V závere listu JUDr. XXXXXá vyzýva členov predstavenstva XXXXX XXXXX a.s., aby v prípade, že ich títo členovia oslovia so žiadosťou podanou podľa čl. VI. Ods. 8 a 9 Úplného znenia stanov akciovej spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., zo dňa 10.09.2010, zvažili svoje rozhodnutie, práve s ohľadom na trestnoprávnu rovinu celej veci.

Z priložených doručeníek vyplynulo, že XXXXX si uvedenú zásielku neprevzal, XXXXX a XXXXX si zásielku prevzali 11.10.2010 a splnomocnencom spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., bola zásielka prevzatá dňa 12.10.2010.

Zo správy Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., zo dňa 11.10.2013, vyplynulo, že ak by osoba, ktorá nie je v čase podania požiadavky na službu Centrálného depozitára cenných papierov akcionárom emitenta listinných akcií na meno, resp. nevie túto skutočnosť preukázať, požiadala o výpis zo zoznamu akcionárov v časti, ktorá sa ho týka (za právnickú osobu štatutárny zástupcovia), Centrálny depozitár cenných papierov by takejto osobe službu neposkytol. Centrálny depozitár cenných papierov poskytuje chránené údaje zo svojej evidencie v súlade so zákonom osobám, ktoré preukážu oprávnenie tieto údaje získať.

Na základe správy Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., možno jednoznačne konštatovať, že obvinení XXXXX a XXXXX, nemohli nahliadnuť do akcionárskej štruktúry spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s..

Dňa 17.09.2010 uzatvorili spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., v zastúpení XXXXX a XXXXX, ako predávajúci a XXXXX, s.r.o., v zastúpení XXXXX, ako kupujúci, „Zmluvu o kúpe akcií“, kde predmetom tejto zmluvy bolo 130.000 ks akcií emitenta XXXXX XXXXX a.s. v celkovej hodnote 4.316.000€. Kúpna cena bola dohodnutá na 500.000€.

Dňa 18.09.2010, resp. 20.09.2010, bola podpísaná „Zmluva o kúpe cenných papierov“ medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX, v zastúpení XXXXX Eagle, ako kupujúci a XXXXX, s.r.o., v zastúpení XXXXX, ako predávajúci, kde predmetom tejto zmluvy bolo celkovo 171.000 ks akcií emitenta XXXXX XXXXX a.s., v celkovej hodnote 5.677.200€. Kúpna cena bola dohodnutá na 684.000€.

Dňa 18.01.2011 bola XXXXX ako predsedom predstavenstva XXXXX XXXXX a.s., a XXXXX, PhD., ako členom predstavenstva XXXXX XXXXX vydaná „Správa predstavenstva k návrhu na zmenu právnej formy akciovej spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. na spoločnosť s ručením obmedzeným“. Z obsahu tejto správy vyplynulo, že predstavenstvu spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. bol predložený návrh jediného akcionára XXXXX XXXXX na zmenu právnej formy, a to z akciovej spoločnosti na spoločnosť s ručením obmedzeným. Jediný akcionár zdôvodnil zmenu právnej formy požiadavkou potenciálnych investorov, ako aj finančných inštitúcií na transparentnosť vlastníckej a právnej štruktúry spoločnosti. Ako ďalší dôvod uviedol záujem jediného akcionára o budúce holdingové usporiadanie spoločnosti v strednodobom horizonte, pričom v holdingovej spoločnosti sa predpokladá menší výkon aktivít, čomu ak z dlhodobého hľadiska lepšie zodpovedá právna forma spoločnosti s ručením obmedzeným a ako posedný dôvod je uvedené, že zmena právnej formy spoločnosti nebude mať žiaden vplyv na ekonomický stav fungovania spoločnosti. V závere je skonštatované, že predstavenstvo sa s predmetným návrhom jediného akcionára oboznámilo a vzhľadom k tomu, že išlo o návrh jediného akcionára a tejto požiadavke nebránili žiadne právne a ani ekonomické prekážky, predstavenstvo nemalo dôvod s uvedeným návrhom akcionára nesúhlasiť.

K návrhu na zmenu právnej formy sa dňa 18.01.2011 vyjadril aj predseda dozornej rady XXXXX XXXXX a.s., XXXXX, pričom v jeho vyjadrení je uvedené, že dozorná rada preskúmala písomnú správu predstavenstva k zamýšľanej zmene právnej formy akciovej spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. na spoločnosť s ručením obmedzeným. Taktiež sa dozorná rada oboznámila s odôvodnením návrhu na zmenu právnej formy spoločnosti a na základe toho uviedla, že k zmene právnej formy nemá výhrady a so zmenou právnej formy akciovej spoločnosti XXXXX XXXXX a.s. na spoločnosť s ručením obmedzeným súhlasí.

Dňa 19.01.2011 bola na Notárskom úrade XXXXX spísaná Notárska zápisnica, N13/2011, Nz 1694/2011, NCRIs 1726/2011, predmetom ktorej bolo rozhodnutie jediného akcionára spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., ktorým bola schválená zmena právnej formy spoločnosti z akciovej spoločnosti na spoločnosť s ručením obmedzeným.

Dňa 06.06.2013 bolo v zmysle §147 ods. 1 Trestného poriadku vydané uznesenie, ktorým bol pribratý do konania Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, za účelom zistenia trhovej hodnoty hromadnej akcie na meno

XXXXX XXXXX, a.s., č. HA 01/130.000, reprezentujúcej 130.000 kusov listinných akcií, v celkovej menovitej hodnote 4.316.000€, emitenta XXXXX XXXXX a.s. ku dňu 17.09.2010.

Dňa 26.09.2014 bol spracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, Znalecký posudok č. 219/2014, zo záveru ktorého vyplynulo, že všeobecná hodnota 1ks akcie bola 34,369€ a teda všeobecná hodnota 130.000 ks akcií bola 4.467.970€. Dňa 07.12.2015 bol XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 130/2015. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. nemala na bankovom účte č. 2624836278/1100 pred dátumom úhrady za hromadnú akciu a ani po tomto dátume dostatok finančných prostriedkov na úhradu kúpnej ceny za nákup hromadnej akcie Č. HA 01/130.000, emitenta XXXXX XXXXX a.s., t.j. bez prijatia finančných prostriedkov od spoločnosti 1.XXXXX by nebola schopná uhradiť čiastku 500.000,00€ ako kúpnu cenu za nákup hromadnej akcie Č. HA 01/130.000, emitenta XXXXX XXXXX a.s.. Z vlastných finančných prostriedkov, ktoré boli z pokladne vložené na bankový účet spoločnosť uhradila časť kúpnej ceny za nákup hromadnej akcie Č. HA 01/130.000, emitenta XXXXX XXXXX a.s.. V znaleckom posudku však znalec na otázku či mohla spol. XXXXX, s.r.o. prijať (mať požičané, prenechané, poskytnuté) finančné prostriedky potrebné na zaplatenie kúpnej ceny hromadnej akcie Č. HA 01/130.000 emitenta XXXXX XXXXX a.s. z iných, alternatívnych zdrojov ako iba od spoločnosti 1.D& T, s.r.o. na základe Dohody o cash poolingu zo dňa 02.03.2009, a či existovala nejaká skutočnosť, ktorá by bránila spoločnosti XXXXX, s.r.o. zabezpečiť si finančné prostriedky z iných zdrojov ako iba od spoločnosti 1.D& T, s.r.o., odpovedá, že k zadanej otázke sa nevie vyjadriť, nakoľko mu nie sú známe skutočnosti ohľadom obchodných vzťahov spoločnosti XXXXX, s.r.o. a akákoľvek odpoveď na zadanú otázku by bola špekuláciou.

Spoločnosti XXXXX, s.r.o. a 1.XXXXX, s.r.o. majú vo svojich účtovníctvach riadne zaúčtované peňažné prostriedky poskytnuté na základe Dohody o cash poolingu zo dňa 02.03.2009, uzatvorenej medzi uvedenými spoločnosťami. V znaleckom posudku je ďalej uvedené, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. poskytla spoločnosti 1.XXXXX, s.r.o. na základe Dohody o cash poolingu zo dňa 02.03.2009 finančné prostriedky v celkovej sume 2.119.800,00€ a spoločnosť 1.XXXXX, s.r.o. poskytla spoločnosti XXXXX, s.r.o. na základe Dohody o cash poolingu zo dňa 02.03.2009 finančné prostriedky v celkovej sume 1.595.950€.

Dňa 28.03.2017 Okresný súd Námestovo č.k. 5Cb/92/2010 vydal rozsudok v právnej veci žalobcu XXXXX XXXXX, a.s., proti žalovanému v rade 1/ HERN, s.r.o. (predtým XXXXX XXXXX a.s.) a v rade 2/ Bergerac, s.r.o., (právny nástupca XXXXX, s.r.o.), v konaní o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia zo dňa 10.09.2010, ktorým zamietol žalobu v celom rozsahu.

Dňa 21.02.2019 bol na tunajšiu prokuratúru doručený rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn 13Cob/24/2018 zo dňa 12.12.2018, Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: XXXXX XXXXX, a.s., proti žalovaným: v 1/ rade HERN, s.r.o., so sídlom Kliňanská 564, 029 01 Námestovo, IČO: 36 381 047, v 2/ rade Bergerac, s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 XXXXX, IČO: 44 527 641 (právny nástupca XXXXX, s.r.o., so sídlom Turčianska 17, 821 09 XXXXX, IČO: 35 833 033, kde súd v konaní o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia a o určene

neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/92/2010-734 zo dňa 28. marca 2017 rozhodol tak, že XXXXX súdu Námestovo č.k. 5Cb/92/2010-734 zo dňa 28. marca 2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/92/2010-754 zo dňa 26. apríla 2017 a opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/92/2010-802 zo dňa 4. decembra 2017 potvrdzuje.

Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/92/2010-754 zo dňa 26. apríla 2017 a opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/92/2010-802 zo dňa 4. decembra okresný súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na žalobu žalobcu, po pripustení jej viacerých zmien, naposledy uznesením okresného súdu zo dňa 01.03.2017 č.k. 5Cb/92/2010-731, ktorou sa domáhal určenia, že uznesenia č. 1, č. 2, č. 3, č. 3a a č. 4 Mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 10.09.2010 sú neplatné, že Zmluva o prevode akcií uzavretá dňa 17.09.2010 medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade o prevode 130 000 ks akcií na meno žalobcu v spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., Námestovo, IČO: 36 381 047 a v súvislosti s ňou realizovaný rubopis hromadnej akcie je neplatná a tiež, že rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., Námestovo, IČO: 36 381 047, ktorého pôsobnosť vykonala spoločnosť XXXXX XXXXX, so sídlom Lykavitou, 29. Ist floor, Egkomi, Cyprus ako osoba konajúca ako jediný akcionár spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., Námestovo, IČO: 36 381 047 o zmene právnej formy je neplatné, ďalej sa domáhal určenia, že rozhodnutia jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného v 1/ rade zo dňa 08.02.2011, zo dňa 25.03.2011, zo dňa 20.05.2011, zo dňa 14.07.2015, zo dňa 10.09.2015 a zo dňa 23.10.2015 sú neplatné a že rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného v 1/ rade zo dňa 29.12.2015 v bodoch 1 až 5 je neplatné a uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozsudku, súd tak rozhodol okrem iného preto, že „ak žalobca tvrdil ľahostajný prístup predstavenstva žalovaného v 1/ rade pri preverovaní oprávnenosti konania osôb za žalobcu, tak krajský súd uvádza, že je pravdou, že ustanovenie § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka ukladá členom predstavenstva povinnosť postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou, t.j. i pri zvolávaní VZ, resp. MVZ avšak zákon nevymedzuje do akej miery sa majú skúmať tie - ktoré predložené listiny, navyiac ak skúmanie ich obsahu do právomoci členov predstavenstva žalovaného v 1/ rade nespadá. Predstavenstvo žalovaného v 1/ rade, tak ako i každej inej spoločnosti, je povinné zaobstarať si všetky dostupné informácie, no nie je oprávnené skúmať platnosť či neplatnosť prijatého rozhodnutia jediného akcionára, či platnosť, resp. neplatnosť plnomocenstva a toto hodnotiť. V danom prípade žalobca tvrdil konanie osôb v rámci svojej spoločnosti, čiže v rámci svojich vnútorných pomerov, vo vzťahu ku ktorým vnútorným pomerom zákon neukladá žalovanému v 1/ rade tieto pomery, okrem obvyklej starostlivosti skúmať, teda neurčuje hĺbku skúmania týchto pomerov. Ak žalobca argumentoval tvrdením, že žalovaný v 1/ rade nekonal v dobrej viere, tak uvádza odvolací súd uvádza, že žalovaný v 1/ rade bol treťou osobou, stojacou mimo spoločnosti žalobcu, ktorá bola účastníkom právneho vzťahu so spoločnosťou žalobcu ako takou navonok a ktorý nebol priamo účastníkom právnych vzťahov vo vnútri spoločnosti, vo vzťahu k prijatým rozhodnutiam vlastných orgánov žalobcu. Vnútorné vzťahy žalobcu boli

prezentované navonok k momentu 10.09.2010. Platí tak právna domienka ochrany tretích osôb, pričom žalobca, na ktorom bolo dôkazné bremeno preukázať opak, toto neuniesol.“

Z uvedeného rozsudku, ako aj z ďalšieho doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že vtedajšie predstavenstvo XXXXX XXXXX a.s. vychádzalo z aktuálneho zoznamu akcionárov, keď na základe žiadosti zástupcu XXXXX XXXXX, a.s., dňa 14.09.2010 rozhodlo o zrušení hromadnej akcie. Zo správy Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., možno jednoznačne konštatovať, že obvinení XXXXX a XXXXX, nemohli nahliadnuť do akcionárskej štruktúry spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., kde by eventuálne mohli zistiť, že spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. nie je a ani nikdy nebola jediným akcionárom spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s.. Zároveň po dôkladnom vyhodnotení dôkazného stavu je potrebné konštatovať, že nebolo vyvrátené tvrdenie obvinených o tom, že vtedajšie predstavenstvo spoločnosti XXXXX XXXXX a.s., nemalo žiadnu zákonnú povinnosť kontaktovať predošlých zástupcov spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., nakoľko listiny predložené na MVZ zo dňa 10.09.2010 osobou XXXXX dostatočne preukazovali jeho právo vystupovať a konať v mene spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s.. Taktiež zo strany členov predstavenstva nebola nijaká povinnosť na MVZ zo dňa 10.09.2010 pozývať XXXXX a ani XXXXX, nakoľko títo v čase konania MVZ zo dňa 10.09.2010 neboli členmi predstavenstva ani členmi dozornej rady spoločnosti XXXXX XXXXX a.s.

V prospech obvinených Ing. XXXXXa a Ing. XXXXXého svedčí aj to, že novú hromadnú akciu odovzdali štatutárovi spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., až potom, ako bol vykonaný zápis v OR SR o čom XXXXX predložil „Potvrdenie o vykonaní zápisu“ zo dňa 14.09.2010, ktoré bolo vydané Okresným súdom XXXXX I a o vydaní tejto hromadnej akcie informovali prostredníctvom verejne dostupného Obchodného vestníka. V trestnom konaní sa preto nepodarilo preukázať, že by obaja obvinení vedeli o tom, že vo vzťahu k spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. bola vykonaná podvodná zmena majiteľa a že teda na MVZ konajú neoprávnené osoby ako akcionári.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Páchatel' uvádza *niekoho do omylu* spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci.

Z hľadiska konštrukcie zavinenia, keďže forma zavinenia nie je v skutkovej podstate tohto trestného činu výslovne uvedená, vychádza sa z výkladového pravidla uvedeného v ustanovení § 17 Trestného zákona, podľa ktorého sa pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou vyžaduje úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. V tomto prípade sa teda vyžaduje úmyselné zavinenie.



Z vyššie uvedeného možno konštatovať, že sa nepodarilo v trestnom konaní preukázať, že by obvinení Ing. XXXXX a Ing. XXXXX, PhD., nikoho uviedli do omylu, resp. že by využili niečí omyl a nebolo tiež preukázané, že by konali po dohode s ostatnými osobami voči ktorým bolo vznesené obvinenie a pre ktoré sa vedie vyšetrovanie pod. č.k. ČVS:PPZ-251/NKA-FP-BA-2012. Je možné, že aj oni sami boli uvedení do omylu, keď akceptovali XXXXX ako člena predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s..

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti je na mieste rozhodnúť o zastavení trestného stíhania z dôvodov uvedených v ustanovení § 215 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku.

Vzhľadom na nepochybnosť vyššie uvedených zistení a nepochybnosť toho, že stíhaný skutok nie je trestným činom bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia, u tunajšej prokuratúry. Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

JUDr. Peter Jenčík  
prokurátor