



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 29/17/1000-3  
EEČ: 2-1-291-2017

Pezinok 27.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1, odsek 4 písmeno b, odsek 5 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 7 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: hrubý nátlak podľa § 190 odsek 1, odsek 4 písmeno b, odsek 5 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistenom období rokov 1999-2000 prinútili XXXXX, XXXXX, XXXXX a obvinený XXXXX poškodených XXXXX XXXXX a XXXXX (od 13. 03. 2007 mŕtvy) poskytovať im, ako zločineckej skupine vystupujúcej pod názvom XXXXX, plnenie majetkovej povahy za služby, ktoré vopred nežiadali a ktoré im proti ich vôli nanútil a to tak, že presne nezisteného dňa vo vyššie uvedenom období, v podniku XXXXX v XXXXX v mestskej časti XXXXX (v súčasnosti už neexistujúci), poverili XXXXX, ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny XXXXX a XXXXX, ako priamo podriadený člen skupiny XXXXX, majúci na starosti fungovanie výjazdov, XXXXX a obvineného XXXXX, ktorí v danom čase zastávali miesto „šéfov výjazdov“, aby títo odviezli na svojich motorových vozidlách z podniku XXXXX presne nestotožnený počet doposiaľ neznámych osôb do podniku XXXXX nachádzajúcom na v priestoroch internátov XXXXX na XXXXX, kde ich následne, na pokyn XXXXX a*

XXXXX, XXXXX a obvinený XXXXX mali počkať v motorových vozidlách a to z dôvodu, aby tieto, doposiaľ nestotožnené osoby, úmyselne vyvolali konfliktnú situáciu a výtržnosť v podniku XXXXX XXXXX a následne previezť tieto osoby späť do podniku XXXXX, čo XXXXX a obvinený XXXXX, z dôvodu ich podriadenosti voči XXXXX a XXXXX vykonali, načo následne po vyvolaní uvedenej výtržnosti a úmyselnom poškodení zariadenia podniku XXXXX XXXXX došlo presne nezisteného dňa k stretnutiu XXXXX s doposiaľ presne nestotožnenou osobou, pričom v prítomnosti XXXXX, ako ochrankári boli prítomní aj XXXXX, XXXXX, obvinený XXXXX, XXXXX a doposiaľ presne nezistené ďalšie osoby, ktoré spoločne vystupovali ako členovia zločineckej skupiny XXXXX, kde na tomto stretnutí došlo medzi XXXXX a doposiaľ presne nestotožnenou osobou k dojednaniu podmienok platieb za ochranu podnikov XXXXX a XXXXX nachádzajúci sa na XXXXX, ktoré prevádzkovali bratia XXXXX a XXXXX spolu s XXXXX a to tak, že od tejto doby, v záujme toho, aby mohli poškodení kludne a bezproblémovo ďalej podnikáť, začali tieto osoby platiť zločineckej skupine XXXXX pravidelné mesačné platby „za ochranu“ a to konkrétne každý mesiac po 20.000,- Sk, pričom výška platby sa postupne menila, kde peniaze „za ochranu“ jednotlivým členom skupiny XXXXX povereným na vyberanie týchto peňazí, medzi inými aj XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli odovzdávané v podniku XXXXX vždy, resp. prevažne, k prvému dňu v mesiaci, pričom tieto peniaze, spolu s ďalšími peniazmi získanými výberom „za ochranu“ z iných podnikov, boli následne odovzdávané členmi skupiny poverenými výberom týchto peňazí vyššie postaveným členom skupiny a tvorili tak časť zisku pre členov zločineckej skupiny XXXXX, čím takýmto konaním, spôsobili XXXXX, XXXXX, XXXXX, obvinený XXXXX do dňa 15.11.2011 spolu s ďalšími členmi skupiny XXXXX podieľajúcimi sa, či už na vyvolaní samotnej výtržnosti, alebo na samotnom vyberaní platieb, poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX škodu vo výške minimálne 105.000,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej protizločineckej jednotky, Expozitúra XXXXX, sp. zn. PPZ-71/NKA-PZ-XXXXX-2016 zo dňa 25. 07. 2017, bolo vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

XXXXX uviedol, že bol členom skupiny XXXXX, s ktorou začal spolupracovať niekedy v roku 1999. K podniku XXXXX uviedol, že XXXXX a XXXXX, ako vedúci skupiny, ho poverili, aby on a XXXXX zaviezli niekoľko mužov k podniku XXXXX a následne ich priviezli naspäť do podniku XXXXX. Obaja tento pokyn splnili. XXXXX sa samotnej výtržnosti v podniku XXXXX nezúčastnil a ani nevedel, čo bolo dôvodom tejto výtržnosti a kto ju vyvolal. Pokiaľ šlo o samotné splnenie pokynu XXXXX a XXXXX obvinený uviedol, že on bol iba členom skupiny, zatiaľ čo XXXXX bol jej šéf. O pokynoch vedúceho skupiny sa nediskutovalo, tieto sa jednoducho plnili. Tak to bolo aj v prípade zavezenia niekoľkých osôb k podniku XXXXX a ich následný odvoz do podniku XXXXX.

Poškodený XXXXX a poškodený XXXXX uviedli, že niekedy v roku 2000 mávali problémy v prevádzke XXXXX a XXXXX, ktoré v tom čase prevádzkovali

spolu s tichým spoločníkom XXXXX. Po jednom väčšom konflikte v podniku XXXXX im XXXXX oznámil, že je potrebné platiť peniaze za ochranu, pokiaľ nechcú mať zbytočné problémy. Podľa výpovede poškodeného XXXXX XXXXX uviedol, že peniaze sa budú platiť skupine XXXXX. Od tej doby mesačne platili za ochranu predmetných podnikov sumu 20.000,- Sk. Peniaze odovzdával XXXXX osobe, ktorá si pre peniaze do podniku XXXXX chodila. Ani jeden z poškodených nevedel uviesť, akým spôsobom, s kým a za akých podmienok boli tieto platby „vyrokované“, nakoľko podľa ich vyjadrení tieto veci riešil XXXXX. Samotný XXXXX medzičasom zomrel, takže jeho výsluch nebolo možné vykonať.

XXXXX k tomuto skutku vypovedal ako obvinený v rámci trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-71/NKA-PZ-XXXXX-2016. K samotnej účasti obv. XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že táto výtržnosť v podniku XXXXX bola výlučne jeho záležitosťou a obv. XXXXX ohľadom samotného vydierania nič neriešil. On iba plnil pokyn, ktorý mu XXXXX, ako vedúci skupiny, zadal. Obv. XXXXX sa teda do výtržnosti nemal zapájať a ani následne zabezpečovať vyberanie výpalného z predmetného zariadenia.

Vykonaným vyšetrovaním sa teda podarilo dostatočne preukázať, že v prípade vyvolania výtržnosti v podniku XXXXX a následného vydierania majiteľov tohto podniku obv. XXXXX nebol tou osobou, ktorá konflikt vyvolala a ani následne nežiadal od poškodených platby za tzv. ochranu. XXXXX mal v zločineckej skupine XXXXX postavenie jej radového člena a plnil príkazy, ktoré dostával od svojich nadriadených. Jeho účasť a činnosť pre skupinu bola dobrovoľná, dlhodobá a dostával za svoje aktivity v prospech skupiny pravidelne odmenu. Dovezenie iných osôb do podniku XXXXX a ich následný odvoz po skončení výtržnosti možno vo vzťahu k obv. XXXXX vyhodnotiť len ako plnenie si povinností, vyplývajúcich pre neho z jeho členstva v skupine. Takáto činnosť obv. XXXXX je predmetom jeho trestného stíhania pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 dní od doručenia uznesenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Turan  
prokurátor