



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 196/19/1000-7
EEČ: 2-1-473-2020

Pezinok 11.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 360/10 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo XXXXX v presne nezistený deň, v roku 2012 oslovil v areáli stavebnín XXXXX XXXXX so žiadosťou, či je schopný jeho osobe z dôvodu konfliktu s iným členom skupiny, a to XXXXX zabezpečiť nelegálnu strelnú zbraň, XXXXX vedomý si skutočnosti, že **obv. XXXXX** disponuje nelegálne držanou strelnou zbraňou, ktorú má v úmysle predat', oslovil tohto s požiadavkou na kúpu uvedenej zbrane za sumu 500,-EUR, ktorý s predajom súhlasil a následne po súhlase XXXXX týkajúceho sa kúpy zbrane XXXXX poslal XXXXX, aby predmetnú zbraň vyzdvihol v mieste bydliska **obv. XXXXX** a odniesol ju do Bratislavy, do obchodných priestorov spoločnosti XXXXX, nachádzajúcich sa na XXXXX, ochrankárovi XXXXX, ktorého XXXXX poznal ako „XXXXX s tým, že táto osoba mu za uvedenú zbraň odovzdá 500,-EUR, na čo následne XXXXX v sprievode XXXXX na doposiaľ nestotožnenom

motorovom vozidle, prevzal v mieste bydliska **obv. XXXXX** v obci XXXXX, krátku strelnú zbraň zn. Taurus kalibru 9 mm striebornej farby s čiernymi pažbičkami, nezisteného výrobného čísla, ktorú mal **obv. XXXXX** v nelegálnej držbe minimálne od 04.09.2011 a ktorá bola uložená v malej športovej čiernej taštičke a následne ju XXXXX previezol a odovzdal na parkovisku v obchodných priestoroch spoločnosti XXXXX XXXXX, pričom k vyplateniu sumy 500,-EUR za predmetnú zbraň došlo až následne v priebehu dvoch dní v obchodných priestoroch spoločnosti XXXXX s.r.o., kedy XXXXX vyplatil sumu 500,-EUR priamo XXXXX.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Národnej protizločineckej jednotky, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, Bratislava zo dňa 28.10.2019 sp. zn. PPZ-105/NKA-BA2-2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 11 výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Národnej protizločineckej jednotky, odbor Bratislava, 2. oddelenie vyšetrovania, Bratislava zo dňa 10.12.2019 sp. zn. PPZ-105/NKA-BA2-2019 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. vyšetrovateľ vylúčil trestnú vec obv. XXXXX na samostatné konanie.

Dňa 13.01.2020 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX. Svoj návrh odôvodnil konštatovaním, že obv. XXXXX sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v plnom rozsahu priznal. Podrobne popísal za akých okolností a z akého dôvodu došlo z jeho strany k spáchaniu predmetného skutku, pričom vo svojej výpovedi popísal aj ďalšie osoby, ktoré sa na spáchaní predmetného skutku podieľali. Jeho tvrdenia plne korešpondujú s ďalšími doposiaľ zadováženými dôkazmi.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Komárne, sp. zn.: 2T/40/2013 zo dňa 17.07.2014 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), písm. e) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona. Za tento trestný čin bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona sa trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň jej súčasť alebo komponent bez povolenia, alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, pričom za takýto čin sa páchatel potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, ktorý už bol uložený obvinenému XXXXX na základe rozhodnutia Okresného súdu v Komárne, sp. zn.: 2T/40/2013 zo dňa 17.07.2014 bol za skutok spáchaný v období od apríla 2012 do apríla 2013. Rovnako skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie obv. XXXXX v tejto trestnej veci bol spáchaný v roku 2012. Do úvahy by teda pripadalo uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. Napriek tejto skutočnosti vzhľadom na charakter trestných činov, ktorých sa obvinený dopustil, možno konštatovať, že v danom prípade došlo k naplneniu zákonom stanovenej podmienky a teda, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. V tejto súvislosti poukazujem na rozsah trestnej činnosti a postoj obvineného, kde možno právom očakávať, že by súd svoje rozhodnutie ohľadom výšky trestu nezmenil.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému, môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 218 ods.3 Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor