



Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Číslo: VII/2 Gv 10/11/1000
EEČ : 2-1-515-2015

Pezinok, 24.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podplácanie podľa § 333 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej **XXXXX**

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podplácanie podľa § 333 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 11. 2010 v čase okolo 11,39 hod. v Bratislave, v administratívnej budove na ul. Staviteľskej 7, v priestoroch spoločnosti SANARA SK s.r.o. kde pôsobí ako colná deklarantka, poskytla colníkovi XXXXX z Colného úradu XXXXX, pobočka Žabí Majer, peňažnú hotovosť vo výške 2.750,- Eur ako úplatok za urýchlený priebeh colných konaní bez zbytočných prieťahov, a to za obdobie od 16. 11. 2010 do 19. 11. 2010, kedy boli preclené tovary dovezené vo veľkoobjemových kontajneroch uvedené v colných vyhláseniach JCD 0526810012534, JCD 0526810012527, JCD 0526810012503, JCD 0526810012525, JCD 0526810012468, JCD 0526810012469, JCD 0526810012479, JCD 0526810012458, JCD 0526810012461, JCD 0526810012462, JCD 0526810012464, spoločnosti Riana Company s.r.o. a prepustil ich do navrhovaného colného režimu 4200,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii XXXXX pod sp. zn. ČVS:PPZ-281/BPK-B-2010, bolo dňa 30.11.2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a dňa 2. 12. 2010 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie osobám XXXXX, nar. 23. 1. 1973, XXXXX, nar. 10. 7. 1973, XXXXX, nar. 27. 1. 1963, XXXXX, nar. 10. 11. 1973, XXXXX, nar. 18.10.1964, XXXXX, nar. 22. 7. 1979, XXXXX, nar. 26. 7. 1965 a XXXXX, nar. 25. 6. 1983, pre zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od 22. 11. 2010 do 24. 11. 2010 v Bratislave v administratívnej budove na ul. Staviteľská 7, prijali od colnej deklarantky XXXXX finančné hotovosti ako úplatok za urýchlený priebeh colného konania bez zbytočných prietahov, ktoré predtým vykonali ako colníci Colného úradu – pobočka Žabí Majer, kde v rámci colného konania preclili tovary dovezené vo veľkoobjemových kontajneroch spoločnosti Zdiměřická stavební s.r.o. a prepustili ich do navrhovaného režimu 4200. Zároveň za prečin podplácanie podľa § 333 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bolo vznesené obvinenie colnej deklarantke XXXXX, nar. nar. XXXXX.

Po vznesení obvinenia sa obvinená XXXXX k spáchaniu prečinu, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, pričom zároveň priamo usvedčila obvineného XXXXX zo spáchania zločinu prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 ods. 2 Tr. zák., keď vo svojej výpovedi jednoznačne uviedla, že o odovzdanie úplatku bola vopred požiadaná XXXXX, ktorý jej mal povedať, že nakoľko je v ich colnej pobočke sprísnený colný režim a je celkom možné, že nebudú na čas vycelené kamióny, tak ak sa dohodnú na nejakej sume, colníci jej v tomto budú vedieť pomôcť, teda, že ak colníkom zaplatia za preclenie jedného kamióna 250,- Eur, tak sa nemusia obávať, že by preclenie kamiónu nebolo vykonané načas. Ona mu hneď nevedela odpovedať, ale dohodli sa že sa najskôr spýta firmy, ktorej kamióny patria, či s takým spôsobom súhlasia. Následne zástupca firmy s týmto súhlasil a po vodičovi kamiónu poslal obvinenej obálku v ktorej bola hotovosť pre colníkov. Ona sa do obálky nepozerala, ale predpokladala, že sú tam peniaze v požadovanom obnose – 250 Eur za každý preclený kontajner. Po tomto obvinená oznámila XXXXX že u nej je obálka, aby si ju prišiel prevziať. Obv. XXXXX si prevzal obálku z peniazmi v kancelárii firmy SANARA Sk, v ktorej obv. XXXXX pracuje. XXXXX obvinenej ešte v ten deň telefonoval, že mu chýba 10,- Eur, oproti dohodnutej sume. Túto sumu mu už neodovzdala. V danej veci sa jednalo asi o 12 kamiónov, pričom môže ísť o tie JCD, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ďalej uviedla, že si nemyslí, že za stanovením uvedených podmienok zo strany colnice je iba XXXXX, pretože doklady spracovávali aj iní colníci a myslí si, že uvedení colníci si peniaze rozdelili, pretože iní vykonávajú kontrolu a iní spracovávajú doklady.

Dňa 11. 1. 2011 vydal vyšetrovateľ uznesenie, ktorým podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil trestnú vec obvinenej XXXXX na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. ČVS:PPZ-2/BPK-B-2011. Po vylúčení veci bola XXXXX vypočutá v pôvodnej trestnej veci v procesnom postavení svedka, pričom opätovne usvedčila obvinených, najmä XXXXX z prijatia úplatku. Jej výpoveď je zároveň v súlade s ďalším dôležitým dôkazom – vyhotoveným obrazovo zvukovým záznamom, ktorý zachytáva priebeh odovzdania obálky s peniazmi obvinenému XXXXXovi, ako aj s príslušnými listinnými dôkazmi. Obvinený XXXXX, ako aj viacerí spoluobvinení sa po vznesení obvinenia síce k spáchaniu trestného činu priznali, avšak následne začali svoju trestnú činnosť popierať, v dôsledku čoho bola svedecká výpoveď XXXXX v ich trestnej veci dôležitým dôkazom, ktorý významným spôsobom usvedčoval páchatel'ov z korupčnej trestnej činnosti.

Zo spisového materiálu, ktorý bol prokurátorovi predložený vyšetrovateľom PPZ vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a že ho spáchala obvinená. Obvinená bola osobou, ktorá odovzdala verejnému činiteľovi úplatok, ale urobila to z dôvodu, že tento ju o to najskôr požiadal, tzn., že podnet na korupčné správanie nedala obvinená XXXXX, ale obvinený XXXXX, ktorý si úplatok vypýtal a následne ho prevzal v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu. Vo všeobecnosti je možné uviesť, že konanie osôb, ktoré ako verejní činitelia v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu žiadajú, alebo prijmu úplatok, je podstatne závažnejšie ako konanie osôb, ktoré im tieto úplatky dávajú. Preto aj záujem štátu na usvedčení takýchto osôb prijímajúcich úplatky je vyšší, ako záujem na potrestaní podplácajúcich. Tento predpoklad platí o to viac, ak prvotný podnet na odovzdanie úplatku dal prijímajúci, a podplácajúci sa tejto situácii iba prispôbil tým, že ju akceptoval. K takémuto prispôsobeniu sa došlo práve zo strany obv. Rusinkovej. Obvinená hneď po vznesení obvinenia pravdivo opísala celý priebeh skutku a usvedčila páchatel'a, ktorý úplatok prijal, čím sa významnou mierou podieľa na objasnení korupcie a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného pre taký trestný čin.

Na základe usvedčujúcej výpovede obv. Rusinkovej došlo nakoniec u viacerých ďalších pôvodne spoluobvinených, a to konkrétne u XXXXX, nar. 23. 1. 1973, XXXXX, nar. 10. 7. 1973, XXXXX, nar. 27. 1. 1963, a XXXXX k priznaniu a k uzavretiu dohôd o vine a treste, ktoré boli následne schválené súdom. Na obvinených XXXXX, nar. 10. 7. 1973, XXXXX, nar. 22. 7. 1979 a XXXXX, nar. 26. 7. 1965 bola podaná obžaloba na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pričom obv. XXXXX na hlavnom pojednávaní vystupovala v procesnom postavení svedkyne. Na tomto pojednávaní, ktoré sa konalo 16.6.2015 pod sp.zn. PK-2T/34/2014, obvinená XXXXX bola dôležitou svedkyňou, ktorá usvedčovala obžalovaných zo spáchania korupčného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 3 Tr. por., prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená svojou výpoveďou v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní priamo usvedčila viacerých páchatel'ov z korupčného trestného činu, mám za to, že v jej prípade boli v plnom rozsahu splnené podmienky pre postup podľa § 215 ods. 3 Tr. por., pretože sa významnou mierou podieľala na objasnení korupcie, a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinenej.

Vzhľadom na nepochybnosť vyššie uvedených zistení a nepochybnosť toho, že stíhaný skutok nie je trestným činom bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Generálnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jenčík
prokurátor