



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY GENERÁLNEJ  
PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

---

Číslo: VII/1 Gv 74/12/1000  
EEČ: 2-1-534-2015

Pezinok 14.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Úkladná vražda podľa § 144 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*presne nezisteného dňa v rozmedzí mesiacov máj až september roku 2011 na  
doposiaľ presne neustálenom mieste požiadal obv. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX  
o vykonanie fyzickej likvidácie XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že požiadal XXXXX  
o to, aby zastrelil alebo podrezal XXXXX na verejne prístupnom mieste, najlepšie  
v podniku XXXXX na ul. XXXXX v Bratislave tak, aby spôsob likvidácie predstavoval  
demonštráciu sily, pričom financie, zbrane a ďalšie potrebné prostriedky na  
uskutočnenie tejto likvidácie sľúbil zabezpečiť osobne obv. XXXXX, ktorý za túto  
službu vopred prisľúbil XXXXX doživotné finančné zabezpečenie, na čo následne za  
týmto účelom zabezpečil XXXXX prostredníctvom XXXXX, nar. 02.04.1974 2 ks  
tlimičov na útočnú pušku – Samopal vz. 58 a taktiež prostredníctvom XXXXX, nar.  
27.12.1989 a ďalších doposiaľ nestotožnených osôb boli na pokyn XXXXX a XXXXX  
vykonávané rôzne sledovania a previerky k osobe XXXXX, kde výstupy z týchto  
previerok a sledovaní mali následne slúžiť na uľahčenie vykonania fyzickej likvidácie,  
ktorú od XXXXX požadoval obv. XXXXX,*

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia Policajného zboru, Oddelenia vyšetrovania, Odbor XXXXX sp. zn. PPZ-31/BOK-BA-2012 zo dňa 12.04.2012 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého vyšetrovateľa zo dňa 19.09.2012 bolo vznesené obvinenie XXXXX za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

**XXXXX** v procesnom postavení obvineného poprel, že by si objednával alebo pripravoval vraždu XXXXX. Potvrdil, že s XXXXX mal v minulosti nezhody, ale toto nebol dôvod na motív vraždy tejto osoby. S XXXXX nemal žiadny obchodný vzťah, mali spolu iba súkromné problémy. K výpovedi svedka XXXXX uviedol, že nie je pravdivá. Poprel, že by XXXXX povedal, kde Mgr. XXXXX býva, resp. kde býva jeho partnerka. Nevedel ani značku auta, ktoré má pán XXXXX a ani XXXXX nedával žiadne peniaze. Podľa jeho vyjadrenia bol organizátorom celej akcie práve XXXXX, keďže sám platil peniaze a určoval akým spôsobom má kto, koho a kde sledovať. K osobe XXXXX uviedol, že mu v minulosti požičal peniaze, ale sa mu aj zároveň svojim spôsobom vyhýbal. V prípade, keď sa stretli vždy čakal, že mu XXXXX vráti požičané peniaze. Chcel naspäť iba to, čo mu patrí, nechcel od neho žiadne úroky. XXXXX mu vždy rozprával o psoch a on XXXXX navrhol, že by mohli založiť spolu chovnú stanicu belgických ovčiakov. V minulosti mu údajne XXXXX ukazoval niečo, čo by malo byť s elektrickým roznecovačom. XXXXX chcel, aby sa toho XXXXX dotkol, aby to zobral do rúk, ale on to neurobil. Na otázku vyšetrovateľa, za čo mu XXXXX dlžil peniaze, XXXXX uviedol, že mu peniaze poskytol na právnu obhajobu v prípade ťažkého ublíženia na zdraví so zbraňou, ku ktorému malo dôjsť v zábavnom podniku XXXXX Tieto peniaze XXXXX nedal osobne XXXXX, pretože mu neveril, ale ich dal obhajcovi, ktorého si XXXXX sám vybral.

**Poškodený XXXXX** uviedol, že mal v apríli v roku 2011 v reštaurácii XXXXX v Bratislave konflikt s XXXXX. Vzniklo to bezdôvodne tým, že keď tam prišiel na obed, pán XXXXX začal bezdôvodne kričať po celej reštaurácii a niečo „bliakať“ na neho. On mu preto povedal, že ak sa mu niečo nepáči, nech zaplatí a vypadne. XXXXX aj skutočne z reštaurácie odišiel. Následne došlo v reštaurácii XXXXX ešte k dvom podobným konfliktom a tie vznikli len preto, že tam pán XXXXX poškodeného videl a jeho osobná antipatia k poškodenému trvá už dlhšiu dobu. Poškodený potvrdil, že v roku 2007 odfotil pred svojou firmou na XXXXX ulici ľudí, ktorí ho sledovali a ktorí ho čakali. Títo boli oblečení v maskáčoch a v nepriestrelných vestách. Fotky odovzdal polícií. Polícia ľudí vypočula, ale viac vo veci nevykonala. Jedným z týchto mužov bol pán XXXXX. Poškodený uviedol, že ako firma má prenajatú športovú halu v Lamači, do ktorej pravidelne chodil a býval monitorovaný vozidlami zn. Mercedes typu G, ktoré sú všeobecne známe. S XXXXX nemal ani pracovné ani obchodné aktivity, ani žiadne spory. Poškodený ďalej uviedol, v akom aute v tom čase jazdil. Dodal, že nepozná XXXXX, XXXXX ani XXXXX. Poškodený potvrdil, že v roku 2011 sa občas v Petržalke stretol s bývalou priateľkou, ktorá tam býva, je to blondína. S touto riešil pracovné a iné problémy.

Pri ďalšej výpovedi poškodený uviedol, že sa niekedy v roku 2005

v spoločnosti pána XXXXX stretol s XXXXX a pánom XXXXX ale vtedy mu obaja nehovorili o nejakej plánovanej fyzickej likvidácii jeho osoby. Stretnutie sa uskutočnilo preto, že XXXXX dostával v tom čase od svojich ľudí informácie, že ho poškodený ohovára. Poškodený mu vtedy povedal, že to nie je pravda. Takéto stretnutia boli dve alebo tri a vždy sa na nich riešilo ohováranie pána XXXXX. Poškodený poprel, že by ho XXXXX s XXXXX niekedy informovali o nejakej príprave likvidácie jeho osoby.

**Svedok XXXXX** uviedol, že v minulosti pôsobil v skupine známej ako XXXXX, pričom sa osobne stretával aj so šéfom tejto skupiny XXXXX. Osobne mu nosieval každý mesiac peniaze, ktoré boli z rôznej trestnej činnosti, z predaja drog, výpalné a podobne. Niekedy v apríli alebo v máji 2011 XXXXX oslovil svedka a povedal mu, aby dal dolu XXXXX. Dať ho dolu znamenalo jeho fyzickú likvidáciu. Predtým ako mohlo ku skutku dôjsť, prišiel XXXXX s novým príkazom a povedal, že XXXXX majú teraz nechať tak, že to počká na neskôr a že teraz je potrebné čím skôr zlikvidovať XXXXX. XXXXX sa o XXXXX vyjadroval, že ho nenávidí, že pri každom stretnutí mu nadáva, že kvôli XXXXX má za sebou kukláčov, že ho vyťahujú z auta, že má za sebou viac ako dvesto zásahov a podobne. XXXXX ďalej povedal, že keby ako skupina odstránili XXXXX, tak by to skupine výrazne pomohlo v demonštrácii sily a okrem toho by prišli k veľkým peniazom a stali sa finančne mocnými. XXXXX tiež svedkovi povedal, že keď to spraví, tak ho doživotne finančne zabezpečí. Z XXXXX rozprávania, správania a dôrazu aký tejto veci dával bolo zrejmé, že mu na tom veľmi záleží. XXXXX mu tiež povedal, že sa XXXXX pohybuje v podniku XXXXX a XXXXX, že jazdí na opancierovanom aute pravdepodobne značky Toyota, šedozelenej alebo zelenej farby a že jazdí často s ochrankárom. Podľa názoru XXXXX sa mala vražda uskutočniť v podniku XXXXX a že najlepšie by bolo ukázať všetkým, že majú ako skupina „gule“ a že aby svedok prišiel do podniku a pred všetkými XXXXX podrezal. XXXXX svedka informoval aj o ďalších opatreniach, ktoré by sa dali urobiť na to, aby svedok mohol po vražde XXXXX ujsť a aby nikto nemohol volať políciu. Svedok o celej veci informoval aj kamaráta XXXXX. Spolu začali o XXXXX zháňať informácie, pretože XXXXX sa často vypytoval, či na XXXXX robia. XXXXX cez internet zistil všetky XXXXX prepojenia na rôzne firmy, jeho trvalé bydlisko, bydlisko jeho celej rodiny a ďalšie dostupné informácie. XXXXX mal mať nejakú ženu menom XXXXX, s ktorou sa často pohyboval v XXXXX, kde žena mala trvalé bydlisko. XXXXX tiež zistil, že XXXXX má manželku a syna, ktorých tiež navštevuje. Spolu s XXXXX poslal svedok za XXXXX svojich ľudí, ktorí mali za úlohu sledovať XXXXX a jeho známu a XXXXX pohyb. Za tieto služby im platili 50 až 100 Eur týždenne z peňazí, ktoré plynuli ako mesačné poplatky z trestnej činnosti skupiny XXXXXXXXXXXX priamo do rúk XXXXX. Peniaze boli vyplácané s XXXXX súhlasom. Títo ľudia nevedeli, koho a prečo sledujú. O zistených skutočnostiach svedok priebežne informoval XXXXX, ktorý sa neustále vypytoval, čo je nové a neustále požadoval, aby vražda bola vykonaná čo najskôr. Svedkovi ani XXXXX do vykonania tohto skutku nechcelo a naťahovali iba čas s tým, že sa vec možno nejako vykryštalizuje inak. Nakoniec boli obaja vzatí do väzby pre inú trestnú činnosť a tým ďalšia aktivita ohľadom prípravy vraždy XXXXX skončila.

Svedok doplnil, že jednou z osôb, ktorá sledovala XXXXX bol aj XXXXX. Ďalej uviedol, že XXXXX navrhol, že jediná možnosť, že ako vykonať vraždu XXXXX je zastreliť ho a kvôli tejto veci si od človeka zo Stupavy XXXXX dal vyrobiť 2 tmiče na samopal vzor 58. Jeden tmič XXXXX odovzdal svedkovi. On ho mal odložený v ruksaku v pivnici, ktorý po vzatí svedka do väzby niekam skryl XXXXX (XXXXX).

Druhý tlmíč si nechal XXXXX.

Svoju výpoveď doplnil o ďalšie detaily svedok XXXXX pri výsluchoch dňa 08.07.2014, 06.09.2014 a 08.09.2015. Uviedol tiež, že okrem XXXXX sledoval XXXXX aj XXXXX človek, ktorý mal prezývku „XXXXX“.

**Svedok XXXXX** potvrdil, že XXXXX ho v minulosti požiadal, aby odsledoval dve adresy v Bratislave, že kto tam chodíeva a či tam vlastne niekto chodíeva. Taktiež mu dal ŠPZ vozidla, ktoré mal na týchto adresách sledovať a popis nejakej ženy. Za túto službu mu zaplatil okolo 100,-Eur. Svedok nepoznal dôvod, prečo mal tieto veci zisťovať. Pamätal si, že videl ženu zodpovedajúcu XXXXX popisu, ale auto nemalo tú ŠPZ, ktorú mu dal sledovať XXXXX. S odstupom času si svedok nepamätal ani meno ženy ani ŠPZ vozidla, resp. vozidiel, ktoré mal sledovať a ktoré videl.

Pri ďalšom výsluchu uviedol popis ženy, ktorú mal na pokyn XXXXX sledovať. Údajne to bola žena nižšej postavy, mala mať kratšie blondé vlasy vo veku 30 až 35 rokov. Spomenul si, že raz videl túto ženu nastupovať do nejakého auta, bol to Jeep, ktorého evidenčné číslo sa nezhodovalo s evidenčným číslom vozidla, ktoré mu predtým uviedol XXXXX. Svedok nevedel uviesť, či mal sledovať práve túto ženu, tipoval to iba podľa popisu, ktorý dostal od XXXXX. Fotografie tejto ženy od XXXXX nedostal, iba popis a meno. Nepoznal dôvod, prečo má túto ženu sledovať a s odstupom času si nepamätal ani jej meno a nevedel by ju ani opoznať. Za túto prácu dostal od XXXXX 100,-Eur.

**Svedok XXXXX** potvrdil, že mal v roku 2005 alebo 2006 informáciu o tom, že sa chystá likvidácia Mgr. XXXXX. Informoval o tom XXXXX, s ktorým šli za Mgr. XXXXX a za prítomnosti XXXXX spolupracovníka XXXXX XXXXX túto informáciu oznámil. Svedok poprel, že by vedel o pripravovanej vražde XXXXX. Uviedol tiež, že v minulosti pri kaviarni oproti budovy XXXXX v Bratislave na XXXXX ulici bol na súkromnej schôdzke s jedným podnikateľom a pracovníkom top manažmentu XXXXX XXXXX. Po tejto schôdzke ho zadržali policajti a spoločne s ním aj jeho známych pána XXXXX a pána XXXXX. Tento incident nemal s XXXXX nič spoločné.

**Svedok XXXXX** uviedol, že XXXXX sa mu nikdy nezdôveril, že by si u neho XXXXX objednal likvidáciu XXXXX. S XXXXX sa poznajú dlhú dobu. V súčasnosti ho XXXXX zbytočne kriminalizuje, falošne obviňuje a vôbec nie je pravda to, čo tvrdí.

Pri ďalšej výpovedi poprel, že by poveril niekoho, aby sledoval objekty, vozidlá alebo osoby v súvislosti s osobou XXXXX. Pripustil, že mohol požiadať XXXXX, aby preveril v okolí XXXXX ulice, či tam stojí nejaký džíp, ale na podrobnosti si nepamätal. Pripustil, že to mohlo byť ohľadom nejakej exekúcie, nakoľko pracoval na exekútorskom úrade.

**Svedok XXXXX** odmietol k veci vypovedať, a to aj napriek tomu, že predtým sám poslal polícii list, v ktorom žiadal o možnosť byť vypočutý a ponúkol polícií spoluprácu pri objasnení prípravy úkladnej vraždy poškodeného XXXXX.

**Svedok XXXXX** potvrdil, že v minulosti niekedy v období rokov 2005 a 2006 prišiel za ním a XXXXX do telocvične v Lamači XXXXX spoločne s ďalším mužom,

ktorý sa volal XXXXX. Je možné, že títo dvaja hovorili, že sa chystá likvidácia XXXXX, ale so sto percentnou istotou to svedok potvrdiť nevedel, pretože si na to bližšie nepamätal.

**XXXXX XXXXX** pri výsluchu uviedol, že ako novinár poznal XXXXX aj XXXXX a vedel, že medzi nimi sú konflikty. Mal s obidvomi stretnutia a rozhovory. Obidvaja sa vzájomne obviňovali, že majú kontakty na polícií a že si navzájom robia zle.

**Svedok XXXXX** uviedol, že o konflikte medzi XXXXX a XXXXX vedel iba od XXXXX, ktorý údajne XXXXX navrhol, že ak bude chcieť, tak vyhodí XXXXX auto do vzduchu tritolovou náložou. Svedok nevedel ako na to XXXXX reagoval.

**Svedok XXXXX** uviedol, že pred XXXXX nikdy nespomínal, že by mal XXXXX s XXXXX nejaké konflikty, on o žiadnych sporoch medzi nimi ani nevie, netuší, kto je XXXXX a jeho meno zaregistroval iba v médiách.

**Svedok XXXXX** uviedol, že o objednávke vraždy XXXXX sa dozvedel až v rámci vyšetrovania tejto trestnej veci. V čase, keď už vyšetrovanie v trestnej veci prebiehalo, bol on na úteku pred políciou. Keď sa chcel prihlásiť na polícií, upovedomil o svojom úmysle svojho obhajcu XXXXX. Ten mu však poradil, aby sa nikde nehlásil, pretože policajti majú rozrobenú nejakú vraždu a jeho chcú do nej natiahnuť, že mal údajne na túto vraždu zháňať zbrane. Svedok sa preto na polícií neprihlásil, ale sa stretol s XXXXX, ktorý mu povedal, že bol na polícií ohľadom toho vypovedať, že bol sledovať nejakého človeka pre XXXXX a teraz to preveruje polícia. O tom, že XXXXX chodil sledovať nejakého človeka svedok vedel, pretože v čase, keď XXXXX toto sledovanie vykonával, XXXXX stretol a rozprával sa s ním o tom. XXXXX mu vtedy povedal, len, že sleduje pre XXXXX nejakého človeka a že XXXXX sa na niečo chystá. XXXXX si myslel, že sledovaného človeka chcú zrejme zbiť alebo niečo podobné. XXXXX svedkovi nepovedal meno človeka, ktorého sledoval a nepovedal mu ani dôvod. Svedok vyjadril názor, že zrejme ani XXXXX nevedel o čo konkrétne ide. Svedok ďalej uviedol, že po zadržaní XXXXX a jeho vzatí do väzby sa prostredníctvom XXXXX dozvedel, že má ísť za XXXXX frajerkou a s ňou k nejakému susedovi do pivnice zobrať nejaké veci a zničiť ich. On to aj urobil a v turistickom ruksaku našiel nejaký valec, bol to tlmič na strelnú zbraň. On tento tlmič schoval vo svojej pivnici a neskôr ho vydal policajtom.

**Svedok XXXXX** uviedol, že netušil, že bola pripravovaná vražda Mgr. XXXXX a že v tejto súvislosti neodovzdával XXXXX žiadny odkaz a že z jeho strany ide o krivé svedectvo.

**Svedok XXXXX** uviedol, že pozná XXXXX a bývali vedľa seba, pričom pivnice mali v tesnom susedstve. XXXXX si v jeho pivnici, ktorá bola väčšia, bežne nechával svoje veci. Mal tam napríklad uskladnenú aj svoju motorku. Na požiadanie XXXXX uložil do svojej pivnice aj ruksak, ktorý následne svedok odovzdal osobe, ktorá si pre ruksak prišla. Svedok poprel, že by z ruksaku vyberal nejaké veci pred inými osobami. On sám údajne obsah ruksaku nepoznal.

**Svedok XXXXX** pri výsluchu uviedol, že je brat XXXXX a že tento mu v minulosti spomínal, že má nejakú akože poisťku, keby sa mu niečo stalo. Že má údajne niečo schované, čo mu môže pomôcť. On sa však o túto záležitosť

nezaujímal a nevedel, čo to malo byť.

**Svedok XXXXX** uviedol, že nebol prítomný pri žiadnom odovzdávaní odkazov medzi XXXXX a XXXXX.

**Svedok XXXXX** odmietol k veci vypovedať, pretože v čase výsluchu bol trestne stíhaný a jeho trestné stíhanie podľa jeho vyjadrenia úzko súviselo s trestnou vecou, v ktorej mal vypovedať ako svedok.

**Svedok XXXXX** potvrdil, že na pokyn XXXXX mal preveriť, či niekde v blízkosti XXXXXXXXXX ulici stojí nejaké auto, malo ísť pravdepodobne o Jeep značky XXXXX mu povedal aj ŠPZ tohto vozidla, ale svedok si ju pre odstup času nepamätal. V reakcii na výpoveď svedka XXXXX XXXXX uviedol, že v Dúbravke nikoho nesledoval. Od XXXXX taký pokyn nemal.

Vo vyšetrovacom spise je doložená zápisnica o previerke výpovede na mieste zo dňa 11.06.2014 a fotodokumentácia, z ktorej vyplýva, že XXXXX vydal vyšetrovateľovi tmič na strelnú zbraň, ktorý mal na základe pokynu XXXXX údaje zlikvidovať.

Z úradného záznamu na č.l. 342 zo dňa 07.09.2012 spracovaného príslušníkmi Odboru odhaľovania Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia Policajného zboru XXXXX vyplýva, že bolo vyvolané stretnutie s poškodeným XXXXX. V rámci rozhovoru s touto osobou bolo zistené, že mal v minulosti konflikt s XXXXX, a to z toho dôvodu, že neprechovával k XXXXX úctu, akú si XXXXX vyžadoval. Následne si Mgr. XXXXX mal otvoriť v XXXXX telocvičňu, čo malo XXXXX veľmi rozčúliť. Pri stretnutí Mgr. XXXXX potvrdil, že mal v minulosti v podniku XXXXX konflikt s XXXXX, ktorý na neho vykrikoval, že mu práve prestalo chutiť, keď tam prišiel „henten“, čo bije právnikov a unáša ľudí.

Vo vyšetrovacom spise je doložené uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal XXXXX dopustiť v rokoch 2011 a 2012, keď pri návštevách obv. XXXXX v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove mal tohto zavražďovať, aby nevypovedal v trestnej veci, v ktorej bol trestne stíhaný proti XXXXX a ďalším osobám.

V spise je ďalej doložený rozsudok Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK-2T/14/2013 zo dňa 26. mája 2014, ktorým boli XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalšie osoby uznaní vinnými zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a ďalších trestných činov spáchaných v rámci aktivít zločineckej skupiny zv. XXXXX a boli im uložené viacročné tresty odňatia slobody. Uložené tresty boli následne zmenené v rámci odvolacieho konania rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 To 9/2014 zo dňa 26. novembra 2014, pričom XXXXX bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov, XXXXX trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov a XXXXX trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo zadovážiť také dôkazy, ktoré by podporili výpoveď svedka XXXXX o úmysle XXXXX dať usmrtiť XXXXX. Svedok

XXXXX v dostatočnom rozsahu popísal skutočnosti, ktoré mu boli známe a nie je dôvod pochybovať o pravdivosti jeho výpovede. V čase, keď podal trestné oznámenie a následne bol vypočúvaný ako svedok v tejto trestnej veci, ako člen skupiny XXXXX vedenej XXXXX spolupracoval s políciou pri odhaľovaní trestnej činnosti páchanej touto zločineckou skupinou. Na základe jeho výpovede, ako aj výpovedí ďalších členov skupiny, výpovedí poškodených, svedkov a na základe ďalších dôkazov došlo nakoniec k právoplatnému odsúdeniu XXXXX a ďalších osôb pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy, tak ako to vyplýva z priložených rozsudkov Špecializovaného trestného súdu Pezinok a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. K samotnému skutku prípravy vraždy XXXXX je však potrebné uviesť, že okrem priamej výpovede svedka XXXXX sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo zadovážiť žiadne také dôkazy, ktoré by jeho výpoveď potvrdzovali a dávali aj ďalšie informácie o príprave tejto vraždy. Svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí mali byť poverení XXXXX a XXXXX na sledovanie poškodeného XXXXX a jeho vtedajšej priateľky si pre odstup času na podrobnosti nepamätali. Sami uviedli, že nepoznali dôvod, pre ktorý mali sledovanie vykonávať a nimi prezentovaný rozsah sledovania nemohol priniesť objednávateľovi žiadne konkrétne informácie o pohybe a najmä o pravidelných zvykoch poškodeného XXXXX nebol schopný ani potvrdiť, či skutočne sledoval tú ženu o sledovanie ktorej ho mal XXXXX požiadať. Svedok XXXXX sám potvrdil, že pri rozhovore s XXXXX, ktorým si tento objednával vraždu poškodeného XXXXX žiadna iná osoba nebola a on sa o tejto objednávke zdôveril iba XXXXX. Žiadna iná osoba podľa neho údajne nevedela, že takáto objednávka zo strany XXXXX bola daná. XXXXX v postavení svedka tieto skutočnosti nepotvrdil, čo však možno považovať za prirodzené, pretože aj na základe svedeckých výpovedí XXXXX bol XXXXX horeuvedenými rozsudkami Špecializovaného trestného súdu Pezinok a NS SR odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov. Za takýchto podmienok je pochopiteľné, že nemal záujem potvrdzovať pravdivosť výpovede XXXXX vo vzťahu k údajnej príprave vraždy XXXXX.

Z doterajšej súdnej praxe aplikovanej súdmi pôsobiacimi na území Slovenskej republiky podporovanej aj rozhodovacou činnosťou Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že samotná výpoveď jedného páchatel'a „kajúcnika“ obvykle nie je dostatočným dôkazom na odsúdenie osoby resp. osôb, proti ktorej, resp. ktorým táto výpoveď smeruje a samotná výpoveď musí byť doložená ďalšími objektívnymi dôkazmi, ktoré podporujú tvrdenia svedka „kajúcnika“. V trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1 Trestného zákona takéto dôkazy získané neboli. Tvrdenia svedkov XXXXX a XXXXX sú nekonkrétne a vyjadrenie svedka XXXXX doložené vydaním tlmiča na strelnú zbraň nemožno jednoznačne posudzovať ako priamy dôkaz. Vyšetrovaním sa nepodarilo získať taký dôkaz, ktorý by jednoznačne potvrdzoval výpoveď XXXXX, že predmetný tlmič bol zadovážený na základe požiadavky XXXXX o vykonanie vraždy XXXXX a že tlmič vydaný XXXXX je práve ten, ktorý bol na túto vraždu údajne určený.

Za takejto dôkaznej situácie nemožno jednoznačne a bez závažných pochybností preukázať, že sa stal skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a že páchatel'om tohto skutku bol práve XXXXX. Rozsah informácií, ktoré mal vyšetrovateľ na základe prvej výpovede XXXXX v plnom rozsahu odôvodňoval postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Získavanie ďalších dôkazov a postup

orgánov činných v trestnom konaní pri ich dokumentovaní spadal do režimu Trestného poriadku a iný zákonný postup nebol a nie je prípustný. Zadovážené dôkazy však nepreukázali, že sa skutok stal, preto pripadá do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora generálnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vladimír Turan  
prokurátor