



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 156/17/1000-18  
EEČ: 2-1-649-2020

Pezinok 16.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**  
**Trestný čin:** zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1215/21 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 1)**

obvinený XXXXX ako zamestnanec autoškoly XXXXX, a.s. so sídlom Vajanského 24, XXXXX, pobočka Galanta, IČO:XXXXX dňa 15.06.2016 na doposiaľ neustálenom mieste v okrese Galanta v súvislosti s vykonaním pravidelnej technickej kontroly na nákladný prives zn. SVAN CHTP 10, VIN:TK9CHTP1061SS5213, EČ: SE92SYE, ktorý bol využívaný na výcvik vodičov v tejto autoškole, poskytol XXXXX zamestnancovi XXXXX s.r.o. Galanta, ul. kpt. Nálepku 49, IČO: 44092610, úplatok vo výške 100 Eur za vybavenie a schválenie spôsobilosti dotknutého privesu na

premávku na pozemných komunikáciách v zmysle zákona Č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách aj napriek tomu, že tento prives tieto podmienky nespĺňal a v tomto prípade bolo potrebné vyznačiť nebezpečnú chybu stupňa „C“ v kontrolnom úkone č. 201 podľa metodického pokynu č. 71/2011 a vozidlo malo byť vyhodnotené ako nespôsobilé na prevádzku.

**v bode 2)**

obvinený XXXXX ako zamestnanec XXXXX s. r. o. Galanta, U1. kpt. Nálepku 49, IČO: XXXXX dňa 15.06.2016 na doposiaľ neustálenom mieste v okrese Galanta v súvislosti s vykonaním pravidelnej technickej kontroly na nákladný prives zn. SVAN CHTP 10, VIN:TK9CHTP1061SS5213, EC: SE928YE, ktorý bol využívaný na výcvik vodičov v autoškole XXXXX a spol., a.s., prijal od XXXXX zamestnanca autoškoly XXXXX a spol., a.s. so sídlom Vajanského 24, XXXXX, pobočka Galanta, IČO:XXXXX úplatok vo výške 100 Eur za vybavenie a schválenie spôsobilosti dotknutého privesu na premávku na pozemných komunikáciách v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách aj napriek tomu, že predmetný prives tieto podmienky nespĺňa a v tomto prípade bolo potrebné vyznačiť nebezpečnú chybu stupňa „C“ v kontrolnom úkone č. 201 podľa metodického pokynu č. 71/2011 a vozidlo malo byť vyhodnotené ako nespôsobilé na prevádzku.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 956/8 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 1)**

obvinený XXXXX ako zamestnanec autoškoly XXXXX a spol., a.s. so sídlom Vajanského 24, XXXXX, pobočka Galanta, IČO:XXXXX dňa 15.06.2016 na doposiaľ neustálenom mieste v okrese Galanta v súvislosti s vykonaním pravidelnej technickej kontroly na nákladný prives zn. SVAN CHTP 10, VIN:TK9CHTP1061SS5213, EČ: SE92SYE, ktorý bol využívaný na výcvik vodičov v tejto autoškole, poskytol XXXXX zamestnancovi XXXXX s.r.o. Galanta, ul. kpt. Nálepku 49, IČO: XXXXX, úplatok vo výške 100 Eur za vybavenie a schválenie spôsobilosti dotknutého privesu na premávku na pozemných komunikáciách v zmysle zákona Č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách aj

napriek tomu, že tento prives tieto podmienky nespĺňal a v tomto prípade bolo potrebné vyznačiť nebezpečnú chybu stupňa „C“ v kontrolnom úkone č. 201 podľa metodického pokynu č. 71/2011 a vozidlo malo byť vyhodnotené ako nespôsobilé na prevádzku.

## **v bode 2)**

obvinený XXXXX ako zamestnanec XXXXX s. r. o. Galanta, U1. kpt. Nálepku 49, ICO: XXXXX dňa 15.06.2016 na doposiaľ neustálenom mieste v okrese Galanta v súvislosti s vykonaním pravidelnej technickej kontroly na nákladný prives zn. SVAN CHTP 10, VIN:TK9CHTP1061SS5213, EC: SE928YE, ktorý bol využívaný na výcvik vodičov v autoškole XXXXX a spol., a.s., prijal od XXXXX zamestnanca autoškoly XXXXX a spol., a.s. so sídlom Vajanského 24, XXXXX, pobočka Galanta, IČO:XXXXX úplatok vo výške 100 Eur za vybavenie a schválenie spôsobilosti dotknutého privesu na premávku na pozemných komunikáciách v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách aj napriek tomu, že predmetný prives tieto podmienky nespĺňa a v tomto prípade bolo potrebné vyznačiť nebezpečnú chybu stupňa „C“ v kontrolnom úkone č. 201 podľa metodického pokynu č. 71/2011 a vozidlo malo byť vyhodnotené ako nespôsobilé na prevádzku

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:PPZ-930/NKA-PK-ZA-2017, bolo dňa 11.10.2017 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 20.03.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX v bode 1) pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a XXXXX v bode 2) zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bode 1) obvinený XXXXX ako zamestnanec autoškoly XXXXX a spol., a.s. so sídlom Vajanského 24, XXXXX, pobočka Galanta, IČO:XXXXX dňa 15.06.2016 na doposiaľ neustálenom mieste v okrese Galanta v súvislosti s vykonaním pravidelnej technickej kontroly na nákladný prives zn. SVAN CHTP 10, VIN:TK9CHTP1061SS5213, EČ: SE92SYE, ktorý bol využívaný na výcvik vodičov v tejto autoškole, poskytol XXXXX zamestnancovi XXXXX s.r.o. Galanta, ul. kpt. Nálepku 49, IČO: XXXXX, úplatok vo výške 100 Eur za vybavenie a schválenie spôsobilosti dotknutého privesu na premávku na pozemných komunikáciách v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách aj napriek tomu, že tento prives tieto podmienky nespĺňal a v tomto prípade bolo potrebné vyznačiť nebezpečnú chybu stupňa „C“ v kontrolnom úkone č. 201 podľa metodického pokynu č. 71/2011 a vozidlo malo byť vyhodnotené ako nespôsobilé na prevádzku, v bode 2) obvinený XXXXX ako zamestnanec XXXXX s. r. o. Galanta, Ul. kpt. Nálepku 49, ICO: XXXXX dňa 15.06.2016 na doposiaľ neustálenom mieste v okrese Galanta v súvislosti s vykonaním pravidelnej technickej kontroly na nákladný prives zn. SVAN CHTP 10, VIN:TK9CHTP1061SS5213, EC: SE928YE, ktorý bol využívaný na výcvik vodičov v autoškole XXXXX a spol., a.s., prijal od XXXXX zamestnanca autoškoly XXXXX a spol., a.s. so sídlom Vajanského 24, XXXXX, pobočka Galanta, IČO:XXXXX úplatok vo výške 100 Eur za vybavenie a schválenie spôsobilosti dotknutého privesu na premávku na pozemných komunikáciách v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z. o

podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách aj napriek tomu, že predmetný príves tieto podmienky nespĺňa<sup>1</sup> a v tomto prípade bolo potrebné vyznačiť nebezpečnú chybu stupňa „C“ v kontrolnom úkone č. 201 podľa metodického pokynu č. 71/2011 a vozidlo malo byť vyhodnotené ako nespôsobilé na prevádzku.

Pred vznesením obvinenia vyšetrovateľ zadovážil viacero dôležitých dôkazov, a to najmä zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, zvukový záznam vrátane prepisu zo dňa 21.6.2016 o 10:58:08 hod. a obrazovo zvukový záznam zo dňa 21.06.2016 od 09:27:15 hod. a zo dňa 04.07.2016 od 08:34:11 hod. (zabezpečené zo spisového materiálu ÚIS SKIS MV SR a vyhotovené podľa zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), odborné vyjadrenia ako aj správu zo spoločnosti TESTEK a.s., z výstupu z vykonanej technickej kontroly a emisnej kontroly zo dňa 15.06.2016. Na základe týchto dôkazov bolo obom obvineným vznesené obvinenie, nakoľko zistené skutočnosti postačovali na prijatie záveru v danom štádiu trestného konania, že bol dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchali obaja obvinení tak ako je to uvedené v skutkoch uznesenia.

Po vznesení obvinenia boli zrealizované výsluchy obvinených ako aj svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Obvinený XXXXX k veci po vznesení obvinenia okrem iného uviedol, že je pravdou, že vykonával technickú kontrolu vozidla MAN TGL 12.240, EČ: SE272BC a priznal, že pri vykonaní tejto technickej kontroly pochybil, keď kontrolu ukončil s výsledkom spôsobilý prevádzky na pozemných komunikáciách, pričom v konfrontácii s výsledkami odborného vyjadrenia spoločnosti TESTEK vysvetlil, že k uvedenému pochybeniu došlo z dôvodu, že pri výpočte použil nesprávne vzorec pre náves, pričom v skutočnosti mal použiť vzorec výpočtu pre príves. Namerané hodnoty potom boli v poriadku pre náves, avšak nedostatočné pre príves. Pokiaľ ide o osobu obv. XXXXX, uviedol, že ho pred vykonaním technickej kontroly nepoznal, pričom na otázku, či od neho dostal sumu vo výške 100 Eur uviedol, že určite neprijal žiadne peniaze ani nič iné v súvislosti s vykonaním kontroly. Svedok XXXXX vo výsluchu z 17.01.2018 uviedol okrem iného, že Csikos mu počas rozhovoru povedal, že musel dať všimné vo výške 100 Eur nejakej osobe, aby vozidlo s prívesom prešlo cez STK, lebo na vozidle mali byť nejaké závady. On však nevie komu mal obv. XXXXX tieto peniaze zaplatiť a nikdy sa to nedozvedel. Vie však že sumu vo výške 100 Eur v hotovosti si XXXXX zobral z kasy, v ktorej bola hotovosť za predaj kníh a svedok mu prevzatie peňazí potvrdil. Následne svedok informoval pána XXXXXa o tom, že musel dať 100 Eur XXXXXovi pretože on musel túto sumu niekomu dať za vykonanie STK vozidla. Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 18. 12. 2018 uviedol okrem iného, že XXXXX mu povedal, že obv. XXXXX zobral hotovosť vo výške 100 Eur zo zálohových peňazí, a že tieto peniaze použil na zabezpečenie výkonu STK na ich nákladné vozidlo s prívesom. Ale komu ich dal a či ich vôbec niekomu dal, to nevie uviesť, pričom uvádza, že kludne to mohlo byť tak, že si tie peniaze nechal pre seba a nikomu ich nedal. Keď sa to dozvedel, zavolať XXXXXovi a povedal mu, že keby vedel že chce takto použiť firemné peniaze, tak by mu ich nedal. V spise sa okrem iných dôkazov nachádzajú obrazovo-zvukové, ako aj telefonické záznamy, vyhotovené na základe príkazu súdu. Z obrazovo-zvukového záznamu je preukázaný priebeh rozhovoru medzi XXXXXom a XXXXXým tak, ako to

popisuje svedok XXXXXý. Z telefonického hovoru, medzi XXXXXom a svedkom XXXXX vyplýva, že Lučan XXXXXovi hovorí: „Zdravím Vás pán šéfko. To ste pohnojili. A kde ja teraz zoberiem 100 Eur?“ Ďalej hovorí, že keby mu bol XXXXX povedal, tak mu nedá nič a pýta sa „To prečo ste mu dal 100 Euro pre Boha?“ Na to odpovedá XXXXX: „Skúste si predstaviť že jako všetko, všetko, tak nákladčák ha ha ha“, ďalej sa Lučan pýta, či on má teraz z vlastej kapsy vytiahnuť 100 Eur a následne sa dohadujú, akým spôsobom by bolo možné chýbajúce peniaze doplniť, pričom sa dohodnú, že to napíšu na nejakého „céčkara“.

Z vykonaného dokazovania mám za preukázané, že XXXXX bol s nákladným motorovým vozidlom MAN TGL 12.240, EČ: SE272BC, patriacim autoškole XXXXX, na technickej kontrole na Stanici technickej kontroly Racing s.r.o. Galanta, U1. kpt. Nálepku 49, pričom túto technickú kontrolu vykonával technik XXXXX a vykonal ju tak, že vozidlo nesprávne vyhodnotil ako spôsobilé na prevádzku, pričom malo byť vyhodnotené ako nespôsobilé. Túto skutočnosť samotný XXXXX priznáva, pričom však vysvetľuje, že k uvedenému nesprávnemu vyhodnoteniu nedospel úmyselne, ale na základe chyby, kedy si zobral zlý vzorec pre výpočet a vyhodnotenie bŕzd, čo sa stalo tým, že použil vzorec pre náves, pričom mal správne použiť výpočet pre príves. Tým nesprávne znížil hmotnosť vozidla o polovicu. Technik teda priznáva že postupoval nesprávne a vozidlo nesprávne vyhodnotil, avšak popiera, že by mu ktokoľvek v súvislosti s týmto úkonom ponúkol, alebo poskytol akýkoľvek úplatok. Priamo sa vyjadril, že ani XXXXX mu žiadnych 100 Eur, ani inú sumu za vykonanie technickej kontroly nedal. Na obrazovej dokumentácii z priebehu technickej kontroly vozidla nie je vidieť, že by XXXXX Tóthovi odovzdával akýkoľvek úplatok. XXXXX odmietol k veci vypovedať, a preto ani z jeho strany nebol získaný priamy dôkaz o tom, že by poskytol v súvislosti s vykonaním technickej kontroly vozidla úplatok XXXXX. O možnom poskytnutí úplatku preto svedčia iba niektoré nepriame dôkazy, avšak tie napriek snahe vyšetrovateľa o čo najobjektívnejšie a najpodrobnejšie zdokumentovanie skutku, nevytvorili natoľko ucelenú reťaz, aby bolo možné v tomto štádiu trestného konania prijať záver, že výsledky vyšetrovania odôvodňujú postavenie obvineného XXXXXa a Tótha pred súd.

Za tejto absencie priameho dôkazu sú pre podanie obžaloby nepostačujúce dôkazy nepriame, spočívajúce v časových a miestnych súvislostiach inkrimovaných stretnutí a rozhovorov alebo vyplývajúce iba zo záznamov telefonickéj komunikácie, ktoré všetky udalosti sa odohrávali až po údajnom spáchaní korupčného skutku. P priebeh rozhovorov obvineného XXXXXa s tretími osobami teda zostáva iba v rovine subjektívne opisovaného deja z minulosti, ktorý nie je verifikovaný priamym dôkazom.

Naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333, resp. na druhej strane prijímania úplatku podľa § 329 Trestného zákona, ktorý v prípade obvinených prichádza do úvahy, vyžaduje súvislosť medzi úplatkom a obstarávaním vecí všeobecného záujmu. Podstatným kritériom je v predmetnej veci teda preukázanie skutočnosti, že v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu bol poskytnutý úplatok. Netreba zdôrazňovať že táto skutočnosť musí z dôkazov vyplývať dostatočne zrejme, konkrétne, nezameniteľne a naopak nemôže zostať len v rovine dohadu, bežnej pravdepodobnosti alebo jednou z viacerých možností. Že obv. XXXXX vykonávaním technickej kontroly obstarával vec všeobecného záujmu, je nepochybné, ako aj to, že kontrolu vykonal nanajvyš

podozrivým spôsobom a s nesprávnym výsledkom, ktorý bol v prospech záujemcu o technickú kontrolu. Samotná táto preukázaná skutočnosť však nestačí na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX za akýkoľvek trestný čin. Na podanie obžaloby pre korupčný trestný čin by bolo potrebné buď priamymi, alebo ucelenou reťazou nepriamych dôkazov preukázať, že za takto vykonanú technickú kontrolu obv. XXXXX naozaj prijal úplatok. Takéto dôkazy však v danom prípade absentujú. Bolo preukázané, že obv. XXXXX si zobral sumu vo výške 100 Eur v hotovosti z tržby autoškoly za predaj kníh, avšak:

1. Považujem za preukázané, že vedúci oddelenia správy a údržby majetku spoločnosti XXXXX a spol. vopred nemal tušenie o tom, že by malo mať vozidlo závalu, ktorú by bolo na STK potrebné riešiť akýmkoľvek nelegálnym spôsobom a že nevedel, že XXXXX chce v súvislosti s kontrolou firemného vozidla dávať technikovi úplatok. Ak by XXXXX teda platil úplatok za STK firemného vozidla, musel tak urobiť na vlastnú zodpovednosť, čo sa vzhľadom na to, že sa jedná o firemné vozidlo nezdá veľmi logické. V každom prípade však táto skutočnosť oslabuje nepriamy dôkaz o možnom poskytnutí úplatku,
2. XXXXX síce tvrdil svedkovi Lučanovi, ako aj svedkovi XXXXXému, že za vykonanie kontroly dal úplatok 100 Eur, avšak toto jeho tvrdenie nie je možné objektívne overiť a samotný svedok Lučan vo svojom výsluchu vyslovil myšlienku, že tých 100 Eur vôbec XXXXX nemusel nikomu zaplatiť a mohol si ich nechať.
3. Ak by aj prokurátor na základe vykonaných dôkazov považoval za nepriamo dokázané, že niekomu z STK XXXXX poskytol spomínaný sumu vo výške 100 Eur, nebolo by možné preukázať, že ju poskytol práve XXXXX, ktorý kontrolu vykonával

Z trestného poriadku je zrejmé, že pre vznesenie obvinenia postačuje nižšia miera preukázania trestného skutku (nakoľko je v § 206 Tr. por. použitá formulácia „ak je ... dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba“), ako pre podanie obžaloby, pri ktorom už musia výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovať postavenie obvineného pred súd. Preto dôkazná situácia, ktorá postačuje pre vznesenie obvinenia, nemusí po vykonaní vyšetrovania postačovať aj pre podanie obžaloby. Takáto situácia nastala aj v predmetnej trestnej veci, kedy po začatí trestného stíhania bol daný dôvod pre vznesenie obvinenia, avšak po vykonaní vyšetrovania je nepochybné, že jeho výsledky dostatočne neodôvodňujú postavenie obvinených XXXXXa a Tótha pred súd za spáchanie žalovaného skutku, súvisiaceho s vybavovaním technickej kontroly.

Orgány činné v trestnom konaní sa po vznesení obvinenia pokúšali získať dôkazy, ktoré by preukázali, či zo strany XXXXXa naozaj došlo k podplateniu XXXXXa, čo sa javilo vzhľadom na všetky ostatné zadovážené dôkazy ako veľmi pravdepodobné. Napriek tejto snahe sa však vyšetrovateľovi nepodarilo preukázať práve túto pre trestné stíhanie kľúčovú okolnosť, a preto možnosť, že XXXXX poskytol XXXXXovi úplatok zostáva stále v rovine nepreukázanej špekulácie. V dôsledku uvedených skutočností mám za to, že v trestnom konaní nebolo napriek silným indíciám preukázané, že skutok podplácania XXXXX sa stal.

Vzhľadom na nepochybnosť vyššie uvedených zistení a nepochybnosť toho, že

stíhaný skutok nie je trestným činom bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jenčík  
prokurátor