



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 30/18/1000-2
EEČ: 2-1-65-2018

Pezinok 31.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase na jeseň roku 2009 v Prahe na území Českej republiky **XXXXX** v úmysle získať finančné prostriedky ako pohľadávku z údajne neplatne skončeného pracovného pomeru voči bývalému zamestnávateľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, o ktorom v tom čase bolo známe, že disponuje značným finančným majetkom v hodnote viac ako 1 mld. českých korún pôvodom z predaja obchodného podielu v spoločnosti XXXXX vlastniacej licenciou na prevádzkovanie televízie TV XXXXX, sa za týmto účelom prostredníctvom **XXXXX**

spojil s vtedajšími predstaviteľmi kriminálneho zoskupenia viacerých osôb **XXXXX** a **XXXXX**, kde v objekte **XXXXX** vo vlastníctve **XXXXX**, na viacerých stretnutiach, ktoré viedol **XXXXX** za účasti **XXXXX**, **XXXXX XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** spoločne, v úmysle získať pre seba neoprávnený prospech, zosnovali plán podvodného získania finančného majetku **XXXXX**, vymyslený a riadený predovšetkým **XXXXX** spočívajúci vo vyhotovení zmeniek garantujúcich v skutočnosti neexistujúci dlh osoby **XXXXX** vo výške 816.000.000,- Kč voči nastrčenej osobe veriteľa a následne postúpený osobe zo Slovenska, ako podklad pre dosiahnutie zmenkového platobného rozkazu alebo obdobného súdneho rozhodnutia predstavujúceho exekučný titul na majetok **XXXXX**, v čom im radami a poskytovaním súčinnosti, v úmysle zabezpečiť si podiel na zisku, pomáhal aj **XXXXX**, následne za účelom realizovania plánu **XXXXX** inštruovaný **XXXXX** a **XXXXX** zabezpečil kópiu dokladu totožnosti **XXXXX**, zabezpečil a odovzdával im informácie o majetkových pomeroch, spôsobe života, dennom režime a iné údaje k osobe **XXXXX**, ďalej **XXXXX** a **XXXXX** poverili **XXXXX** zohraním úlohy dlžníka **XXXXX** pri právnych úkonoch pred notárom, k čomu poskytol fotografie svojej tváre **XXXXX**, ten v súčinnosti s **XXXXX** prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby zrejme albánskej národnosti nechal vyhotoviť falošný občiansky preukaz Českej republiky č. **XXXXX** s osobnými údajmi **XXXXX** opatrený fotografiou **XXXXX**, medzi tým v presne nezistenom čase najneskôr v priebehu decembra roku 2009 s cieľom urobiť ďalšiu časť zosnovaného plánu sa **XXXXX** a **XXXXX** prostredníctvom **XXXXX** spojili v Bratislave s **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a s ďalšou doposiaľ presne nestotožnenou osobou, po vzájomnej dohode a rozdelení si úloh **XXXXX** s **XXXXX**, v úmysle získať dohodnutý podiel na zisku najneskôr v priebehu januára 2010 zabezpečili notára **XXXXX** na účel výkonu predstieraných právnych úkonov súvisiacich s uznaním neexistujúceho dlhu a získaním exekučného titulu, v súvislosti s čím dňa 21.01.2010 v čase okolo 13.00 hod. **XXXXX**, pred tým inštruovaný **XXXXX** a **XXXXX**, spoločne s **XXXXX**, nar. **XXXXX**, bytom **XXXXX**, **XXXXX**, pred tým inštruovaný **XXXXX**, vošli do priestorov notárskeho úradu **XXXXX XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX XXXXX**, **XXXXX**, tu **XXXXX** svoju totožnosť preukázal falošným občianskym preukazom Českej republiky č. **XXXXX** na meno **XXXXX**, na čo notár **XXXXX** od začiatku s vedomím, že koná o predstieraných právnych úkonoch, v úmysle získať pre seba príjem vo výške najmenej 2.000 EUR a iným osobám neoprávnený prospech vo veľkom rozsahu, v rozpore s povinnosťami notára pri výkone notárskej činnosti podľa § 36 ods. 1 a § 48 ods. 2 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov bez predchádzajúcej iniciatívy **XXXXX** a **XXXXX** ako účastníkov právneho úkonu predložil im na podpis vopred pripravené texty dvoch Notárskych zápisníc, prvú - Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu číslo N **XXXXX**, NZ **XXXXX**, ktorou **XXXXX**, vystupujúci ako **XXXXX** uznal na podklade pätnástich vlastných zmeniek bez protestu na rad **XXXXX**, r.č. **XXXXX** prevedené rubopisom na **XXXXX**, nar. **XXXXX** v skutočnosti neexistujúci dlh vo výške 816.000.000,- Kč (31.409.984,98 EUR) voči oprávnenému **XXXXX**, nar. **2XXXXX**, bytom **XXXXX**, **XXXXX**, Slovenská republika a druhú - Vyhlásenie povinnej osoby o súhlase povinnej osoby s vykonateľnosťou Notárskej zápisnice číslo N **XXXXX**, NZ **XXXXX**, číslo **XXXXX** v prípade nesplatenie dlhu v termíne do 31.01.2010, na podklade nej potom **XXXXX** ďalej inštruovaný **XXXXX** podal dňa 04.02.2010 návrh Krajskému súdu v Bratislave, ktorý dňa 05.02.2010 pod sp. zn. N **XXXXX**, NZ **XXXXX** vydal Osvedčenie o Európskom exekučnom titule, tento obratom **XXXXX** osobne odovzdal v Prahe za prítomnosti **XXXXX** a **XXXXX** advokátovi **XXXXX**, so sídlom **XXXXX**, **XXXXX**, ten

podaným návrhom zo dňa 08.02.2010 u Obvodného súdu pre Prahu 6 dosiahol vydanie uznesenia pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX o nariadení exekúcie na majetok povinného XXXXX, výkonom ktorej bol poverený súdny exekútor XXXXX, XXXXX, Exekútorský úrad v XXXXX, so sídlom XXXXX, v záujme zamedziť odvolaniu XXXXX proti nariadeniu exekúcie **XXXXX** a **XXXXX** poverili **XXXXX**, aby sledoval bydlisko XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX a zaistil odstraňovanie listových zásielok adresovaných XXXXX vo veci výkonu exekúcie, medzi tým **XXXXX** a **XXXXX** po dohode s **XXXXX** a **XXXXX** podnikli v súčinnosti s XXXXX a ďalšími osobami kroky na prerozdelenie očakávaného zisku medzi členov skupiny tým spôsobom,

že

ad.1/ XXXXX a XXXXX zabezpečili súpis bankových účtov, ktorých identifikáciu XXXXX prostredníctvom advokáta XXXXX predložil súdnemu exekútorovi XXXXX, XXXXX. s návrhom na prevod časti výťažku z nariadenej exekúcie:

- sumu 10.000.000,- Kč so súhlasom a vedomím **XXXXX** na bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX na majiteľa obchodnú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorej konateľom a spoločníkom bol XXXXX, pripadajúca XXXXX, ako jeho dohodnutý podiel na zisku;
- sumu 10.000.000,- Kč so súhlasom a vedomím **XXXXX** na jeho osobný bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX, pripadajúca XXXXX, ako jeho dohodnutý podiel na zisku;
- sumu 20.000.000,- Kč so súhlasom a vedomím **XXXXX** na jeho osobný bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, pripadajúca na trovy konania a dohodnutú odmenu pre vo veci činného advokáta XXXXX, so sídlom XXXXX;
- sumu 204.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX v XXXXX, a.s. so sídlom **XXXXX**, **XXXXX po predchádzajúcom rozhodnutí XXXXX a XXXXX**, pripadajúca XXXXX a XXXXX;
- sumu vo výške 100.000.000,- Kč s vedomím **XXXXX** na jeho osobný bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, **pripadajúca XXXXX a XXXXX**, z ktorej časť v presne nezistenej výške predstavovala dohodnutý podiel na zisku XXXXX;
- sumu vo výške 100.000.000,- Kč s vedomím **XXXXX**, na jeho osobný bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX, **pripadajúca XXXXX a XXXXX**, z ktorej časť v presne nezistenej výške predstavovala dohodnutý podiel na zisku XXXXX;

ad.2/ pričom **XXXXX** a **XXXXX** v úmysle dostať podstatnú časť ich podielu z očakávaného nelegálneho príjmu mimo sféru dosahu a kontroly justičných orgánov Českej republiky, určili previesť výťažok z nariadenej exekúcie - sumu 256.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX so sídlom v XXXXX, založený **XXXXX**, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ku ktorému dispozičné oprávnenie mali po dohode s XXXXX zabezpečené aj **XXXXX** a **XXXXX**;

ad.3/ XXXXX a XXXXX poskytli XXXXX a XXXXX súpis bankových účtov na účely

prevodu zostávajúcej časti výťažku z nariadenej exekúcie, ako ich časť dohodnutého podielu na zisku:

- sumu 60.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX XXXXX na majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovenská republika,
- sumu 16.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX na majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Slovenská republika,
- sumu 40.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX vo XXXXX, a.s. XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX na majiteľa obchodnú spoločnosť XXXXX, v tom čase so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, v ktorej jediným spoločníkom bol XXXXX a jediným konateľom XXXXX,

pričom k výkonu exekúcie nedošlo nakoľko poškodený XXXXX sa len zhodou okolností dozvedel o prebiehajúcej exekúcií, ktorú odvrátil tým, že podal dňa 26.03.2010 exekútorovi XXXXX, XXXXX. návrh na odklad exekúcie a súčasne dňa 26.03.2010 podal žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov na Okresný súd XXXXX, ktorý rozsudkom sp. zn. 12C/40/2010 zo dňa 10.11.2010 určil, že právne úkony z notárskej zápisnice sp. zn. XXXXX, Nz XXXXX zo dňa XXXXX sú neplatné, čím by v prípade vykonania exekúcie vznikla XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škoda vo výške najmenej **816.000.000,- Kč (31.409.984,98 EUR)**,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: notár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase na jeseň roku 2009 v Prahe na území Českej republiky **XXXXX** v úmysle získať finančné prostriedky ako pohľadávku z údajne neplatne skončeného pracovného pomeru voči bývalému zamestnávateľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, o ktorom v tom čase bolo známe, že disponuje značným finančným majetkom v hodnote viac ako 1 mld. českých korún pôvodom z predaja obchodného podielu v spoločnosti XXXXX, s.r.o. vlastniacej licenciu na

prevádzkovanie televízie TV XXXXX, sa za týmto účelom prostredníctvom XXXXX spojil s vtedajšími predstaviteľmi kriminálneho zoskupenia viacerých osôb XXXXX a XXXXX, kde v objekte XXXXX vo vlastníctve XXXXX, na viacerých stretnutiach, ktoré viedol XXXXX za účasti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne, v úmysle získať pre seba neoprávnený prospech, zosnovali plán podvodného získania finančného majetku XXXXX, vymyslený a riadený predovšetkým XXXXX spočívajúci vo vyhotovení zmeniek garantujúcich v skutočnosti neexistujúci dlh osoby XXXXX vo výške 816.000.000,- Kč voči nastrčenej osobe veriteľa a následne postúpený osobe zo Slovenska, ako podklad pre dosiahnutie zmenkového platobného rozkazu alebo obdobného súdneho rozhodnutia predstavujúceho exekučný titul na majetok XXXXX, v čom im radami a poskytovaním súčinnosti, v úmysle zabezpečiť si podiel na zisku, pomáhal aj XXXXX, následne za účelom realizovania plánu XXXXX inštruovaný XXXXX a XXXXX zabezpečil kópiu dokladu totožnosti XXXXX, zabezpečil a odovzdával im informácie o majetkových pomeroch, spôsobe života, dennom režime a iné údaje k osobe XXXXX, ďalej XXXXX a XXXXX poverili XXXXX zohraním úlohy dlžníka XXXXX pri právnych úkonoch pred notárom, k čomu poskytol fotografie svojej tváre XXXXX, ten v súčinnosti s XXXXX prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby zrejme albánskej národnosti nechal vyhotoviť falošný občiansky preukaz Českej republiky č. XXXXX s osobnými údajmi XXXXX opatrený fotografiou XXXXX, medzi tým v presne nezistenom čase najneskôr v priebehu decembra roku 2009 s cieľom urobiť ďalšiu časť zosnovaného plánu sa XXXXX a XXXXX prostredníctvom XXXXX spojili v Bratislave s XXXXX, XXXXX, XXXXX a s ďalšou doposiaľ presne nestotožnenou osobou, po vzájomnej dohode a rozdelení si úloh XXXXX s XXXXX, v úmysle získať dohodnutý podiel na zisku najneskôr v priebehu januára 2010 zabezpečili notára XXXXX na účel výkonu predstieraných právnych úkonov súvisiacich s uznaním neexistujúceho dlhu a získaním exekučného titulu, v súvislosti s čím dňa 21.01.2010 v čase okolo 13.00 hod. XXXXX, pred tým inštruovaný XXXXX a XXXXX, spoločne s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pred tým inštruovaný XXXXX, vošli do priestorov notárskeho úradu XXXXX v XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, tu XXXXX svoju totožnosť preukázal falošným občianskym preukazom Českej republiky č. XXXXX na meno XXXXX, na čo notár XXXXX od začiatku s vedomím, že koná o predstieraných právnych úkonoch, v úmysle získať pre seba príjem vo výške najmenej 2.000 EUR a iným osobám neoprávnený prospech vo veľkom rozsahu, v rozpore s povinnosťami notára pri výkone notárskej činnosti podľa § 36 ods. 1 a § 48 ods. 2 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov bez predchádzajúcej iniciatívy XXXXX a XXXXX ako účastníkov právneho úkonu predložil im na podpis vopred pripravené texty dvoch Notárskych zápisníc, prvú - Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu číslo N XXXXX, NZ XXXXX, ktorou XXXXX, vystupujúci ako XXXXX uznal na podklade pätnástich vlastných zmeniek bez protestu na rad XXXXX, r.č. XXXXX prevedené rubopisom na XXXXX, nar. XXXXX v skutočnosti neexistujúci dlh vo výške 816.000.000,- Kč (31.409.984,98 EUR) voči oprávnenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, Slovenská republika a druhú - Vyhlásenie povinnej osoby o súhlase povinnej osoby s vykonateľnosťou Notárskej zápisnice číslo N XXXXX, NZ XXXXX, číslo XXXXX v prípade nesplatenie dlhu v termíne do 31.01.2010, na podklade nej potom XXXXX ďalej inštruovaný XXXXX podal dňa 04.02.2010 návrh Krajskému súdu v Bratislave, ktorý dňa 05.02.2010 pod sp. zn. N XXXXX, NZ XXXXX vydal Osvedčenie o Európskom exekučnom titule, tento obratom XXXXX osobne odovzdal v Prahe za

prítomnosti **XXXXX a XXXXX** advokátovi XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, ten podaným návrhom zo dňa 08.02.2010 u Obvodného súdu pre Prahu 6 dosiahol vydanie uznesenia pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX o nariadení exekúcie na majetok povinného XXXXX, výkonom ktorej bol poverený súdny exekútor XXXXX, XXXXX., Exekútorský úrad v XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, v záujme zamedziť odvolaniu XXXXX proti nariadeniu exekúcie **XXXXX a XXXXX** poverili **XXXXX**, aby sledoval bydlisko XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX a zaistil odstraňovanie listových zásielok adresovaných XXXXX vo veci výkonu exekúcie, medzi tým **XXXXX a XXXXX** po dohode s **XXXXX a XXXXX** podnikli v súčinnosti s XXXXX a ďalšími osobami kroky na prerozdelenie očakávaného zisku medzi členov skupiny tým spôsobom,

že

ad.1/ XXXXX a XXXXX zabezpečili súpis bankových účtov, ktorých identifikáciu XXXXX prostredníctvom advokáta XXXXX predložil súdnemu exekútorovi XXXXX, XXXXX. s návrhom na prevod časti výťažku z nariadenej exekúcie:

- sumu 10.000.000,- Kč so súhlasom a vedomím **XXXXX** na bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX na majiteľa obchodnú spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorej konateľom a spoločníkom bol XXXXX, pripadajúca XXXXX, ako jeho dohodnutý podiel na zisku;
- sumu 10.000.000,- Kč so súhlasom a vedomím **XXXXX** na jeho osobný bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX, pripadajúca XXXXX, ako jeho dohodnutý podiel na zisku;
- sumu 20.000.000,- Kč so súhlasom a vedomím **XXXXX** na jeho osobný bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX v XXXXX, pripadajúca na trovy konania a dohodnutú odmenu pre vo veci činného advokáta XXXXX, so sídlom XXXXX;
- sumu 204.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX v XXXXX so sídlom **XXXXX, XXXXX po predchádzajúcom rozhodnutí XXXXX a XXXXX, pripadajúca XXXXX a XXXXX;**
- sumu vo výške 100.000.000,- Kč s vedomím **XXXXX** na jeho osobný bankový účet č. XXXXX založený dňa XXXXX v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX, **pripadajúca XXXXX a XXXXX, z ktorej časť v presne nezistenej výške predstavovala dohodnutý podiel na zisku XXXXX;**
- sumu vo výške 100.000.000,- Kč s vedomím **XXXXX**, na jeho osobný bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX, **pripadajúca XXXXX a XXXXX, z ktorej časť v presne nezistenej výške predstavovala dohodnutý podiel na zisku XXXXX;**

ad.2/ pričom **XXXXX a XXXXX** v úmysle dostať podstatnú časť ich podielu z očakávaného nelegálneho príjmu mimo sféru dosahu a kontroly justičných orgánov Českej republiky, určili previesť výťažok z nariadenej exekúcie - sumu 256.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX so sídlom v XXXXX, založený **XXXXX**, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ku ktorému dispozičné oprávnenie mali po dohode s XXXXX zabezpečené aj **XXXXX a XXXXX;**

ad.3/ XXXXX a XXXXX poskytli XXXXX a XXXXX súpis bankových účtov na účely

prevodu zostávajúcej časti výťažku z nariadenej exekúcie, ako ich časť dohodnutého podielu na zisku:

- sumu 60.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX XXXXX na majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovenská republika,
- sumu 16.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX vedený v XXXXX, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX na majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Slovenská republika,
- sumu 40.000.000,- Kč na bankový účet č. XXXXX vo XXXXX, a.s. XXXXX na majiteľa obchodnú spoločnosť XXXXX, s.r.o., v tom čase so sídlom XXXXX, v ktorej jediným spoločníkom bol XXXXX a jediným konateľom XXXXX,

pričom k výkonu exekúcie nedošlo nakoľko poškodený XXXXX sa len zhodou okolností dozvedel o prebiehajúcej exekúcií, ktorú odvrátil tým, že podal dňa 26.03.2010 exekútorovi XXXXX návrh na odklad exekúcie a súčasne dňa 26.03.2010 podal žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov na Okresný súd XXXXX XXXXX, ktorý rozsudkom sp. zn. 12C/40/2010 zo dňa 10.11.2010 určil, že právne úkony z notárskej zápisnice sp. zn. XXXXX, XXXXX zo dňa XXXXX sú neplatné, čím by v prípade vykonania exekúcie vznikla XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, škoda vo výške najmenej **816.000.000,- Kč (31.409.984,98 EUR)**,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protizločinecká jednotka, expozitúra Stred, Banská Bystrica uznesením zo dňa 15.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu spáchaný závažnejším spôsobom konania podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona (spáchaný organizovanou skupinou) vo viacčinnom súbahu s obzvlášť závažným zločinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaný závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona (organizovanou skupinou) a dokonaným zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 5, ods. 7 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ tej istej súčasti polície uznesením zo dňa 29.05.2017 sp. zn. ČVS:PPZ-939/NKA-PZ-ST-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iných obvinených i XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona (spáchaný organizovanou skupinou) a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbahu so zločinom podvod v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona spáchaný organizovanou skupinou), na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.01.2018 predložil vyšetrovateľ PPZ, Národná kriminálna agentúra, Národná protizločinecká jednotka, expozitúra Stred, Banská Bystrica pod sp. zn. ČVS:PPZ-81/NKA-PZ-ST-2018 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX a XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ vo svojom návrhu vykonal rozbor celého vykonaného dokazovania, jednotlivé svedecké výpovede a listinné dôkazy. Poukázal na trestnú činnosť obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (právoplatne odsúdeného za tento skutok), ktorí celú trestnú činnosť vymysleli, zorganizovali a logisticky zabezpečili. Trestnú činnosť uvedených obvinených považuje za jednoznačne preukázanú.

Naopak vo svojom návrhu konštatuje, že pokiaľ dôkazná situácia postačovala na vznesenie obvinenia aj obvineným XXXXX a XXXXX, vykonaním a zabezpečením ďalších dôkazov trestná činnosť uvedených obvinených potvrdená nebola, keďže neboli naplnené základné znaky skutkových podstat trestných činov, ktoré im boli kladené za vinu. Preto vyšetrovateľ považuje svoj návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX a obv. XXXXX za dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že od roku 2008 – 2011 mal obchodné aktivity v Českej republike, keď v lete 2009 sa v reštaurácii na okraji Prahy stretol s nejakým pánom XXXXX, ktorého volali XXXXX, keď ho s ním zoznámil jeho známy, istý pán XXXXX. Dohadovali spolu odbery alkoholu, avšak Česi sa mu už potom neozvali. S odstupom času sa mu ozval tento XXXXX s tým, že sa chcel s ním stretnúť, že chce poradiť s nejakou vecou, lebo majú na Slovensku pohľadávku. Keďže povedal, že ide od pána XXXXX, neskúmal dôvody. Stretli sa v Auparku v Bratislave v nejakej kaviarni, kde s XXXXX došlo viacej ľudí, hovoriacich po česky. Za Čechmi tam prišiel aj XXXXX, ktorého on pozná z minulosti. XXXXX mu vysvetlil, že Česi majú nejakú pohľadávku vo vyššom finančnom rozsahu a potrebujú notársku zápisnicu na základe zmienek. Oslovil preto svoju sestru XXXXX, či je v kontakte s XXXXX, notárom. Sestra povedala, že môže notárovi zavolať a spýtať sa ho, či takúto vec spraví. Po čase mu povedala, že ak budú všetky potrebné papiere v poriadku, nie je problém spísať notársku zápisnicu. Túto informáciu posunul do Čiech. Za nejaký čas sa mu ozval XXXXX, že majú doklady pripravené, stretli sa v Malackách a XXXXX mu odovzdal nejakú obálku, ktorej obsah nepoznal, bola zalepená. Obálku posunul svojej sestre XXXXX, aby ju dala notárovi XXXXX. Za krátky čas mu sestra zavolala, že pán notár XXXXX si prezrel doklady z obálky a vyjadril sa, že by mali byť v poriadku. Notár určil termín, ktorý oznámil Čechom. Ďalej sa už o vec nestaral. Po niekoľkých mesiacoch zistil od svojej sestry, že ju kontaktoval pán XXXXX, ktorý jej oznámil, že má problémy, že Česi ho v niečom podviedli a teraz musí chodiť na políciu. On osobne sa považuje za zavedeného a podvedeného tiež, s vecou nemal nič spoločné a mrzelo ho, že notárovi narobili nepríjemnosti. Preto kontaktoval XXXXX alebo XXXXX, nevie koho prvého, bol podráždený, kričal, že ho podviedli. Považuje sa za podvedeného a za podvedeného považuje tiež notára.

Pokiaľ ide o jeho účet, tento bol v trestnej veci zneužitý a osoby, ktoré ho zneužili, mohli mať číslo účtu z faktúr na pobyt, keďže podniká v Chorvátsku. Mnohí ich hostia zasielali peniaze na jeho osobný účet v eurách a vyhli sa tak poplatkom za prevod do Chorvátska na kuny. Takto sa k jeho účtu mohli dostať viacerí ľudia. Z obvinených pozná XXXXX, pána XXXXX a XXXXX, o ktorom zistil, že sa volá

XXXXX.

Obvinený **XXXXX** absolútne poprel, že by sa dopustil trestnej činnosti, kladenej mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Podrobne popísal a vysvetlil, ako pri spisovaní inkriminovaných zápisníc bolo v jeho notárskom úrade postupované. Uviedol, že niekedy na jeseň alebo začiatkom zimy v roku 2009 sa mu ozvala pani XXXXX so žiadosťou o spísanie notárskej zápisnice vo forme exekučného titulu pre známeho jej brata, ktorý má mať pohľadávku voči nejakému českému občanovi. Prípravou tohoto úkonu poveril vtedajšiu notársku koncipientku XXXXX a dohodol s pani XXXXX termín. Podklady pre spísanie notárskej zápisnice im boli doručené vopred a dňa 21.01.2010 o 13.00 hod. sa dostavili účastníci právneho úkonu do notárskej kancelárie. Po príchode vyzval oboch účastníkov, aby sa legitimovali a aby si prečítali obidve zápisnice. Predmetom jednej z notárskej zápisníc bolo osvedčenie právne významnej skutočnosti - skartovanie originálnych zmeniek, ktoré dokazovali dlh povinnej osoby voči oprávnenej osobe. Neskôr boli zmenky skartované. Predmetom druhej notárskej zápisnice bolo uznanie dlhu, ktorý vyplýval zo všetkých zmeniek. Úkon trval asi 30 – 40 minút, a nie je možné prečítať texty oboch zápisníc za 10 – 15 minút, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Účastníkov nepoznal, nikdy s nimi nebol v kontakte. Je bežné z praxe notárskej činnosti, že takéto zápisnice sa pripravujú v predstihu na základe podkladov zaslaných e-mailom a účastníci si zápisnice prečítajú a na znak súhlasu s obsahom pred notárom vlastnoručne podpíšu. Obaja účastníci sa správali úplne normálne a prítomná pri úkone bola XXXXX, nepamätá si, či tam bola pani XXXXX. Po podpise zápisníc ich vyzval, aby opustili priestory notárskeho úradu, keďže každý originál notárskej zápisnice sa musí naskenovať do centrálného registra notárskych zápisníc. Upozornil ich, že keď sa dostavia pre odpisy notárskej zápisnice, sú povinní uhradiť sumu 2000 €. Keďže vyhotovovanie odpisov, ako aj preberanie finančnej hotovosti, teda vystavenia faktúr a bločkov z registračnej pokladnice, vykonávajú zamestnanci úradu, účastníkov konania už neskôr nevidel. Zdôraznil, že nad rámec svojich povinností pri spisovaní týchto notárskych zápisníc odfotil doklady totožnosti obidvoch účastníkov a fotokópie založil do spisu.

Až neskôr sa od polície dozvedel, že za osobu povinnú sa vydávala iná osoba, ktorá použila sfaľovaný občiansky preukaz so svojou fotografiou, avšak na meno poškodeného XXXXX. Vtedy už osobne spolupracoval s políciou, vydal kvalitnú fotokópiu tohto občianskeho preukazu.

Následne sa spojil telefonicky s pani XXXXX, ktorú informoval o podvode, a táto mu povedala, že s dobrým úmyslom sprostredkovala iba termín pre svojho brata. Chcela, aby sa s bratom stretol, čo však odmietol. XXXXX ho vyhľadal pred Okresným súdom XXXXX pri aute a spýtal sa ho na konanie týkajúce sa neplatnosti týchto notárskych zápisníc. Vysvetlil XXXXX, že s najväčšou pravdepodobnosťou budú notárske zápisnice uznané za neplatné. Toto stretnutie označil za jediné s XXXXX.

Obvinený absolútne poprel, že by poznal XXXXX a v čase, keď mu bolo vznesené obvinenie nepoznal ani XXXXX, XXXXX a ďalších obvinených. Opakovane zdôraznil a označil za úplne bežné, že notársky úkon môže pre klienta objednať tretia osoba. Podpis notárskej zápisnice však už vykonáva klient po jej prečítaní a poplatníkom tohto úkonu je klient. Nie je protizákonným, ak boli notárske zápisnice pripravené na základe podkladov vopred. Nemal najmenší dôvod pochybovať o slobodnej vôli oboch účastníkov, ktorí zápisnice pred ním podpísali. Dodal, že doklady totožnosti obidvoch účastníkov podľa neho vykazovali všetky známky

pravosti, boli platné, mali ochranné známky a fotografie na nich bezpochyby patrili prítomným účastníkom konania. Ani on osobne, ani jeho notárska koncipientka XXXXX nemali najmenší dôvod pochybovať o totožnosti pánov XXXXX a XXXXX. Ich fotografie sa zhodovali s ich tvármi. Muž, ktorý predložil doklad totožnosti so svojou fotografiou na meno pána XXXXX, vyzeral približne na vek uvedený v občianskom preukaze. Navyše mal pravdepodobne účelovo nasadený zdravotnícky golier.

Na otázku vyšetrovateľa, týkajúca sa prijatia platby od účastníkov notárskeho úkonu, uviedol, že preberanie platieb, ako aj vystavovanie dokladov za tieto platby vykonávajú výlučne zamestnanci notárskeho úradu.

K trestnej činnosti XXXXX a XXXXX bola vypočítaná **XXXXX**, predtým XXXXX, sestra XXXXX, ktorá vypovedala, že notára pána XXXXX pozná asi od roku 2005, keď kupoval nábytok v talianskom štýle a zastavil sa u nich v obchode v Malackách. Potom sa stretli viackrát pri vypracovávaní cenovej ponuky. K úplnému obchodu nedošlo, keďže mu nedokázali zabezpečiť nejaké konkrétne nábytky. Nechal jej i jej sestre vizitku s tým, že keď bude niečo potrebovať v súvislosti s notárskym úradom, môžu sa na neho obrátiť. V rokoch 2006 – 2007 podnikala v Bratislave a využívala služby jeho notárskeho úradu. Neskôr ju notár XXXXX oslovil, asi v roku 2009, že by chceli počas letných prázdnin navštíviť penzión, ktorý vlastní ich rodina v Chorvátsku.

Niekedy začiatkom roka 2010 ju oslovil brat XXXXX, že nejakí Češi, obchodní partneri potrebujú kontakt na notára na Slovensku, pretože potrebujú overiť uznanie dlhu alebo zmluvy s tým, že veriteľom je Slovák. Preto oslovila notára XXXXX, ktorý jej povedal, že sa na doklady pozrie. Priniesla mu nejakú zatvorenú obálku, ktorej obsah nevidela. Za pár dní jej notár zavolať, že účastníci môžu prísť, že sa jedná o notársku zápisnicu o uznaní dlhu na základe zmenky. Informácie oznámila bratovi XXXXX, keď tento jej s odstupom času povedal, kedy účastníci prídu, a toto oznámila notárovi. S odstupom troch alebo štyroch mesiacov jej notár zavolať, že do čoho ho zatiahli, že musí chodiť na políciu, pretože zo strany Čechov sa jedná o nejaký podvod. Preto ihneď kontaktovala brata XXXXX, ktorý však o veci nemal informácie. Kvôli uvedenej skutočnosti sa dostala do sporu s bratom XXXXX, ktorému vytkla, že si nepreveril, o čo sa bude jednať pri spisovaní zápisnice a od tejto udalosti prestal s ňou komunikovať aj notár.

K obálke, ktorú odovzdala notárovi, uviedla, že túto dostala zalepenú od brata s tým, že mu ju doniesli Češi. Podľa nej brat XXXXX doplatil na dôverčivosť a bol nechtiac zapletený do podvodu spolu s notárom XXXXX.

Uviedla tiež, že XXXXX pozná, keďže tento v minulosti chodil s jej sestrou. Od ich rozchodu s ním nie sú v kontakte.

Oznamovateľom trestnej činnosti obvinených XXXXX a spol. bol **XXXXX**, ktorý vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že v rokoch 2007 – 2008 mal problémy s podnikaním, jeho aktivity ho stáli veľa peňazí. O jeho problémoch sa dozvedel XXXXX, ktorý ho navštívil v decembri 2009 a ktorému on osobne dlhoval 200.000,- Kč. Povedal mu, že so svojimi českými kamarátmi prídu do Bratislavy. Dňa 21.01.2010 mu XXXXX zavolať, že sa má dostaviť do salónika XXXXX v Bratislave, kde ho budú čakať istí muži s tým, že má urobiť čo budú od neho požadovať. Čakala ho skupina asi ôsmich mužov, prišli k nemu dvaja, ktorí sa predstavili ako XXXXX a XXXXX. Povedali mu, že má ísť na prízemie XXXXX do kancelária notára, kde ho bude čakať nejaký chlapík, s ktorým má podpísať notársku zápisnicu o tom, že on

osobne je vlastníkom zmeniek, ktoré si uplatňuje voči istej osobe, zmenky sa zničia a bude spísaná notárska zápisnica. V kancelárii bol notár, nejaká jeho pracovníčka a za stolom sedela osoba, ktorá mu bola predstavená ako XXXXX z Prahy. Notár mu vysvetlil, že on (XXXXX) je vlastníkom zmeniek ako vlastníkom pohľadávky po istom XXXXX, že XXXXX túto pohľadávku uznáva a zaviazal sa ju splatiť do 31.01.2010. XXXXX popísal ako prestárlu osobu, skôr zničeného vzhľadu, mal krátke prešedivené vlasy, bolo vidieť, že mu šedivé brada aj fúzy, hoci ich mal oholené a mal nasadený zdravotný golier, akoby po nejakom úraze. Vysoký mohol byť asi 175 – 177 cm. Notárska zápisnica bola už pripravená, ktorá mu bola predložená k prečítaniu a podpísaniu. Originály zmeniek boli skartované. Po podpísaní notárskych zápisníc mu XXXXX podal ruku so slovami „nikdy sme sa nevideli“ a odišiel. On počkal na vyhotovenie a previazanie zápisníc. Jednu kópiu notárskej zápisnice odovzdal XXXXX, jeden výtlačok ostal jemu. Neskôr ho inštruoval XXXXX, ako mal ďalej postupovať.

Uviedol tiež, že za svoju trestnú činnosť bol Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica odsúdený trestnom odňatia slobody v trvaní 12 rokov a Najvyšší súd SR dňa 24.01.2013 mu trest znížil na 8 rokov odňatia slobody.

V súvislosti s obvineným XXXXX svedok vypovedal, že osobne ho nepozná, avšak z komunikácie XXXXX a XXXXX zistil, že XXXXX z Malaciek mal pravdepodobne zabezpečiť notára. V čase, keď prebiehalo voči nemu vyšetrowanie počul XXXXX hovoriť XXXXX, že všetko sa dobabralo, vraj mala byť policajná razia u notára XXXXX, ktorý údajne je z toho hotový a nechce mať žiadne problémy.

XXXXX bola v čase spisovania spomínaných notárskych zápisníc notárska koncipientka u notára XXXXX a bola prizvaná k úkonu ako zamestnanec. Uviedla, že dňa 21.01.2010 boli na ich notárskom úrade spísané dve zápisnice, jedna ako exekučný titul, uznanie a súhlas s výkonom exekúcie, druhá sa týkala osvedčenia právne významnej skutočnosti. Prítomní boli notár XXXXX, pán XXXXX a pán XXXXX. XXXXX s XXXXX sa preukázali s občianskymi preukazmi, z ktorých vyhotovili kópie, následne jej notár odovzdal zmenky s tým, aby tieto skontrolovala a údaje zo zmeniek opísala do zápisnice. Tieto vzala do vedľajšej kancelárie, kde údaje zo zmeniek a občianskych preukazov spísala do textu, po vytlačení ich zanesla späť k notárovi, aby si všetko mohli účastníci skontrolovať. Pamätá si, že jeden z mužov mal na krku zdravotnú pomôcku, golier.

Na ďalšie okolnosti spisovania uvedených notárskych zápisníc si nevedela pri výsluchu spomenúť.

Na otázky vyšetrovateľa, týkajúce sa platby úkonov, nevedela uviesť žiadne okolnosti. Podľa nej celý úkon mohol trvať asi menej ako jednu hodinu, dá sa to zistiť z notárskej zápisnice. Či im potrebné doklady na spísanie notárskych zápisníc boli doručené vopred, uviesť nevedela.

Svedkyňa tiež uviedla, že s odstupom času pri spracovaní spisov pre archív bola objavená v spise, ktorý sa týkal uvádzaných notárskych zápisníc, hotovosť, čo sa potom riešilo so zamestnancom, ktorý má na starosti účtovníctvo, o tejto skutočnosti bol spísaný úradný záznam.

Dodala, že pri spisovaní notárskych zápisníc preferujú objednávanie klientov vopred.

Na otázku vyšetrovateľa, súvisiacu so skutočnosťou, či mala nejaké podozrenie týkajúce sa účastníkov notárskeho úkonu, prípadne či sa správali neobvykle, či vzbudzovali nedôveru, svedkyňa skonštatovala, že nič také nezaregistrovala.

Svedok **XXXXX**, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení uvedenej trestnej činnosti a usvedčení obvinených, ktorí sú občanmi Českej republiky, ohľadne notára uviedol iba to, že **XXXXX** sa mal vyjadriť, že Slováci majú notára a jeho asistentku v Bratislave, o všetkom vedia a on má iba prísť do kancelárie podpísať dokumenty a všetko bude vybavené. Na falošný občiansky preukaz s údajmi **XXXXX** umiestnili jeho fotografiu a on pred notárom predstavoval **XXXXX**. Pri návšteve notára ich asistentka spoločne s **XXXXX** odvieďa do kancelárie notára v nejakom obchodnom centre v Bratislave, kde v kancelárii bol notár a asistentka, ktorá ho predstavila s tým, že je tam kvôli zmenkám. Asistentka chcela občiansky preukaz, ktorý notár skontroloval. Urobili si kópiu občianskeho preukazu. Dali mu podpísať písomnosti o uznaní dlhu **XXXXX** v plnej výške, keď plnenie malo byť k rukám **XXXXX**. Všimol si, že sa jednalo o zmenky, ktoré boli následne skartované. Podpísal písomnosti, ktoré si neprečítal. Podľa neho mohlo konanie trvať asi 10 minút.

Poškodený **XXXXX** k uvedenej trestnej veci uviedol, že podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a a to dňa 26.03.2010 na Generálnu prokuratúru SR v Bratislave, pretože sa dozvedel, že mala byť vykonaná fiktívna exekúcia na jeho majetok s použitím jeho falošných dokladov, čím mu chceli neznámi páchatelia spôsobiť mnohomiliónovú škodu. Doklady týkajúce sa exekúcie prevzala jeho družka **XXXXX**, ktorá keď zistila, že ide o exekúciu jeho majetku, kde bol označený ako povinný, túto skutočnosť mu okamžite oznámila. Notárska zápisnica mala byť spísaná u notára **XXXXX** v Bratislave dňa **XXXXX** o 13.00 hod. V žiadnom prípade nemohol túto zápisnicu podpísať on osobne, pretože sa v tom čase so svojimi kolegami nachádzal vo Viedni na obchodných rokovaníach. Keďže podnikol právne kroky na zastavenie exekúcie, konanie voči nemu bolo zastavené.

Počas trestného konania s obvineným a dnes už odsúdeným **XXXXX** označil **XXXXX** jeho ako osobu, ktorá s ním mala sedieť na notárskom úrade v Bratislave a podpísať notársku zápisnicu.

Dňa 10.01.2018 podal obhajca obvineného **XXXXX**, **XXXXX** návrh na zrušenie obvinenia a zastavenie trestného stíhania, v ktorom konštatuje, že zo strany jeho klienta nedošlo k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vo vyšetrovacom spise neexistuje žiadny priamy alebo nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval vinu obv. **XXXXX**. Je zrejmé, že jeho klient, ako aj **XXXXX** sa stali predmetom podvodu, resp. bez jeho vedomia boli zneužití na spáchanie skutkov uvedených v uznesení o vznesení obvinenia. Obhajca súčasne podotkol, že s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval v tomto trestnom konaní, ako aj pri trestnom stíhaní **XXXXX**. Za neobhájiteľnú považuje skutočnosť, že iným osobám chcel dopomôcť k podvodnému získaniu takmer 31,5 mil. € za „odmenu“ vo výške 2.000 €. Namietá tiež tvrdenie svedka **XXXXX**, podľa ktorého spísanie zápisníc trvalo asi 10 minút, keď podľa **XXXXX**, ako aj **XXXXXXXXXX** to mohlo trvať 30 – 40 minút.

Podotkol, že trestné stíhanie môže jeho klienta dostať do vážnych existenčných problémov, keďže v dôsledku vzneseného obvinenia **XXXXX** ako notárovi, bolo zo strany Ministerstva spravodlivosti SR začaté správne konanie vo veci pozastavenia výkonu notárskeho úradu a tento by až do právoplatného skončenia trestného konania nemohol vykonávať notársku činnosť, čím by sa **XXXXX**, on sám, jeho rodina, ale aj všetci jeho zamestnanci a ich rodiny mohli dostať do vážnych existenčných problémov.

Oznamovateľ trestnej činnosti a súčasne svedok XXXXX, nar. XXXXX bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 26.07.2012, sp. zn. BB-3T/17/2012 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súčasne mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a povinnosť po prepustení z výkonu trestu hlásiť sa jedenkrát týždenne u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste jeho pobytu.

Najvyšší súd SR v Bratislave rozsudkom zo dňa 24.01.2013 zrušil vyššie uvedený rozsudok a uložil XXXXX trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Ochranný dohľad ostal nezmenený, ako aj povinnosť po prepustení z výkonu trestu hlásiť sa u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste jeho pobytu.

Potrebné je podotknúť, že v podstate sa jedná o totožný skutok so skutkom v tomto trestnom konaní, keď bola preukázaná, najmä trestná činnosť všetkých obvinených, občanov Českej republiky a s veľkou pravdepodobnosťou i obv. XXXXXXX.

S poukazom na vykonané vyšetrovanie, najmä výsluchy svedkov, listinné dôkazy a celú dôkaznú situáciu bolo potrebné využiť ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a trestné stíhanie proti obv. XXXXX a XXXXX zastaviť, lebo je nepochybné, že skutky nespáchali obvinení.

Dôkazy, ktoré slúžili ako podklad pre vznesenie obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku však nepostačujú na podanie obžaloby, a preto jediným možným riešením v tejto trestnej veci je zastavenie trestného stíhania.

Nepodarilo sa preukázať, že obv. XXXXX jednoznačne vedel a mal vedomosť o tom, že obvinení občania Českej republiky, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX spolu s občanom SR XXXXX sofistikovaným spôsobom pripravili ako organizovaná skupina a následne i v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchali obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Do ich konania sa nezapojil a je zrejmé, že v snahe pomôcť obvinenému XXXXX, skontaktoval a vybavil prostredníctvom svojej sestry notára – obv. XXXXX. Samotný obžalovaný spáchanie akéhokoľvek trestného činu poprel, pričom jeho sestra svedkyňa XXXXX potvrdila obranu obvineného. Sama uviedla, že jej brat s notárom do kontaktu neprišiel a spísanie notárskych zápisníc pre známych brata sprostredkovala ona.

Taktiež žiadny z vypočutých svedkov, občanov ČR nepotvrdil relevantné skutočnosti, ktoré by preukázali vedomosť obvineného XXXXX o spáchaní trestnej činnosti, ktorá mu bola kladená za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Za preukázanú možno mať skutočnosť, že obv. XXXXX konal v dobrej vôli na základe požiadavky svojej známej XXXXX (XXXXX), ktorá ho požiadala o pomoc pre známych svojho brata. Po preskúmaní predložených dokladov boli dotknuté osoby, v tomto prípade XXXXX a XXXXX, ktorý sa vydával za poškodeného XXXXX, predvolané na XXXXX a boli s nimi riadne spísané notárske zápisnice, ktoré obaja

dobrovoľne podpísali. Ako obvinený uviedol, nemal žiadne pochybnosti týkajúce sa občianskych preukazov, keď už z vyšetrovania je evidentné, že XXXXX použil svoj vlastný občiansky preukaz a osoba, teda XXXXX, bol evidentne výzorovo prispôbený výzoru XXXXX – šedivejúce vlasy, brada, fúzy, čo bolo znásobené i zdravotníckym golierom.

Ako vyplynulo z výsluchu XXXXX, nemala ani ona pochybnosti o totožnosti osôb v súlade s nimi predloženými občianskymi preukazmi. Navyše potvrdila, že je bežné predvolávanie klientov k spísaniu notárskych zápisníc až vtedy, keď sú zápisnice pripravené a nové údaje a skutočnosti sa do nich dodatočne vpisujú.

Navyše ani v prípravnom konaní, ani v konaní pred Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica proti obvinenému XXXXX nebola preukázaná spoluúčasť na trestnej činnosti obvinených XXXXX a XXXXX.

Z vykonaného dokazovania je teda nepochybné, že skutok nespáchal žiaden z obvinených, postavenie obvinených pred súd by bolo nedôvodné a obžaloba na menovaných by bola podaná zjavne v rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Je potrebné tiež poukázať na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby náležite zistili skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom pre ich rozhodnutie, súčasne konajú tak, aby bol zistený skutkový stav veci čo najúplnejšie, aby mohli byť zohľadnené všetky skutočnosti svedčiace nielen proti osobe obvinených, ale aj v ich prospech.

Pokiaľ sa aj vyskytli určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov (napr. platba za notárske zápisnice), pri náležitom vyhodnotení a v spojení s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Som toho názoru, že, ako je vyššie spomínané, nebolo preukázané, že by skutky spáchali obvinení a rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov.

Vzhľadom k tomu, že sa u obv. XXXXX. jedná o jednočinný súbeh obzvlášť závažného zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona spáchaný organizovanou skupinou), bolo trestné stíhanie zastavené, týkajúce sa jeho osoby podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považujem zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinených XXXXX a XXXXX za správne, v súlade so zákonom.

Preto som právom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho doručenia na Úrad špeciálnej prokuratúra Generálnej prokuratúry SR. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dagmar Mišíková
prokurátorka