



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 241/18/1000-51  
EEČ: 2-1-731-2021

Pezinok 23.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych  
spoločenstiev podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko  
povolanie: súkromne hospodáriaci roľník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261  
odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.03.2018 na regionálnom pracovisku Pôdohospodárskej platobnej agentúry v Žiline, XXXXX, Bórická cesta č. 103 podal Jednotnú žiadosť na rok 2018, ktorou požiadal Pôdohospodársku platobnú agentúru o poskytnutie jednotnej platby na plochu financovanej z Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu, o poskytnutie platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie financovanej z Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu a o poskytnutie platby pre oblasti s prírodnými obmedzeniami alebo inými obmedzeniami

financovanej z Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020 spolufinancovaného z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka v hodnote 75 % v menej rozvinutých regiónoch a 25 % zo zdrojov Štátneho rozpočtu SR na výmeru 14,12 ha, ktorú dňa 26. 04. 2018 upravil na výmeru 14,50 ha viazanú na diely pôdnych blokov XXXXX všetky v katastrálnom území (ďalej len „v k. ú.“) XXXXX okres XXXXX, a diely pôdnych blokov XXXXX všetky v k. ú. XXXXX, okres XXXXX, pričom na parcelu katastra nehnuteľností registra E (ďalej len „E-KN“) č. 713/3 o rozlohe 4468 m<sup>2</sup> zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX a na parcelu E-KN č. 717 o rozlohe 911 m<sup>2</sup> zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX obe začlenené do dielu pôdneho bloku XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, na parcely E-KN č. 13 o rozlohe 710 m<sup>2</sup>, E-KN . č. 14 o rozlohe 870 m<sup>2</sup>, E-KN č. 725 o rozlohe 1475 m<sup>2</sup> zapísané na Liste vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, na parcelu E-KN č. 837/2 o rozlohe 120 m<sup>2</sup> zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, a na parcelu katastra nehnuteľností registra C (ďalej len „C-KN“) č. 13 o rozlohe 297 m<sup>2</sup> v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, všetky začlenené do dielu pôdneho bloku XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX vylákal od Pôdohospodárskej platobnej agentúry so sídlom Bratislava, Dobrovičova 12 dotácie vo výške 235,58 €, hoci predmetnú poľnohospodársku plochu o rozlohe 8851 m<sup>2</sup> nemal k dispozícii k 31. máju 2018, nakoľko ku nej nemal vlastnícky, nájomný, ani iný právny vzťah, čím nespĺňal podmienky na poskytnutie podpory podľa § 2 ods. 2 písm. b/ nariadenia vlády SR 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v pôdohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb, a tým Pôdohospodárskej platobnej agentúre, Bratislava, Hraničná č. 12 spôsobil škodu vo výške 235,58 €, z ktorej pomerná časť poskytnutá zo zdrojov Európskej únie je vo výške 223,80 € a pomerná časť poskytnutá zo Štátneho rozpočtu SR je vo výške 11,78 €.

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry, odboru Stred, 3. Oddelenia uznesením sp. zn. PPZ-34/NKA-ST3-2019 zo dňa 27.02.2020 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona a trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 22.03.2018 na regionálnom pracovisku Pôdohospodárskej platobnej agentúry v Žiline, XXXXX, Bórická cesta č. 103 podal Jednotnú žiadosť na rok 2018, ktorou požiadal Pôdohospodársku platobnú agentúru o poskytnutie jednotnej platby na plochu financovanej z Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu, o poskytnutie platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie financovanej z Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu a o poskytnutie platby pre oblasti s prírodnými obmedzeniami alebo inými obmedzeniami financovanej z Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020 spolufinancovaného z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka v hodnote 75 % v menej rozvinutých regiónoch a 25 % zo zdrojov Štátneho rozpočtu SR na výmeru 14,12 ha, ktorú dňa 26. 04. 2018 upravil na výmeru 14,50 ha viazanú na diely pôdnych blokov XXXXX všetky v katastrálnom území (ďalej len „v k. ú.“) XXXXX, obec XXXXX, okres

XXXXX, a diely pôdnych blokov XXXXX všetky v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, pričom na parcelu katastra nehnuteľností registra E (ďalej len „E-KN“) č. 713/3 o rozlohe 4468 m<sup>2</sup> zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX a na parcelu E-KN č. 717 o rozlohe 911 m<sup>2</sup> zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX obe začlenené do dielu pôdneho bloku XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, na parcely E-KN č. 13 o rozlohe 710 m<sup>2</sup>, E-KN . č. 14 o rozlohe 870 m<sup>2</sup>, E-KN č. 725 o rozlohe 1475 m<sup>2</sup> zapísané na Liste vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, na parcelu E-KN č. 837/2 o rozlohe 120 m<sup>2</sup> zapísanú na Liste vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, a na parcelu katastra nehnuteľností registra C (ďalej len „C-KN“) č. 13 o rozlohe 297 m<sup>2</sup> v k.ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, všetky začlenené do dielu pôdneho bloku XXXXX v k. ú. XXXXX, obec Kaľamenová, okres XXXXX vylákal od Pôdohospodárskej platobnej agentúry so sídlom Bratislava, Dobrovičova 12 dotácie vo výške 235,58 €, hoci predmetnú poľnohospodársku plochu o rozlohe 8851 m<sup>2</sup> nemal k dispozícii k 31. máju 2018, nakoľko ku nej nemal vlastnícky, nájomný, ani iný právny vzťah, čím nespĺňal podmienky na poskytnutie podpory podľa § 2 ods. 2 písm. b/ nariadenia vlády SR 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v pôdohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb, a tým Pôdohospodárskej platobnej agentúre, Bratislava, Hraničná č. 12 spôsobil škodu vo výške 235,58 €, z ktorej pomerná časť poskytnutá zo zdrojov Európskej únie je vo výške 223,80 € a pomerná časť poskytnutá zo Štátneho rozpočtu SR je vo výške 11,78 €.

Vyšetrovateľ v priebehu vyšetrovania zadovážil podklady potrebné pre náležité posúdenie veci a vydanie rozhodnutia, a to výsluchy svedkov XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, vyčíslenie škody Pôdohospodárskou platobnou agentúrou Bratislava, spisový materiál zaslaný z Pôdohospodárskej platobnej agentúry k subjektu XXXXX, XXXXX, registračné číslo 6060007606, stotožnenie pôdnych dielov z Výskumného ústavu pôdoznalectva a ochrany pôdy, Národného poľnohospodárskeho a potravinárskeho centra Bratislava užívaných XXXXX v rokoch 2016 - 2018, výpisy z katastra nehnuteľností a listov vlastníctva č. XXXXX, č. XXXXX, č. XXXXX, č. XXXXX v k. ú. XXXXX, okr. XXXXX, spisový materiál zaslaný Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, informácie poskytnuté Poľnohospodárskym družstvom XXXXX so sídlom v XXXXX informácie poskytnuté spoločnosťou XXXXX so sídlom v XXXXX, XXXXX, informácie poskytnutého obcou Kaľamenová, okres XXXXX k dani z nehnuteľnosti k daňovému subjektu XXXXX, XXXXX registračné číslo XXXXX, IČO: XXXXX za obdobie rokov 2013 - 2018 a výpis zo živnostenského registra č. 509 - 2076 Okresného úradu XXXXX.

Z uvedených podkladov vyplývajú okrem iného nasledovné skutočnosti.

K vzneseniu obvinenia došlo pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek1 Trestného zákona a trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona.

Oba uvedené trestné činy spadajú do kategórie prečinov. Vo vzťahu

k rozsahu trestnej činnosti je potrebné uviesť, že išlo o jednorazové konanie v ktorom obvinený požiadal o nenávratný finančný príspevok na 7 940 m<sup>2</sup>, t. j. menej ako 1 hektár. Tomu zodpovedá i následok spôsobený trestnými činmi. Tento tak spoločne ako aj pri jednotlivých trestných činoch nedosahuje výšku škody definovanej v § 125 odsek 1 Trestného zákona ako škoda nie malá.

V prípade trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona spôsobený následok predstavuje škodu 11,78 €.

V prípade trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona spôsobený následok predstavuje škodu 223,80 €.

Celková výška spôsobenej škody teda predstavuje sumu 235,58 €. Pri posudzovaní stupňa závažnosti, je potrebné mať na zreteli i postoj obvineného XXXXX k spáchanej trestnej činnosti prejavujúci sa v tom, že dňa 25.09.2020 uzavrel s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou písomnú dohodu o náhrade škody a dňa 30.09.2020 škodu vo výške 211.33 EUR uhradil.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti ovplyvňujúce stupeň závažnosti činu, ktorý je v danej veci predmetom trestného konania, možno konštatovať, že do úvahy prichádza aplikácia § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V súvislosti s uvedenou dikciou je potrebné konštatovať, v tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov len vo vzťahu k prečinu.

Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú: a) spôsob vykonania činu a jeho následky, b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti), c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a. Ide tu o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu. Tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvyrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, pričom niektoré okolnosti týkajúce sa osoby sú vyjadrené v priťažujúcich a poľahčujúcich okolnostiach

Takisto objekt trestného činu daný priamo zákonom je v podstate rovnaký pre všetky konkrétne prečiny v jednotlivých skutkových podstatách, a preto netreba osobitne hodnotiť ani toto kritérium.

Na druhej strane kritériá týkajúce sa konania a následku, t. j. objektívna stránka, a miery zavinenia, príp. pohnútky, t. j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť

stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov.

Pokiaľ je následkom ohrozenie chráneného záujmu, význam má nielen veľkosť hroziacej škody, ale aj stupeň pravdepodobnosti, že škoda nastane. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážení úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný. Miera zavinenia pri spolupáchateľstve môže byť tiež rôzna. Pri určovaní závažnosti má dôležitý význam aj pohnútko. Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

Aplikáciou uvedených pravidiel na predmetnú vec bolo zistené, že na skutok, ktorý je v danej veci predmetom trestného stíhania, sa skutočne vzťahuje ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona.

S ohľadom na túto skutočnosť bolo preto na mieste postupovať podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Úrade špeciálnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Palkovič, PhD.  
prokurátor