



KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 1 Kv 32/19/8800-14
EEČ: 2-62-303-2019

Košice 08.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 34 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, so sídlom na ul. XXXXX v Košiciach, XXXXX,

- si na Daňovom úrade XXXXX I v daňových priznaniach k DPH podaných dňa 27.11.1997 za zdaňovacie obdobie október 1997, dňa 30.12.1997 za zdaňovacie obdobie november 1997 a dňa 27.1.1998 za zdaňovacie obdobie december 1997 neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie DPH v celkovej výške 4.676.616,-Sk (155.235,21-eur) z deklarovaného dodania marketingovej štúdie v oblasti spracovania a distribúcie liehu a liehových výrobkov a štúdie so zameraním na trh s cennými papiermi a možnosti investovania do cenných papierov od spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX a z deklarovaného dodania marketingovej štúdie v obchodnej oblasti

od spoločnosti XXXXX, hoci v skutočnosti k týmto dodaniam nedošlo,

- si na Daňovom úrade XXXXX I v daňovom priznaní k DPH podanom dňa 27.8.1998 za zdaňovacie obdobie júl 1998 neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie DPH v celkovej výške 1.613.552,-Sk (53.560,11-eur) z deklarovaneho dodania poradenskej, marketingovej a sprostredkovateľskej činnosti od spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX a z deklarovaneho dodania sprostredkovateľskej činnosti od spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., so sídlom XXXXX, hoci v skutočnosti k týmto dodaniam nedošlo,

čím za predmetné zdaňovacie obdobia neoprávnene znížil vlastnú daňovú povinnosť spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX na DPH v celkovej výške 6.290.168,-Sk (208.795,33-eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX I, sp. zn. OUV-930/20-K1-99 bolo dňa 16.11.1999 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za skutok korešpondujúci s vyššie uvedeným opisom, právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Dňa 13.12.2000 došlo k zmene právnej kvalifikácie uvedeného skutku na trestný čin skrátenia dane podľa §148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Následne bolo po odovzdaní trestnej veci na vtedajší Krajský úrad vyšetrovania Policajného zboru v Košiciach uznesením vyšetrovateľa zo dňa 21.3.2001, sp. zn. KUV-99/OVEK-2000 vznesené obvinenie konateľovi spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX a konateľovi spoločnosti XXXXX XXXXX za trestný čin skrátenia dane formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k §148 ods. 1, ods. 4, resp. ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Keďže však nebolo možné pre neprítomnosť týchto dvoch obvinených vec náležite objasniť, vyšetrovateľ Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru v Košiciach uznesením zo dňa 29.3.2001, sp. zn. KUV-99/OVEK-2000 trestné stíhanie prerušil. Následne sa nepodarilo zabezpečiť ich prítomnosti ani zistiť ich pobyt a to aj napriek tomu, že po nich bolo vyhlásené pátranie a zároveň na nich boli v iných trestných veciach vydané zatýkacie rozkazy.

Za účelom ďalšieho procesného postupu bolo uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 7.3.2019, sp. zn. KUV-99/OVEK-2000 rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu aj naďalej odôvodňujú záver, že sa vyššie uvedený skutok stal, má znaky uvedeného trestného činu a že je z neho dôvodne podozrivý XXXXX. Ide predovšetkým o daňové priznania spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX k DPH za predmetné zdaňovacie obdobia, podklady z vykonanej daňovej kontroly za predmetné obdobia, najmä protokol, dodatočný platobný výmer a jednotlivé zmluvy a faktúry, ktorými boli deklarované predmetné zdaniteľné plnenia, výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá vykonala predmetné daňové

kontroly. Ďalej ide aj o znalecký posudok z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, výpisy z OR SR spoločností XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, spol. s r.o., XXXXX, s.r.o., rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, ktorým bol XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. vyhlásený za mŕtveho ku dňu 8.11.1996. Z týchto ako aj z ďalších dôkazov vyplýva, že k deklaroványm dodaniam od spoločností XXXXX, s.r.o. a XXXXX, spol. s r.o. v skutočnosti nedošlo, nevznikol pri nich ani nárok na odpočítanie DPH na vstupe, preto bola uplatnením tohto odpočítania v daňových priznaniach spoločnosti XXXXX, s.r.o. podaných za predmetné zdaňovacieho obdobia skrátaná DPH v celkovej výške 6.290.168,-Sk (208.795,33-eur).

Trestné stíhanie obvineného XXXXX je však premlčané a to z nasledujúcich dôvodov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V zmysle uvedeného je potrebné s prihliadnutím na čas spáchania skutku (27.8.1998 – deň podania daňového priznania za zdaňovacie obdobie júl 1998, ktorým bol dokonaný posledný čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) aplikovať ustanovenia Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 129/1998 Z.z. (ďalej len "Tr. zák.").

Z týchto ustanovení vyplýva, že pri stíhanom trestnom čine (§ 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zák.) je trestná sadzba 5 až 12 rokov, pri ktorej zákon stanovuje premlčaciu dobu 10 rokov (§ 67 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.). Posledným úkonom, ktorý plynutie premlčacej doby prerušil v zmysle § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. bolo prerušenie trestného stíhania dňa 29.3.2001. Od tohto momentu začala v zmysle § 67 ods. 4 Tr. zák. plynúť nová premlčacia doba. Zo zabezpečeného odpisu z registra trestov ako aj zo správ o iných trestných stíhaniach vedených proti obvinenému nevyplynuli skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že obvinený spáchal počas plynutia tejto premlčacej doby nový trestný čin, nedošlo tak k prerušeniu plynutia tejto premlčacej doby ani v zmysle § 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Tiež nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by mala za následok spočívanie tejto premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2 Tr. zák.

Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba uplynula dňa 29.3.2011, čím zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z týchto dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Draľ
prokurátor