



KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 1 Kv 36/21/8800-22
EEČ: 2-62-744-2022

Košice 07.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX za účasti XXXXX a XXXXX od presne nezisteného času v roku 2017, v meste Prešov pripravovali lúpežné prepadnutie Zlatníctva nachádzajúceho sa v meste Sabinov na XXXXX, za týmto účelom sa spojili, boli zlatníctvo niekoľkokrát obzrieť, zistili aj či sú v zlatníctve kamery a kde sa nachádzajú šperky, premysleli aj únikové cesty z miesta činu, zháňali vodiča s vozidlom, pričom v presne nezistenom čase v priebehu pol roka do 27.10.2017 už v najmenej piatich prípadoch išli vylúpiť zlatníctvo, ale lúpež nevykonali z dôvodu nevhodnej situácie,

XXXXX za účasti XXXXX a XXXXX od presne nezisteného času v roku 2017 až do 27.10.2017, v meste Prešov pripravovali lúpežné prepadnutie presne nestotožneného zlatníctva v Poľsku, za týmto účelom sa spojili, boli zlatníctvo niekoľkokrát obzrieť, neskôr na vykonanie lúpeže zháňali aj vodiča s vozidlom a ďalšieho páchatela uvedeného skutku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšej expozitúry Východ, národnej protizločineckej jednotky, národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením sp. zn. PPZ-1078/NKA-PZ-VY-2017 z 24.10.2017 začal trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, i/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že najmenej tri osoby najneskôr začiatkom roka 2017 vytvorili organizovanú skupinu pôsobiacu na území Prešovského kraja, najmä v meste Prešov, ktorá sa dopúšťa predovšetkým násilnej a majetkovej trestnej činnosti, pričom jej členovia od presne nezisteného času pripravujú lúpežné prepadnutie nezisteného zlatníctva v meste Sabinov, ktoré majú vykonať koncom mesiaca október alebo začiatkom mesiaca november 2017 a za týmto účelom si už zabezpečili dlhé strelné zbrane pochádzajúce z krádeže vlámaním do rodinného domu na ul. XXXXX v Prešove, ku ktorej došlo v dobe medzi 13:00 hod. dňa 13.08.2017 a 09.00 hod. dňa 15.08.2017, za ktorú je vedené trestné stíhanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Prešov pod ČVS: ORP-817/2-VYS-PO-2017 vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, pokúšajú sa zabezpečiť si vhodného vodiča a vozidlo a spáchanie samotného skutku majú naplánované spoločne po rozdelení jednotlivých úloh tak, že chcú v ranných hodinách počkať v motorovom vozidle s fingovaným označením "Zásobovanie" na otvorenie zlatníctva zamestnancom, tohto chce následne vedúci skupiny (organizátor) spolu s ďalším členom za použitia bezprostrednej hrozby násillia so zbraňou donútiť k vydaniu klenotníckeho tovaru z predajne zlatníctva, pričom ďalší člen ich bude čakať v uvedenom vozidle a po lúpeži všetci spoločne z miesta činu s tovarom uniknú.

V nadväznosti na to vyšetrovateľ uznesením z 01.12.2018 vzniesol okrem iného za vyššie opísaný a právne kvalifikovaný skutok obvinenie XXXXX a XXXXX a v ten istý deň záznamom podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložil vznesenie obvinenia XXXXX.

Uznesením z 30.07.2018 vyšetrovateľ obvineným XXXXX a XXXXX okrem iného rozšíril obvinenie o ďalší čiastkový útok pokračovacieho zločinu lúpeže v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že XXXXX, XXXXX za účasti XXXXX od presne nezisteného času v roku 2017 až do 27.10.2017, následne XXXXX a XXXXX od 27.10.2017 do 01.02.20218 v meste Prešov pripravovali lúpežné prepadnutie presne nestotožneného zlatníctva v Poľsku, za týmto účelom sa spojili, boli zlatníctvo niekoľkokrát obzrieť, neskôr na vykonanie lúpeže zháňali aj vodiča s vozidlom a ďalšieho páchatel'a uvedeného skutku. Vyšetrovateľ súčasne v ten istý deň záznamom podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložil vznesenie obvinenia XXXXX.

Na základe predošlého pokynu prokurátora podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku vyšetrovateľ uznesením z 12.11.2018 XXXXX vzniesol obvinenie za skutky

a trestné činy, pri ktorých bolo vznesenie obvinenia XXXXX na základe vyššie uvedených záznamov dočasne odložené.

V zmysle písomného upozornenia z 20.07.2021 vyšetrovateľ zmenil právnu kvalifikáciu vyššie opísaných skutkov na pokračovací zločin lúpeže v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní v tejto trestnej veci vykonávajú prokurátori Krajskej prokuratúry Košice na podklade opatrenia generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. IV/1 GPt 1014/17/1000-4 zo 07.02.2018 a opatrenia krajskej prokurátorky v Košiciach sp. zn. 1 Kv 36/21/8800 z 26.03.2021.

Z výpovede obvineného **XXXXX** vyplýva, že sa s XXXXX a XXXXX začali zaoberať prípravou lúpeže niekedy po 15.07.2017. Najprv sa bavili o zlatníctve v Sabinove. Oproti mal XXXXX bižutériu, obvinený však nevie, či aj v čase plánovania. Prebiehalo to tak, že sa tam chodili s XXXXX pozeráť, kde sú šperky, zlato, kamery alebo iné zabezpečovacie zariadenia. Niekedy sa prešli okolo, aby videli, ako to tam vyzerá večer. Preberali rôzne varianty realizácie – zapálenie auta na druhom konci Sabinova na odlákание pozornosti, útek s lupom cez les do Lipan, spôsoby vysporiadania sa s personálom, použitie ukradnutých zbraní. Ich predstavy sa však nezhodovali. XXXXX potom prišiel s nápadom lúpežného prepadnutia zlatníctva v Zakopanom. Zakopané boli pozeráť asi 20 krát a pozerali naň aj cez online kamery. Obvinenému sa to však nepozdávalo, lebo tam bolo stále veľa ľudí, dokonca aj keď pršalo. Raz si boli pozrieť aj zlatníctvo v meste Mielce, ale to bolo dobre zabezpečené. Obvinený to s nimi plánoval až do novembra 2017, kedy začal spolupracovať s políciou. Skutočne vylúpiť zlatníctvo v Sabinove išli v dvoch prípadoch obvinený s XXXXX. Od XXXXX mali požičané auto. XXXXX sa chcel najprv obliecť ako žena, ale napokon si dal na maskovanie len parochňu. Mali so sebou aj kladivko od XXXXX. Lúpež nezrealizovali, lebo tam prvýkrát boli iní predavači a druhýkrát tam bolo veľa ľudí. XXXXX potom prišiel s nápadom, aby to spravili večer, keď bude zlatníctvo zatvorené, čiže išlo by o vlámanie. Na miesto prišli obvinený, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Mali maskovanie, páčidlá aj kladivko od XXXXX. XXXXX s XXXXX mali zapáliť auto na odlákание pozornosti a obvinený so XXXXX sa mali vlámať do zlatníctva. Autom však chcel XXXXX zobrať iba XXXXX a obvinený mal so zlatom prejsť cez les do Lipan, s tým však obvinený nesúhlasil. Potom sa ako hlava začal angažovať XXXXX a vymýšľať všelijaké varianty a to bola komédia. Zlatníctvo v Zakopanom išli v skutočnosti vylúpiť v piatich alebo šiestich prípadoch. Päťkrát bol iba s XXXXX a raz s nimi boli aj XXXXX a XXXXX. Tie pokusy sa striedali so Sabinovom. Vždy mali nachystané maskovanie, náradie aj kladivko. Nedalo sa to urobiť, lebo tam bolo stále veľa ľudí. Obvinený sa XXXXX snažil vysvetliť, že sa to nedá, ale on stále trval na tom, že nie stále tam bude toľko ľudí, tak tam opakovane chodili. Potom sa už XXXXX s XXXXX do toho nezapájali, XXXXX mal stále zámer zrealizovať to, potrebovali však zohnať šoféra aj s autom.

V rámci previerky svojej výpovede ešte v procesnom postavení svedka XXXXX ukázal zlatníctvo v Sabinove, ktoré mali vylúpiť, kamery prostredníctvom ktorých mali zlatníctvo sledovať cez internet a miesto, kde sa prezliekali.

Vykonaným sledovaním bolo zdokumentované, že 02.11.2017 v čase o 15.12

hod. vchádza XXXXX spolu s XXXXX do predajne zlatníctva v Sabinove a v čase o 15.14 hod. z tohto zlatníctva vychádzajú.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného poprel existenciu organizovanej skupiny aj iniciovanie a organizovanie lúpežného prepadnutia. S XXXXX sa na túto tému síce bavil, ale na jeho podnet. Nikdy sa o to ani nepokúšali. Do tohto údajného plánu nebol zapojený ani XXXXX. Do zlatníctva v meste Sabinov ho raz XXXXX zobral pod zámienkou, že tam potrebuje zájsť, lebo plánuje kúpiť priateľke nejaký darček. XXXXX poukazuje na to, že nemá logiku, aby táto návšteva zlatníctva bola súčasťou príprav na lúpež, keď už predtým mali podľa XXXXX prebehnúť aj pokusy o vylúpenie tohto zlatníctva a všetko bolo pripravené. Takisto ho XXXXX nahovoril aj na stretnutie s osobou menom XXXXX. Viedol s ním rozpačitý rozhovor, pri ktorom prebrali aj lúpež zlatníctva v Sabinove. Túto tému navodil XXXXX. V rámci rozhovoru sa XXXXX odmietavo vyjadroval aj k uskutočneniu obhliadky zlatníctva. Odvtedy sa s touto osobou nestretol, nekontaktoval, ani tak neplánoval urobiť.

XXXXX vo svojej výpovedi takisto poprel účasť v organizovanej skupine aj na príprave lúpeže, o ktorej nič nevie. V tom čase pracoval v XXXXX. S XXXXX sa o téme lúpeže nikdy nerozprával.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ho XXXXX s ďalšími osobami pod hrozbou vyhrážok nútili vyplatiť peňažnú sumu, pričom mu dali na výber aj ďalšiu alternatívu a to, aby spolu s nimi vykonal (bez zbrane) lúpež zlatníctva v Poľsku. Povedal o tom aj svojej matke **XXXXX** a kamarátovi **XXXXX**. Tí vo svojich svedeckých výpovediach uviedli, že sa im poškodený zveril s tým, že ho XXXXX ešte s jednou osobou mali nútiť vykradnúť zlatníctvo v Zakopanom. K týmto udalostiam malo v zmysle uvedených svedeckých výpovedí dôjsť v januári 2018.

Agent **XXXXX** vo svojej výpovedi opísal priebeh stretnutia s obvineným a XXXXX 17.11.2017. Na stretnutie ho uviedol obvinený. XXXXX sa ho v rámci rozhovoru opýtal, či by vedel speňažiť zlato a šperky. Po rozhovore s obvineným mu XXXXX začal rozprávať o zlatníctve v Zakopanom, jeho lokalite, rozmeroch, o trvaní akcie, o vhodnosti jej realizácie cez deň. XXXXX sa opýtal, či vie zabezpečiť aj zbrane, použil pritom asi iný výraz. Prejavil záujem aj o oblečenie. V podstate povedal, že to treba dobre naplánovať. Rozprávali sa len teoreticky, ale k ničomu neprišlo. Nepadol ani konkrétny termín realizácie, padlo tam, že by to mohlo byť do Mikuláša alebo do Vianoc. Skôr to bolo v rovine dohadovania, lebo sa navzájom nepoznali. XXXXX potreboval vodiča. Nespomína si ani, či sa bavili o konkrétnom počte zúčastnených osôb. Nebavili sa o otváracích hodinách uvedeného zlatníctva, ani o spôsobe delby lupu. Dohodli sa na ďalšom stretnutí, ku ktorému však už neprišlo. Sprostredkovať ho mal obvinený.

Z prepisu **zvukového záznamu**, ktorým bolo zaznamenané stretnutie agenta s obvineným a XXXXX, je zrejmé, že je z podstatnej časti nezrozumiteľný a viackrát prerušený. Z pasáží, ktoré môžu mať pre stíhaný skutok vecnú relevanciu, možno v zrozumiteľných častiach identifikovať len všeobecný rozhovor o možnostiach predaja vecí ("žlté, kamene, diamant, brilliant"), o potrebe vzájomnej dôvery a spoľahlivosti ľudí, o zabezpečení taxikára, auta, ľudí, o sumách, o opise bližšie nešpecifikovaných lokalít a miest, zmienku o mieste Zakopané, zmienku o tom, že to "robia po celom

svete a typujú si veľké klenotníctva”, diskusiu o rôznych počtoch zúčastnených osôb, zmienku o predpokladaných otváracích hodinách, diskusiu o alternatíve s odlákaním pozornosti, o predpokladaných nákladoch akcie, o ľahšom maskovaní v zime, o predpokladanom trvaní akcie, o rozmeroch miestnosti. Komunikácia končí v podstate v tom duchu, že si to ešte nechajú prejsť hlavou,vidia a prípadne sa ešte stretnú.

XXXXX poprel, žeby dal niekomu z obvinených kladivko, ktoré bolo následne zaistené od obvineného. Nevedel nič ani o plánovanej lúpeži zlatníctva.

Z výpovede svedka **XXXXX** vyplýva, že ho obvinený, ktorého predtým nepoznal, 28.09.2017 oslovil, aby sa s ním stretol. Obvinený mu povedal, že idú organizovať nejakú lúpež a spýtal sa svedka, či si nechce zarobiť tým, že bude robiť šoféra. Svedok to odmietol. Pri výsluchu svedok predložil aj elektronickú komunikáciu s obvineným. Z vyjadrení obvineného v tejto komunikácii vyplýva, že svedka oslovil preto, že mu chce pomôcť.

XXXXX XXXXX takisto poprel akúkoľvek vedomosť o tom, že niekto chystal lúpežné prepadnutie zlatníctva v Sabinove alebo v Poľsku. Obvineného, **XXXXX** ani **XXXXX** nikdy do Sabinova neviezol, ani s nimi nikdy nebol v Poľsku. Za týmto účelom ho ani neoslovili.

Z výsledkov znaleckého skúmania **notebooku** zaisteného pri domovej prehliadke u **XXXXX** vyplynulo, že z tohto notebooku bolo hľadané ubytovanie v Zakopanom a prezerané toto mesto cez google v mesiaci november 2017.

V rámci **domových prehliadok** vykonaných u **XXXXX** a **XXXXX** neboli zaistené ani nájdené vyššie opísané prostriedky, ktoré by mohli slúžiť na spáchanie lúpeže.

Z úradných **záznamov o operatívno-pátracej činnosti** z 03., 10., 17. a 18.10.2017 vyplýva, že boli získavané operatívne informácie o formovaní organizovanej skupiny, ktorej členmi mali byť **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX**, ktorí sa mali zaoberať páchaním trestnej činnosti, mimo iného aj plánovaním lúpežného prepadnutia zlatníctva v Sabinove a v Poľsku.

V prvom rade je potrebné uviesť, že na **XXXXX** a **XXXXX** bola v súvisiacej trestnej veci prokurátorom Krajskej prokuratúry Košice 28.11.2018 podaná na Okresný súd Prešov obžaloba, okrem iného aj pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací zločin prípravy zločinu lúpeže podľa § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. i/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že

- v priebehu viacerých mesiacov roka 2017, do 27.10.2017 v Prešove a v Sabinove, spoločne s ďalšou osobou plánovali organizované násilné prepadnutie zlatníctva na Námestí slobody 20 v Sabinove tak, že viackrát obhliadli miesto činu a únikové trasy, hľadali vhodné motorové vozidlo na prívoz a odvoz z miesta činu, pripravili si maskovacie doplnky šatstva na vykonanie činu, alternatívy vykonania činu, rozdelili si úlohy tak, že obžalovaný **XXXXX** mal šoférovať vozidlo pri prívoze a odvoze z miesta činu, ďalšia osoba mala pri prepade držať pracovníčku zlatníctva a obžalovaný **XXXXX** mal odcudziť zlaté predmety, následne minimálne v jednom prípade všetci traja sa dostavili vozidlom obžalovaného **XXXXX** na

miesto činu s úmyslom vykonať čin, ku ktorému nedošlo kvôli nevhodným podmienkam na jeho vykonanie, a v ďalších prípadoch k vykonaniu činu nedošlo pre prítomnosť zákazníkov v uvedenom zlatníctve, pričom obaja obžalovaní pokračovali v plánovaní uvedeného prepadnutia až do svojho zadržania dňa 01.02.2018,

- v priebehu viacerých mesiacov roka 2017, do 27.10.2017, v Prešove a inde, spoločne s ďalšou osobou plánovali organizované násilné prepadnutie bližšie nezisteného zlatníctva v meste Zakopane, Poľská republika, a to tak, že viackrát obhliadli miesto činu a únikové trasy, hľadali vhodné motorové vozidlo na prívoz a odvoz z miesta činu, pripravili si maskovacie doplnky šatstva na vykonanie činu a rozdelili si úlohy tak, že obžalovaný XXXXX mal šoférovať vozidlo, pri prívoze a odvoze z miesta činu a obžalovaný XXXXX s ďalšou osobou mali vykonať násilné prepadnutie, pričom minimálne v jednom prípade obžalovaný XXXXX s ďalšou osobou sa dostavili na miesto činu s úmyslom vykonať čin, ku ktorému nedošlo kvôli prítomnosti väčšieho počtu ľudí v okolí zlatníctva, a v období od 27.10.2017 až do svojho zadržania dňa 01.02.2018 obaja obžalovaní v Prešove a inde, naďalej plánovali násilné prepadnutie predmetného zlatníctva a pripravovali alternatívy vykonania tohto činu

Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 5To/19/2020 z 12.08.2020, ktorý v ten istý deň nadobudol aj právoplatnosť zrušil pôvodný odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Prešov a podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaných XXXXX a XXXXX pre vyššie uvedené skutky oslobodil spod obžaloby.

Krajský súd v Prešove oslobodzujúci výrok odôvodnil tým, že súd prvého stupňa oprel svoje závery o vine jedine o výpoveď svedka XXXXX, ktorého výpoveď mala podľa okresného súdu usvedčovať obžalovaných zo spáchania uvedených skutkov. Okresný súd sa v rámci skutkových úvah týkajúcich sa ustáľovania priebehu skutku, z ktorého oboch obžalovaných uznal za vinných, nijakým spôsobom nevysporiadal s rozpormi vo výpovediach svedka XXXXX, na ktoré upozorňovali obžalovaní XXXXX a XXXXX a ich obhajcovia už v rámci záverečných rečí, a na uvedené poukázali i vo svojich odvolaniach. Súd prvého stupňa sa obmedzil na konštatovanie, že zo spáchania skutku ich usvedčuje svedok XXXXX, ktorý mal popísať, akým spôsobom plánovali vykonať tento skutok, akým spôsobom mala byť vykonaná deľba úloh, avšak neuviedol, aké svedkom tvrdené skutočnosti majú uvedené preukazovať.

Vzhľadom na výrazné rozpory vo výpovediach svedka XXXXX vo vzťahu k obom čiastkovým útokom tohto skutku počas celého trestného konania, či už vo verziách spôsobu prípravy, či už o počte obhliadok oboch zamýšľaných miest činu zo strany obžalovaných a svedka XXXXX, či o ne/účasti jednotlivých osôb pri plánovanej príprave, vrátane samotného obžalovaného XXXXX, a iné, bolo potrebné oveľa dôslednejšie vyhodnocovať ostatné dôkazy, ktoré mali preukazovať skutkové okolnosti žalovaných skutkov, a to najmä za situácie, keď obaja obžalovaní spáchanie skutku popreli.

Vo vzťahu k prvému skutku nebol vykonaný s výnimkou výpovede svedka XXXXX jediný relevantný dôkaz, ktorý by mal nielen podporovať pravdivosť skutočností ním uvádzaných, ale i preukazovať zisťované skutkové okolnosti.

Zaistené kladivko na rozbitie skla, ktoré malo byť podľa svedka XXXXX, na spáchanie skutku použité, nemožno za takýto dôkaz v žiadnom prípade považovať, navyše, ak svedok XXXXX poprel, že by uvedené kladivko XXXXX vôbec dal.

Spáchanie tohto čiastkového útoku malo byť podľa obžaloby preukazované i výpoveďou agenta XXXXX, avšak tento ani vo vzťahu k príprave tohto čiastkového útoku nevypovedal. K tomu, že jedna zo svedkom XXXXX vykonaných obhliadok zlatníctva v Sabinove bola zadokumentovaná aj sledovaním XXXXX, čo vyplýva zo záznamu zo sledovania, súd poukazuje na to, že predmetná fotodokumentácia bola vyhotovená 02.11.2017. Nemožno v tejto súvislosti prehliadnuť, že svedok XXXXX prvýkrát vypovedá vo vzťahu k žalovanej trestnej činnosti v predmetnej trestnej veci dňa 27.10.2017, kedy záverom výpovede verbalizuje ochotu naďalej s políciou spolupracovať. To zodpovedá zisteniam plynúcim z úradných záznamov z dní 10., 17. a 18.10.2017, z ktorých plynie, že orgány činné v trestnom konaní disponovali operatívnymi informáciami získanými od osoby spolupracujúcej s policajným zborom, pričom z obsahu týchto záznamov možno vyvodiť dôvodný predpoklad, že v osobe spolupracujúceho s políciou išlo o svedka XXXXX, ktorý jediný o týchto okolnostiach v konaní vypovedal - napr. že zlaté zuby mali byť na druhý deň po krádeži založené v konkrétnej záložni. Z uvedeného dôvodu, je preto obhliadka zlatníctva v Sabinove zo dňa 02.11.2017 dôkazom nespôsobilým preukazovať, že obžalovaný XXXXX sa v tom čase pripravoval na spáchanie uvedenej lúpeže, keďže vyvoláva dôvodné podozrenie, že skutočne mohol byť, ako tvrdí vo svojej výpovedi obžalovaný XXXXX, tento úmyselne svedkom XXXXX privedený na predmetné miesto práve z dôvodu zabezpečenia predmetnej fotodokumentácie.

Vo vzťahu k druhému čiastkovému útoku mali byť žalované skutkové okolnosti preukazované i výpoveďou agenta XXXXX, avšak uvedené rovnako neplynie z obsahu jeho výpovede. Odhliadnuc od oprávnenej námietky obžalovaného XXXXX, že niektoré časti výpovede agenta na hlavnom pojednávaní sú identické a zhodujú sa v detailoch s jeho výpoveďou z prípravného konania, čo podstatným spôsobom znehodnocuje spontánnosť jeho výpovede, považuje Krajský súd v Prešove za nutné poukázať na obhajobou zvýraznenú odvolaciu námietku týkajúcu sa času spáchania lúpeže v Zakopanom v období od Mikuláša do Vianoc, avšak k vykonaniu lúpeží až do zadržania obžalovaných vo februári 2018 nedošlo. Agent XXXXX vo výpovedi v prípravnom konaní uvádzal, že sa na uvedenom stretnutí konkrétne dohodli, že sa opätovne stretnú, avšak ako plynie z jeho výpovede pred súdom, k ďalšiemu ich stretnutiu už nedošlo. Taktiež potvrdil, že sa ani neskôr žiadne nástroje a prostriedky nezadovážili, a ani sa nevykonávalo žiadne sledovanie objektu. Agentovi XXXXX nebolo známe ani meno obžalovaného XXXXX napriek tomu, že podľa obžaloby sa na príprave zločinu mal podieľať. Krajský súd v Prešove súd poukazuje aj na zmätočnosť navrhovaných dôkazov vo vzťahu ku preukázaniu žalovaného skutku a jeho samotného popisu v obžalobe, ako aj v uznesení o vznesení obvinenia, keďže obžalovaným bola kladená za vinu príprava pokračovacieho zločinu lúpeže počas viacerých mesiacov roka 2017 do 27.10.2017, pričom obžaloba zabezpečovala a navrhovala primárne dôkazy z obdobia po dobe, kedy mal byť skutok pokračujúcej prípravy zločinu spáchaný (pribratie agenta do konania, stretnutie s obžalovaným XXXXX 17.11.2017, či zabezpečovanie fotografií obžalovaného XXXXX zo dňa 02.11.2017), a ktoré mali preukazovať, že príprava žalovaného zločinu je stále aktuálna.

Pri hodnotení dokazovania nemožno opomenúť ani záznam rozhovoru medzi obžalovaným XXXXX, XXXXX a agentom XXXXX, ktorý mal preukazovať jednak vytvorenie organizovanej skupiny a jednak prípravu zločinu lúpeže. Z neho však nemožno vyvodiť žiadne takéto skutkové okolnosti. Z prečítaného prepisu zvukového záznamu totiž vyplýva, že tento je nekvalitný, nezrozumiteľný a v konečnom dôsledku i nekompletný, často prerušovaný inými nezrozumiteľnými zvukmi. Na základe uvedeného prepisu, keďže nie je zachytený reálne ako prebiehal, nie je možné potvrdiť, či vyvrátiť obsah vzájomného rozhovoru zúčastnených tak, ako o ňom vypovedajú obžalovaný XXXXX, svedok XXXXX a agent XXXXX. Zároveň však možno, napriek neúplnosti prepisu zvukového záznamu, konštatovať, že z útržkov zaznamenaného obsahu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by či už samy osebe alebo aj vo vzájomných súvislostiach s inými dôkazmi mali preukazovať, že by obžalovaní XXXXX, XXXXX, či svedok XXXXX, alebo iní tvorili nejakú formu organizovanej a štruktúrovanej skupiny s určitou delbou úloh medzi jej členmi. Taktiež tento záznam nedáva ani dostatočný podklad kontinuálne prebiehajúceho rozhovoru, ktorý by bol zárukou obsahu rozhovoru preukazujúceho reálnej prípravy zločinu lúpeže. Obsah predložených záznamov v niektorých jeho častiach vyznieva ako rozhovor infantilných osobností s nereálnou predstavou.

Takáto dôkazná situácia podľa názoru Krajského súdu v Prešove neumožňovala uznať obžalovaných vinných z prípravy zločinu lúpeže, pretože skutkové okolnosti neboli preukázané bez dôvodných pochybností.

Súd nespochybňuje, že isté rozhovory a úvahy o možnosti spáchania oboch lúpeží medzi jednotlivými osobami, vrátane obžalovaných a svedka XXXXX prebehli, ale podľa názoru súdu nikdy nedospeli do podoby reálnej prípravy na ich spáchanie. V konaní boli preukázané len reči, či úvahy, ktoré mali povahu tzv. „pivných rečí“. Uvedeným úvahám napokon svedčí nielen výpoveď agenta XXXXX, ktorý výslovne uviedol, že žiadne nástroje a ani prostriedky sa nezadovážili, ba ani nedošlo k ďalšiemu stretnutiu s obžalovaným XXXXX, ale napokon aj skutočnosť, že k spáchaniu lúpeží nedošlo ani do februára 2018, pričom pri stretnutí s agentom sa mali zúčastnení rozprávať, že najlepšie by bolo to urobiť počas Vianoc, či okolo Mikuláša. O nereálnosti a naivnosti týchto „plánov“ svedčí aj spôsob, akým mal byť zabezpečovaný šofér na spáchanie lúpeže v Zakopanom. V jednom prípade mali obžalovaní XXXXX a XXXXX dokonca nútiť XXXXX, ešte v januári 2018, aby im robil šoféra pri skutku. Z toho je zrejmé, že nešlo v ich prípade o nejaké uvedomelé plánovanie ergo prípravu spáchania zločinu, a už vôbec nie organizovanou skupinou, keď ani po mesiacoch údajných príprav nemali obžalovaní jasno ani len v otázke, kto by im mohol robiť šoféra, a kto sa lúpeže mal zúčastniť.

Podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, je príprava na zločin konanie, ktoré spočíva v úmyselnom organizovaní zločinu, zadovážovaní alebo prispôsobovaní prostriedkov alebo nástrojov na jeho spáchanie, v spolčení, zhluknutí, návode, objednávaní alebo pomoci na taký zločin alebo v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, ak nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu.

Z ustanovenia § 13 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že príprava na zločin predpokladá aktívne a úmyselné vykonávanie v predmetnom ustanovení popísaných činností, pričom nedošlo ešte k pokusu ani dokonaniu zločinu. Podstatnou okolnosťou je práve aktívne a úmyselné vykonávanie takýchto činností. Príprava

nedosahuje intenzitu konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu zamýšľaného činu, vytvára však objektívne podmienky pre ďalšie uskutočnenie zamýšľaného zámeru (R44/1964). Takéto aktívne vytváranie podmienok nebolo v konaní preukázané v potrebnom rozsahu a kvalite. Na naplnenie prípravy zločinu nepostačujú totižto len rozhovory, úvahy, či analýzy v teoretickej rovine. Tomu, že konanie obžalovaných XXXXX a XXXXX za obdobie mesiacov roku 2017 do 27.10.2017 nenaplnili intenzitu prípravy na spáchanie žalovaných lúpeží, nepriamo preukazuje aj výpoveď agenta XXXXX, ktorý v podstate vypovedal, že nič nebolo dohodnuté, a všetko preberali len v teoretickej rovine, komunikovali v hádankách. Napokon z útržkov prepisu zvukového záznamu zo stretnutia obžalovaného XXXXX, XXXXX a agenta XXXXX zo 17.11.2017 vyplýva mimo iné, že zúčastnení sa rozprávali o tom, aké veci, ktoré by bolo možné použiť na spáchanie skutku, má každý z nich doma.

Z týchto dôvodov Krajský súd v Prešove obžalovaných XXXXX a XXXXX podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby pre tieto skutky, pretože nie sú trestným činom.

V nadväznosti na uvedené možno uviesť, že vo vzťahu k obvinenému XXXXX ide v tejto trestnej veci vo vzťahu k tým istým skutkom, z ktorých boli trestne stíhaní a napokon však oslobodení aj XXXXX a XXXXX, v podstate o identickú dôkaznú situáciu.

Nad rámec toho možno vo vzťahu k obvinenému XXXXX ešte dodať, že narozdiel od oboch vyššie menovaných, sú skutky, pre ktoré je XXXXX stíhaný, ohrozené dátumom 27.10.2017, pričom dôkazy naznačujúce prebiehajúcu prípravu lúpeže boli v podstatnej miere zabezpečované až po tomto dátume, kedy už XXXXX spolupracoval s Policajným zborom. Ani za pomoci tejto spolupráce pritom neboli produkované dostatočné dôkazy o prebiehajúcom konaní zakladajúcom znaky trestného činu, nie to ešte, aby preukázali takéto konanie pred uvedeným dátumom.

Vyhodnotenie dôkaznej situácie a z toho plynúce závery, ktoré Krajský súd v Prešove v súvisiacej trestnej veci viedli k oslobodzujúcemu výroku o skutku, ktorý je predmetom aj tohto konania, je preto adekvátne aplikovať aj vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Martin Draľ
prokurátor