



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 491/16/8802-8
EEČ: 2-63-157-2017

Košice I 28.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach na ulici XXXXX dňa 08.10.2016 v čase okolo 17.30 hod. vnikla do bytu, ktorý obýva XXXXXz s manželkou a synom, po tom ako štvorročný syn oznamovateľa otvoril obvinenej vchodové dvere bytu, táto bez súhlasu vošla do obydľia, pohybovala sa po obydľí, pričom po výzve oznamovateľa, aby byt opustila, vzoprela sa vôli oznamovateľa, v byte neoprávnene zotrvala a odmietla sa odtiaľ vzdialiť, čím takto XXXXX porušila domovú slobodu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX – Staré mesto polície sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX – Staré mesto polície sp. zn. XXXXX zo dňa 26.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ulici XXXXX dňa 08.10.2016 v čase okolo 17.30 hod. vnikla do bytu, ktorý obýva XXXXXz s manželkou a synom, po tom ako štvorročný syn oznamovateľa otvoril obvinenej vchodové dvere bytu, táto bez súhlasu vošla do obydli, pohybovala sa po obydlí, pričom po výzve oznamovateľa, aby byt opustila, vzoprela sa jeho vôli, v byte neoprávnene zotrvala a odmietla sa odtiaľ vzdialiť, čím takto XXXXX porušila domovú slobodu,

Obvinená XXXXX sa dňa 29.11.2016 pred povereným príslušníkom PZ, sa k spáchaniu skutku priznala, uviedla, že do bytu poškodených vošla a tam zotrvala, napriek tomu, že ju poškodení vyzývali na opustenie bytu. Rovnako sa k spáchaniu skutku priznala aj pred probačným a mediačným úradníkom dňa 09.02.2017.

Svedkovia - poškodení XXXXXz a XXXXX vo svojich výpovediach potvrdili, že obvinená do ich bytu neoprávnene vnikla a tam aj neoprávnene zotrvala, napriek ich opakovanej výzve, aby byt opustila.

Priznanie obvinenej teda korešponduje s výpoveďou poškodených.

Po poučení podľa ustanovení § 216 a § 217 Trestného poriadku dala obvinená dňa 25.10.2013 pred povereným príslušníkom PZ, ako aj dňa 09.02.2017 pre probačným a mediačným úradníkom, výslovný súhlas, aby prokurátor po skončení vyšetrovania predmetné trestné stíhanie podmiennečne zastavil.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určujem obvinenej **XXXXXX** skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti, keďže horná hranica predmetného trestného činu neprevyšuje 5 rokov, obvinená dala výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznala a vzhľadom na osobu páchatel'a a okolnosti skutku, považujem toto rozhodnutie podľa § 216 Trestného poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce a odôvodnené.

Vzhľadom na dané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ildikó Mihaľovová
prokurátorka