



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 373/19/8802-7  
EEČ: 2-63-188-2020

Košice I 20.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici Bruselskej pri obytnom bloku č. 5 dňa 14.10.2019 v čase okolo 13:40 h odhalil svoje genitálie a následne začal onanovať, pretože

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Ťahanovce (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-2839/TH-KE-2019 zo dňa 14.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 28.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1

písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným je dostatočne objektivizované výpoveďou svedka XXXXX a jeho dcéry XXXXX, ktorí obvineného usvedčujú zo spáchania stíhaného skutku.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení zadržaného – podozrivého sa k spáchaniu skutku priznal, pričom o. i. uviedol, že absolvoval liečenie na psychiatrii v Hrani, aj v Michalovciach.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a aj zabezpečenú správu z Psychiatrickej nemocnice Michalovce, n. o., bol na základe návrhu povereného príslušníka PZ sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného pod sp. zn. 5Tp/59/2019 dňa 23.12.2019. Následne bola uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 27.12.2019 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku č. 3/2020 konštatovala, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania trestného činu netrpel na žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu v zmysle psychózy. Zistila u neho ľahkú mentálnu retardáciu so signifikantnými poruchami správania vyžadujúcimi liečbu alebo pozorovanie, zároveň sú u neho prítomné sklony k exhibicionizmu. **Vzhľadom na mravnú a rozumovú vyspelosť v čase spáchania trestného činu, obvinený ml. XXXXX nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.** Obvinený nie je schopný správne pochopiť zmysel a význam trestného konania. Znalkyňa ďalej uvádza, že bez psychiatrickej liečby by pobyt obvineného na slobode mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, preto **doporučila uložiť obvinenému ochranné psychiatické liečenie ústavnou formou** za účelom tlmenia jeho porúch správania.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona, mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku uznesenia vzhľadom na svoju mravnú a rozumovú vyspelosť, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, preto v súlade s ustanovením § 95 ods. 1 Trestného zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

V intenciách vyššie uvedeného mám za to, že zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. f) Trestného

poriadku boli naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik  
prokurátor