



**Okresná prokuratúra Košice I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 173/14/8802  
EEČ : 2-63-213-2015

**Košice I, 22.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvinenej  
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: materská dovolenka  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXv presne nezistenej dobe od 15.01.2014 do 18.01.2014 si prisvojila veci, a to televízor značky Sony Black Trinitron, zbierku 400 ks starožitných fliaš z 19.-20.storočia pochádzajúcich z Jánošíkovej krčmy, sadu 30 ks krištáľového a 30 ks porcelánového riadu pozostávajúcich z tanierov, mís, váz a fliaš na whisky, zbierku 200 ks pivových pohárov rôznych značiek najmä nemeckých, rakúskych a českých, sadu 20 ks nápojového skla ručne fúkaného akademickým sochárom Jánom Mýtnym, rôzne sady 20 ks porcelánových tanierov a 20 ks sklenených tanierov, 10 ks posteľného prádla, 15 párov kožených topánok rôznych značiek, 20 ks záclon, 20 ks závesov, 3 ks paplónov, 3 deky, 4 ks zamatových županov, 200 ks olejových zahraničných farieb zn. Van Gogh a 200 ks olejových zahraničných farieb zn. Rembrand, 300 ks štetcov zn. Major, 3 ks grafík od maliara a grafika Ľudovíta Felda, rôzne druhy záhradníckeho náradia, a to 1 ks záhradnícke nožnice, 1 ks píłka

na drevo, 6 ks pilníkov, toastovač na hrianky nezistenej značky, odšťavovač nezistenej značky, parný tlakový hrniec nezistenej značky, 30 ks strieborných príborov, sadu 2 ks keramických nožov a 1 ks škrabky, úmrtné listiny a návrhy obrazov, 300 ks originálnych DVD nosičov s rôznymi filmami a hudbou, ktoré jej boli zverené jej matkou XXXXX a druhom jej matky XXXXX za účelom ich presťahovania z pavlače obytného domu na ul. Tomášikovej 6 v Košiciach do rodinného domu XXXXX v Ladmovciach 24, čím takto spôsobila XXXXX a XXXXX škodu v celkovej výške cca. 11.488,87,-€kutkovú vetu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

### **Odôvodnenie:**

doplňte oUznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Sever sp. zn. ČVS:ORP-1008/SE-KE-2014 zo dňa 7.7.2014 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný tak, ako je uvedené v uznesení policajta.

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-1852/3-VYS-KE-2014 zo dňa 8.4.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že v presne nezistenej dobe od 15.01.2014 do 18.01.2014 si prisvojila veci, a to televízor značky Sony Black Trinitron, zbierku 400 ks starožitných fliaš z 19.-20.storočia pochádzajúcich z Jánošíkovej krčmy, sadu 30 ks krištáľového a 30 ks porcelánového riadu pozostávajúcich z tanierov, mís, váz a fliaš na whisky, zbierku 200 ks pivových pohárov rôznych značiek najmä nemeckých, rakúskych a českých, sadu 20 ks nápojového skla ručne fúkaného akademickým sochárom Jánom Mýtnym, rôzne sady 20 ks porcelánových tanierov a 20 ks sklenených tanierov, 10 ks posteľného prádla, 15 párov kožených topánok rôznych značiek, 20 ks záclon, 20 ks závesov, 3 ks paplónov, 3 deky, 4 ks zamatových županov, 200 ks olejových zahraničných farieb zn. Van Gogh a 200 ks olejových zahraničných farieb zn. Rembrand, 300 ks štetcov zn. Major, 3 ks grafík od maliara a grafika Ľudovíta Felda, rôzne druhy záhradníckeho náradia, a to 1 ks záhradnícke nožnice, 1 ks píłka na drevo, 6 ks pilníkov, toastovač na hrianky nezistenej značky, odšťavovač nezistenej značky, parný tlakový hrniec nezistenej značky, 30 ks strieborných príborov, sadu 2 ks keramických nožov a 1 ks škrabky, úmrtné listiny a návrhy obrazov, 300 ks originálnych DVD nosičov s rôznymi filmami a hudbou, ktoré jej boli zverené jej matkou XXXXX a druhom jej matky XXXXX za účelom ich presťahovania z pavlače obytného domu na ul. Tomášikovej 6 v Košiciach do rodinného domu XXXXX v Ladmovciach 24, čím takto spôsobila XXXXX a XXXXX škodu v celkovej výške cca. 11.488,87,-€.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku

s použitím § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku je odôvodnený z nasledovných dôvodov.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodení XXXXX a XXXXX pri výsluch dňa 6.8.2015 po predchádzajúcom poučení podľa § 211 a §212 Trestného poriadku prehlásili, že berú späť súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX. Poškodená XXXXX prehlásila, že súhlas na trestné stíhanie berie späť, lebo obvinená XXXXX je jej dcéra a poškodený XXXXX prehlásil, že súhlas na trestné stíhanie berie späť, lebo obvinená XXXXX je dcérou jeho družky XXXXX a jej ujmu by pociťoval ako vlastnú ujmu, lebo s obvinenou a jej matkou žije dvanásť rokov v spoločnej domácnosti a obvinenú považuje za blízku osobu.

Podľa § 130 ods.1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods.1 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods.2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastaviť.

dôvodnenie

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Juhász  
prokurátor