



Okresná prokuratúra Košice I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 542/14/8802
EEČ : 2-63-230-2015

Košice I, 25.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici Moravskej číslo 24, dňa 18. apríla 2010, na základe ústnej dohody o pôžičke finančných prostriedkov prevzal od poškodeného XXXXX finančnú hotovosť vo výške 6.600,- €, ktorú sa zaviazal vrátiť v termíne do 19. mája 2010, pričom v stanovenom termíne finančné prostriedky nevrátil a už v čase prevzatia finančných prostriedkov vedel, že tieto nebude môcť v stanovenej lehote vrátiť a to z dôvodu existencie jeho ďalších záväzkov voči ďalším osobám, čím takto pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 6.600,- €, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Košiciach, spisovej značky ORP-1962/6-VYS-KE-2014 zo dňa 14. novembra 2014, bolo podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že v Košiciach na ulici Moravskej číslo 24, dňa 18. apríla 2010, na základe ústnej dohody o pôžičke finančných prostriedkov prevzal od poškodeného XXXXX finančnú hotovosť vo výške 6.600,- €, ktorú sa zaviazal vrátiť v termíne do 19. mája 2010, pričom v stanovenom termíne finančné prostriedky nevrátil a už v čase prevzatia finančných prostriedkov vedel, že tieto nebude môcť v stanovenej lehote vrátiť a to z dôvodu existencie jeho ďalších záväzkov voči ďalším osobám, čím takto pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 6.600,- €.

V rámci vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchmi obvineného, poškodeného, svedkov a listinnými dôkazmi, ktorým bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vypovedala, že skutočne si od poškodeného ako súkromná osoba požičal sumu 6.600,- €. O tejto pôžičke spísali pokladničný doklad na ktorom uviedli aj termín vrátenia, aj keď to poškodený nepožadoval. Do mája 2013 poškodenému peniaze nevrátil, lebo nemal potrebný obnos a potom už nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Poškodený počas tejto doby nenaliehal na vrátenie peňazí, aj keď boli v kontakte. Je pravdou, že mal požičané peniaze aj od iných ľudí, ale všetky tieto pôžičky chcel vrátiť z rôznych zdrojov a aktivít vrátane od pána Košútha, ktorý mu mal vrátiť nejaké peniaze. On nikdy nemal v úmysle poškodeného uviesť do omylu.

Poškodený XXXXX vypovedal, že s obvineným sa pozná už dlhší čas a prebiehali medzi nimi obchody a vždy korektné. Obvinený ho navštívil doma a uviedol, že má vo výhlade nejakú akciu týkajúcu sa inštalácie kúrenia v školách v michalovskom okrese a potrebuje peniaze na nákup materiálu. Obvinený mu prisľúbil, že na predmetných akciách sa budú podieľať spoločne. Za tým účelom mu požičal sumu 6.600,- € pričom sám obvinený vypísal príjmový pokladničný doklad. Z tejto akcie nakoniec nič nebolo a obvinený mu požičanú sumu nevrátil napriek tomu, že s ním viackrát jednal a bol za ním aj doma. Obvinený sa stále vyhováral, že peniaze mu vrátiť nemôže, pretože zakúpil nejaký inštalčný materiál, dal ho nejakej firme a tá mu za neho nezaplatila. Neskôr keďže sa s obvineným nevedel spojiť, tak prostredníctvom ich spoločného známeho pána Cmoreja sa dozvedel, že obvinený je vo výkone trestu odňatia slobody a že aj od neho si požičal väčšiu sumu peňazí, ktorú mu nevrátil. Pôžička mala byť vrátená obvineným do 19. mája 2010. V čase poskytnutia pôžičky on nemal vedomosť o ďalších záväzkoch obvineného.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obvineným sa pozná už dlhšiu dobu a z dôvodu vzájomnej dobrej spolupráce mu na viackrát požičal sumu celkom 1.300.000 Sk. Túto mu obvinený nevrátil podľa dohody, ale až po 10 rokoch v čase, keď bol za uvedený skutok stíhaný a odsúdený na 10 rokov Okresným súdom v Prešove. Má vedomosť, že obvinený dlhoval peniaze viacerým ľuďom a nevracal ich.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obvineným sa pozná už dlhšiu dobu. V roku 2008 si od obvineného požičal sumu okolo 300.000,- Sk, ktorú mu postupne vrátil vo forme rôzneho materiálu, zápočtom pohľadávok a aj v hotovosti. Na presné okolnosti si už pre odstup času nepamätá.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvineného pozná dlhšiu dobu. Na dvakrát mu požičal sumu okolo 15.400,- € na nákup nejakého materiálu. Tieto peniaze mu doposiaľ nevrátil a keď ich od neho žiadal stále mal nejaké výhovorky. Okrem toho vykonal pre neho práce, za ktoré mu tiež doposiaľ nezaplatil.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obvineným sa pozná dlhšiu dobu. Žiadne peniaze mu nepožičal, ale vykonal pre obvineného práce, za ktoré mu doposiaľ nezaplatil celú dohodnutú sumu.

Z listinných dôkazov a to zmluvy o pôžičke a príjmových pokladničných dokladov vyplývajú skutočnosti uvádzané svedkami o pôžičkách, ktoré poskytli obvinenému.

Z odpisu z registra trestov vypláva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove spisovej značky 2 T 105/2010 zo dňa 5. decembra 2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove spisovej značky 8 To 7/2012 zo dňa 23. mája 2013 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa ustanovenia § 221 odsek 1, 4 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX vyplýva, že obvinený bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený príslušníkmi Policajného zboru dňa 28. mája 2013 a od 11. júna 2013 vykonáva trest odňatia slobody v Oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ podľa ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil na prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania vedeného proti XXXXX pre prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona, podľa ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v tomto konkrétnom prípade sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že predmetného trestného činu sa dopustil obvinený XXXXX. Vyplýva to jednak zo svedeckých výpovedí, výpovede poškodeného a zabezpečených listinných dôkazov.

Nepochybne bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove spisovej značky 2 T 105/2010 zo dňa 5. decembra 2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove spisovej značky 8 To 7/2012 zo dňa 23.

mája 2013 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa ustanovenia § 221 odsek 1, 4 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený **nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.**

Podľa ustanovenia § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu potrestá sa **odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.**

Podľa ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Zastavenie trestného stíhania sa týka konkrétneho obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie podľa ustanovení Trestného zákona. Po vznesení obvinenia môže trestné stíhanie zastaviť iba prokurátor. Ak po vznesení obvinenia v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania alebo po ňom policajt zistí niektorý z dôvodov na zastavenie trestného stíhania, predloží prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania spolu so spisom. V prípade, ak sa trestné stíhanie proti obvinenému skončilo právoplatným rozhodnutím prokurátora o zastavení trestného stíhania (§ 215), v jeho trestnom stíhaní možno pokračovať len vtedy, ak uznesenie o zastavení trestného stíhania bolo v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch zrušené generálnym prokurátorom (zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní podľa § 363). Zastavenie trestného stíhania je fakultatívne. Dôvody zastavenia trestného stíhania sú však uvedené taxatívne. Trestné stíhanie môže byť zastavené pre niektorý z dôvodov uvedených v tomto odseku len vtedy, ak nie je daný niektorý z dôvodov uvedených v odseku 1 ustanovenia § 215 Trestného poriadku. Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karol Hajduček
prokurátor