



Okresná prokuratúra Košice I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 365/15/8802
EEČ : 2-63-237-2015

Košice I, 01.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od augusta 2014 až doposiaľ neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX., nar. XXXXX, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na dcéru XXXXX sumou vo výške 100,-€ mesačne a na syna XXXXX sumou vo výške 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, čím za uvedené obdobie na výživnom matke XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX dlhuje sumu vo výške 560,-€ a dcére XXXXX sumu vo výške 700,-€

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Odboru kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX z XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a uznesením z 10.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v Košiciach a inde od augusta 2014 až doposiaľ neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na dcéru XXXXX sumou vo výške 100,-€ mesačne a na syna XXXXX sumou vo výške 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX čím za uvedené obdobie na výživnom matke XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX dlhuje sumu vo výške 560,-€ a dcére XXXXX sumu vo výške 700,-€.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom policajta na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený v zápisnici o výsluchu dňa 31.08.2015 uviedol, že je otcom XXXXX a XXXXX, ktorí žijú v spoločnej domácnosti s matkou. Rozvedený bol v roku 2008. Mal vedomosť o tom, že má platiť výživné na svoje deti tak ako mu to určil súd rozsudkom a taktiež podľa zákona o rodine. Už bol aj v minulosti stíhaný, že si neplnil vyživovaciu povinnosť, ale nemal prácu, teraz neplatil kvôli tomu, že málo zarobil, avšak chcel byť čo najčastejšie s deťmi a hlavne s malým Tomášom, ktorého si bral veľmi často k sebe. Keď je u neho tak mu všetko kupuje, hlavne oblečenie a hračky. Bol vo výkone trestu odňatia slobody od novembra 2014 do 19.03.2015 o čom jeho bývala manželka nevedela a ani deti. Vyživovaciu povinnosť si pri nástupe nahlásil. Ku všetkému sa priznal dobrovoľne a žiadal, aby po vyplatení dlžného výživného za uvedené obdobie sa voči jeho osobe trestné stíhanie zastavilo. K výsluchu priložil poštové poukážky za výživné, ktoré už predtým zaplatil. Taktiež priložil k výsluchu bločky za veci, ktoré kupoval svojmu synovi v období kedy neplatil výživné v celkovej sume 107,-€, pričom tieto boli akceptované a zahrnuté do výživného, pretože tieto veci prispievali k vývoju syna XXXXX.

Dňa 22.09.2015 bola vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného XXXXX matka deti, ktorá uviedla, že dňa obvinený XXXXX jej vyplatil dlžné za XXXXX avšak jej má doplatiť ešte 40,-€. Hmotnou núdzou netrpela. Súhlasila, že ak si túto povinnosť dodatočne splní, tak súhlasí so zastavením trestného stíhania voči

XXXXX.

Dňa 22.09.2015 bola vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného dcéra povinného XXXXX, ktorá uviedla, že jej otec neplatil výživné, tak ako mu to vyplýva z rozsudku, ale jej otec už uhradil celé dlžné výživné, a preto súhlasí so zastavením trestného stíhania voči jeho osobe. Hmotnou núdzou netrpela, vyživovacia povinnosť zo strany jej otca nezanikla, pretože navštevuje od septembra 2015 Vysokú školu XXXXX v XXXXX

Dňa 22.09.2015 obvinený XXXXX vyšetrovateľovi PZ doložil príjmový doklad na sumu 560,-€, ktoré vyplatil ako dlžné výživné pre XXXXX a taktiež doklad o prevzatí sumy 700,-€ XXXXX jeho dcérou ako dlžné výživné. Následne poslal dňa 23.09.2015 potvrdenie o zaslaní hotovosti 40,-€ XXXXX ako dlžné výživné. Uvedené platby sú preukázané listinnými dôkazmi na čl. 49 až 50 spisu.

Zo správy z Ústavu na výkone trestu odňatia slobody v XXXXX, vyplýva, že obvinený bol vo výkone trestu od 23.11.2014 do 19.03.2015, vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom si nahlásil. Dlžná suma za toto obdobie nebola akceptovaná, pretože obvinený nebol v pracovnom procese a taktiež nedisponoval majetkom, ktorý by mohol pokryť vyživovaciu povinnosť voči jeho deťom.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Košiciach. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Dagmar Vargová
prokurátorka