



Okresná prokuratúra Košice I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 244/15/8802
EEČ : 2-63-241-2015

Košice I, 15.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach ani inde neplnil vyživovaciu povinnosť na XXXXX., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, výška ktorej mu bola určená uznesením Okresného súdu v Košiciach XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, kde predbežným opatrením bola nariadená povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, túto povinnosť si pravidelne neplnil, čím za obdobie od mesiaca november 2014, kedy XXXXX s mal. dcérou XXXXX opustila spoločnú domácnosť vedenú s obvineným doposiaľ dlhuje na výživnom sumu vo výške 298,43 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, OKP, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX5 z XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 17.06.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

- v Košiciach ani inde neplnil vyživovaciu povinnosť na XXXXX., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, výška ktorej bola určená uznesením Okresného súdu v Košiciach XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX kde predbežným opatrením bola nariadená povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, túto povinnosť si pravidelne neplní a tak dlhuje za obdobie od mája 2013 doposiaľ na výživnom sumu vo výške 249,18 EUR.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom policajta na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX dňa 22.06.2015 v zápisnici o výsluchu obvineného uviedol, že s manželkou XXXXX a s dcérou XXXXX žili v spoločnej domácnosti do júla 2014. Všetky výdaje na domácnosť ako aj poplatky na školu a školskú jedáleň za školské roky 2013 a 2014 pre dcéru XXXXX hradil on, nakoľko manželka bola bez pracovného pomeru. Vyživovaciu povinnosť si plní tak, ako to má určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX. Od februára 2015 výživné platí trvalým príkazom vo výške 80,-€ mesačne na číslo účtu, ktoré mu zaslala manželka. S dcérou sa stretáva, keď ho požiadala tak jej dá 20 - 30,-€, ale nepovažuje to ako výživné. Súdny exekútor JUDr. XXXXX mu blokuje 800,-€, ktoré sú uložené v depozite Dopravného podniku mesta XXXXX.

Dňa 29.06.2015 bola vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného XXXXX matka dieťaťa, ktorá uviedla, že od novembra 2014 nebýva na adrese trvalého pobytu, býva u svojich rodičov v Košiciach na ul. XXXXX. Uviedla, že uznesením Okresného súdu bolo predbežným opatrením nariadená vyživovacia povinnosť na dcérku XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa. Manžel si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mája 2013 doposiaľ. Vyživovaciu povinnosť si začal plniť až od roku 2014, mesiac uviesť nevedela a to prevodom na účet jej mamy XXXXX vedený v XXXXX, ktorý mu sama oznámila. Uviedla, že do septembra 2014 dcéra navštevovala školskú jedáleň, kde poplatky s tým súvisiace hradil otec dieťaťa, dcéra núdzou netrpela. S otcom sa v minulosti stretávala, buď ho vyhľadala sama alebo jej zavolať otec. K svojim pracovným a zárobkovým pomerom uviedla, že od septembra 2010 do decembra 2011 pracovala ako predavačka v XXXXX Zo zdravotných dôvodov

prácu ukončila. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nie je evidovaná, sociálne dávky ani náhradné výživné nepoberá. U XXXXX podala návrh na vykonanie exekúcie, kde ako uviedla, doposiaľ nič nevymohol. Od februára 2015 je členkou občianskeho združenia, kde jej čistý mesačný príjem činí cca. 500,-€. Na otázku vyšetrovateľa akou formou prispievala do domácnosti uviedla, že na základe Zákona o rodine pokiaľ vychováva a stará sa o maloleté dieťa, má právo si nájsť adekvátnu prácu ku vzdelaniu. Nepracovala nikde, lebo dcérka sa bála byť sama doma. Prácu si hľadala na dobu štyroch hodín, pokiaľ bola dcérka v škole, avšak neúspešne.

Dňa 25.06.2015 bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka súdny exekútor XXXXX so sídlom XXXXX v Košiciach, ktorý uviedol, že dňa XXXXX pod č.k. EX XXXXX sa začalo exekučné konanie voči XXXXX v prospech oprávnenej mal. XXXXX, zastúpenej XXXXX v neprospech povinného XXXXX na vymozenie pohľadávky, istiny vo výške 487,81,-€ + poplatky súvisiace s uplatnením si exekúcie vo výške 6,38,-€. Dňa 03.03.2015 bol doručený zamestnávateľovi povinného príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy tak, ako je to uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Dňa 07.05.2015 obvinený upovedomenie o začatí exekúcie osobne prevzal na exekútorskom úrade a ku dňu 07.05.2015 bolo v depozíte u zamestnávateľa zadržaných 400,-€ na plnenie exekúcie. V rámci exekučného konania podal povinný na Okresnom súde XXXXX XXXXX námietky. Toto konanie doposiaľ ukončené nebolo.

V rámci vyšetrovania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výpis z účtu XXXXX vedeného v XXXXX z ktorého vyplýva, že od novembra 2014 do augusta 2015 previedol na č.ú. XXXXX, ktorému mu poskytla manželka, vedeného v XXXXX celkovú sumu vo výške 460,-€ ako výživné pre dcéru XXXXX. Z výpisu z účtu vedeného v XXXXX XXXXX vyplýva, že v období od mája 2013 do mája 2014 bol zadaný príkaz na úhradu pre dcéru XXXXX, pričom realizované platby boli akceptované a zahrnuté do výživného, pretože tieto finančné prostriedky poukazoval škole, ktorú dcéra navštevovala.

Zo správy z Dopravného podniku mesta XXXXX vyplýva, že na základe exekučného príkazu na uspokojenie pohľadávky pre mal. XXXXX č. EX XXXXX má ku dňu 24.06.2015 XXXXX zrazených 600,-€ v depozite podniku.

Z výsluchu svedka poškodenej XXXXX vyplýva, že spoločnú domácnosť s dcérou XXXXX opustila v novembri 2014. Ďalej uviedla, že od mája 2013 bola bez pracovného pomeru, nemala žiadny príjem, na chod domácnosti prispieval manžel. Obdobie od mája 2013 do októbra 2014 vrátane, nebolo započítané do obdobia neplatenia výživného z dôvodu, že obvinený zabezpečoval výdavky spojené s chodom domácnosti, všetky výdavky spojené so školskými potrebami pre dieťa, čo túto skutočnosť potvrdila aj poškodená XXXXX a v spise zadovážené listinné dôkazy peňažných ústavov.

Za obdobie od novembra 2014 doposiaľ má obvinený podľa uznesenia Okresného súdu XXXXX XXXXX prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, čo činí sumu 298,43 €, kde podľa výpisov z účtu za obdobie od novembra 2014 do augusta 2015 vrátane obvinený prispel na výživu svojej dcéry sumou celkovo vo výške 460,-€, pričom dlh za obdobie, aké je v skutku predmetného uznesenia predstavoval sumu 298,43 €.

Z vyššie vyhodnotených dôkazov teda vyplynulo, že obvinený za obdobie ako to vyplýva zo skutku tohto uznesenia preukázateľne uhradil dlh na výživnom v celom rozsahu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dagmar Vargová
prokurátorka