



**Okresná prokuratúra Košice I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

---

Číslo: 1 Pv 252/15/8802  
EEČ : 2-63-269-2015

**Košice I, 25.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I, č.k. 0 T 199/2014 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014, pričom dňa 16.12.2004 riadne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s nástupom trestu do 16.01.2015, pričom do uvedeného dátumu na výkon trestu nenastúpil

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

## Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Dargovských hrdinov zo dňa 15.05.2015, sp. zn. ORP-1452/DH-KE-2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a / Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa ku skutku kladenému mu za vinu pri svojom výsluchu nepriznal, jeho spáchanie poprel, pričom uviedol, že dňa 16.01.2015 v čase okolo 14.55 hod. sa dostavil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, na ul. Floriánskej č. 18, tak ako mu to bolo uložené vo výzve, ktorú si prevzal osobne dňa 16.12.2014 na Okresnom súde XXXXX I, došiel na vrátnicu aj so svojimi osobnými vecami, ohlásil sa, pričom mu bolo oznámené, že ho nemôžu prijať, nakoľko ho nemajú v evidencii s nástupom na výkon trestu, kde na jeho požiadanie mu vystavili potvrdenie, že sa dostavil do výkon trestu, ale nebol prijatý. Zároveň uviedol, že do Ústavu ho dovezli kamaráti, kde jeden z nich bol XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že asi v polovičke januára 2015 spolu s ďalšími kamarátmi odniesli obvineného XXXXX do basy, nakoľko im vravel, že v ten deň musí nastúpiť do výkonu trestu, vyložili ho pri base, on si zobral osobné veci a vošiel do budovy väznice, pričom keď odchádzali, prišiel k nim s tým, že sa musí domov vrátiť pre papiere, on odišiel pre neho, následne mu ho dal a rozlúčili sa. Neskôr stretol obvineného na zastávke pri OC Modrák na Furči, kde sa od neho dozvedel, že na výkon trestu nenastúpil, pretože ho nemali v evidencii.

Skutočnosti uvádzané vo výpovedi obvineného XXXXX a svedka XXXXX sú potvrdené aj listinnými dôkazmi a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 0 T 199/2014, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v Ústave so stredným stupňom stráženia, výzvou na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 16.12.2014, ktorú prevzal dňa 16.12.2014, nariadením výkonu trestu zo dňa 16.12.2014, správou z Ústavu na výkon trestu XXXXX, ul. Floriánska č. 18 a potvrdením o neprijatí obvineného do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 16.01.2015.

Zo správy ÚVvaÚVTOS XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX sa dňa 16.01.2015 v čase 16.30 hod. dostavil do väznice na základe výzvy OS XXXXX I na nastúpenie výkonu trestu zo dňa 16.12.2014, pričom Ústav na výkon trestu nedisponoval nariadením výkonu predmetného trestu a preto nebol na výkon trestu prijatý, pričom trestný rozkaz spolu s nariadením výkonu trestu odňatia slobody OS XXXXX I, sp. zn. 0 T 199/2014 bol Ústavu doručený až dňa 20.01.2015, teda po uplynutí lehoty nástupu, čo potvrdzuje aj príloha č. 2 tejto správy a to potvrdenie o neprijatí odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 16.01.2015, kde je ako dôvod uvedené, že v celoslovenskej lustrácii osôb nenastúpených na výkon trestu nevidujú nariadenie výkonu trestu na meno XXXXX pod sp. zn. 0 T 199/2014 ( OS XXXXX I ).

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že obvinený sa riadne dostavil na výkon trestu odňatia slobody v lehote určenej vo výzve na nastúpenie do výkonu trestu, teda do 16.01.2015, pričom Ústav na výkon trestu nedisponoval

potrebnými listinnými dôkazmi, hlavne nariadením výkonu trestu zo dňa 16.12.2014, pričom toto nariadenie mu bolo doručené z OS XXXXX I až dňa 20.01.2015.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenie je preukázané, že sa skutok nestal a preto bolo potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a / Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže výsledky vyšetrovania nepotvrdili, aby došlo ku skutku, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený. Sťažnosť má odkladný účinok / § 215 ods. 6 Tr. poriadku /. Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do 3 dní od oznámenia uznesenia / § 187 ods. 1 Tr. poriadku /.

Mgr. Jozef Stanko  
prokurátor