



**Okresná prokuratúra Košice I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 404/15/8802  
EEČ : 2-63-277-2015

**Košice I, 10.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 28.06.2015 v čase okolo 15.15 hod. na predajnej ploche XXXXX XXXXX na ul. XXXXX zobrala z oddelenia pečiva 1 ks čokoládovú rolku 72 g v hodnote 0,55 EUR, 3 ks jahodových šatôčiek 85 g v hodnote 0,69 EUR/ks, 1 ks marhuľovú šišku 70 g v hodnote 0,39 EUR, 1 ks kakaovú šišku 70 g v hodnote 0,39 EUR a 1 ks pizza s klobásou 140 g v hodnote 1,09 EUR, ktoré vložila do igelitového sáčku a na oddelení s nápojmi si tento sáčok s pečivom vložila do kabelky a takto prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru, čím odcudzením tovaru spôsobila pre spoločnosť XXXXX celkovú škodu vo výške 4,49 EUR, pričom bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy pokarhaním pod sp.zn. OU-KE-XXXXX z XXXXX, právoplatným dňa XXXXX a to za krádež tovaru v OD XXXXX na XXXXX

v Košiciach,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX-KE-2015 z 27.08.2015 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 28.06.2015 v čase okolo 15.15 hod. na predajnej ploche XXXXX XXXXX na ul. XXXXX zobrala z oddelenia pečiva 1 ks čokoládovú rolku 72 g v hodnote 0,55 EUR, 3 ks jahodových šatôčiek 85 g v hodnote 0,69 EUR/ks, 1 ks marhuľovú šišku 70 g v hodnote 0,39 EUR, 1 ks kakaovú šišku 70 g v hodnote 0,39 EUR a 1 ks pizza s klobásou 140 g v hodnote 1,09 EUR, ktoré vložila do igelitového sáčku a na oddelení s nápojmi si tento sáčok s pečivom vložila do kabelky a takto prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru, čím odcudzením tovaru spôsobila pre spoločnosť XXXXX celkovú škodu vo výške 4,49 EUR, pričom bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy pokarhaním pod sp.zn. OU-KE-XXXXX z XXXXX, právoplatným dňa XXXXX a to za krádež tovaru v OD XXXXX na XXXXX v Košiciach.

Po skončení vyšetrovania v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na meritórne rozhodnutie.

Preskúmaní spisového materiálu som zistila, že u obvinenej ml. XXXXX sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinená spáchanie skutku priznala. Svoje konanie oľutovala a sľúbila, že v budúcnosti sa takéhoto konania vyvaruje. Urobila to pretože dostala na pečivo chuť. Potom, čo bola zadržaná pracovníkom SBS odcudzený tovar vrátila.

Priznanie obvinenej korešponduje s výpoveďou svedka XXXXX, ktorým bola spozorovaná pri krádeži tovaru a následne kontrolovaná a svedkom XXXXX, ktorý obvinenú spozoroval pri krádeži tovaru pri obsluhu kamerového systému.

Svedkyňa XXXXX, splnomocnenkyňa poškodenej strany vypovedala k výške škody spôsobenej odcudzením tovaru pre spoločnosť XXXXX. Nakoľko tovar bol vrátený v nepoškodenom stave, poškodená strana náhradu škody nežiada.

Svedkyňa XXXXX, matka obvinenej vypovedala, že s dcérou doposiaľ nemala výchovné problémy, nevie si vysvetliť, prečo tak konala, pretože sa jej snaží zabezpečiť všetko, čo potrebuje.

Spáchanie skutku obvinenou je ďalej preukázané protokolom strážnej služby zo dňa 28.06.2015, vyčíslením škody, uchovaním obrazového záznamu z kamerového systému na CD nosiči a rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy sp.zn. OU-KE-XXXXX z XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bolo obvinenej v priestupkovom konaní uložené pokarhanie pre

spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z odpisu z registra trestov na obvinenú sa zisťuje, že doposiaľ bola raz súdne trestaná, čo potvrdzuje aj v spise zadovážený rozsudok Okresného súdu XXXXX I sp.zn. XXXXX z XXXXX, právoplatný dňa XXXXX a to pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, za čo jej bol uložený s použitím ust. § 117 ods. 1 Tr. zákona (znížená trestná sadzba na polovicu) trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov s povinnosťou nahradiť spôsobenú škodu.

V predmetnej trestnej veci je obvinená stíhaná ako mladistvá páchatelka pre prečin podľa 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo jej hrozí trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok s poukazom na ust. § 117 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Pri rešpektovaní tejto zásady bol obvinenej uložený pre trestný čin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona trest maximálne dovolený pri zachovaní dolnej hranice zníženej trestnej sadzby, ktorá nesmie prevyšovať dva roky.

Z uvedeného teda vyplýva, že u obvinenej ml. XXXXX je trest, ku ktorému môže jej trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol jej pre iný čin už právoplatne uložený, už aj s poukazom na to, že skutku sa mala dopustiť ako mladistvá páchatelka, výšku spôsobenej škody a právnu kvalifikáciu ako prečinu.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v občianskom súdnom konaní.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dagmar Vargová  
prokurátorka