



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 721/14/8802-21
EEČ: 2-63-306-2018

Košice I 04.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Gerlachovskej 20 v presne nezistenom čase od 17.03.2001 do
19.30 h dňa 26.03.2001 sa viackrát vlámali do bytu a to tak, že ml. XXXXX prvýkrát
rukou vypáčil okno na prízemí, cez ktoré sa dostal do bytu, odkiaľ odcudzil mobilný
telefón zn. Vodafone a v priebehu ďalšieho obdobia sa viackrát dostali ml. XXXXX
s ml. XXXXX cez vypáčené okno do uvedeného bytu s maloletými XXXXX, XXXXX,
XXXXX a s doposiaľ nestotožnenou osobou, odkiaľ v priebehu obdobia odcudzili

sadu tanierov, poháre, sošky, obrusy, posteľné prádlo, uteráky, rôzny odev, zapaľovač, vetrovku modrej farby, terminál na Cabel plus, luster a stolík, čím takto svojim konaním spôsobili majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. bytom XXXXX škodu vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Gerlachovskej 20 v presne nezistenom čase od 17.03.2001 do 19.30 h dňa 26.03.2001 sa viackrát vlámali do bytu a to tak, že ml. XXXXX prvýkrát rukou vypáčil okno na prízemí, cez ktoré sa dostal do bytu, odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Vodafone a v priebehu ďalšieho obdobia sa viackrát dostali ml. XXXXX s ml. XXXXX cez vypáčené okno do uvedeného bytu s maloletými XXXXX, XXXXX, XXXXX a s doposiaľ nestotožnenou osobou, odkiaľ v priebehu obdobia odcudzili sadu tanierov, poháre, sošky, obrusy, posteľné prádlo, uteráky, rôzny odev, zapaľovač, vetrovku modrej farby, terminál na Cabel plus, luster a stolík, čím takto svojim konaním spôsobili majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. bytom XXXXX škodu vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Gerlachovskej 20 v presne nezistenom čase od 17.03.2001 do 19.30 h dňa 26.03.2001 sa viackrát vlámali do bytu a to tak, že ml. XXXXX prvýkrát rukou vypáčil okno na prízemí, cez ktoré sa dostal do bytu, odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Vodafone a v priebehu ďalšieho obdobia sa viackrát dostali ml. XXXXX s ml. XXXXX cez vypáčené okno do uvedeného bytu s maloletými XXXXX, XXXXX, XXXXX a s doposiaľ nestotožnenou osobou, odkiaľ v priebehu obdobia odcudzili sadu tanierov, poháre, sošky, obrusy, posteľné prádlo, uteráky, rôzny odev, zapaľovač, vetrovku modrej farby, terminál na Cabel plus, luster a stolík, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. bytom XXXXX škodu vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spolu s v tom čase ml. XXXXX a ml. XXXXX v Košiciach na ulici XXXXX v presne nezistenom čase v dobe od 22.30 h dňa 17.03.2001 do 08.00 h dňa 26. 03. 2001 spoločne vnikli do bytu na prízemí a to tak, že XXXXX rukou otvorila privreté okno, cez ktoré sa dostali do bytu, odkiaľ odcudzili konferenčný stôl, luster, sošky rôznej veľkosti, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. bytom XXXXX škodu vo výške 663,88 € (20.000,- Sk).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 06.04.2001 bol na OÚV z Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice – Sever zaslaný Návrh na začatie trestného stíhania.

Dňa 20.04.2001 vyšetrovateľ OÚV v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa ustanovenia § 163 ods. 1 Trestného poriadku stíhal v tom čase ml. XXXXX, nar. XXXXX, ml. XXXXX, nar.

XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin krádeže podľa ustanovenia § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku spáchaného formou spolupáchatelstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku preto, že obvinení v Košiciach na Gerlachovskej 20 v presne nezistenom čase od 17.03.2001 do 19.30 h dňa 26.03.2001 sa viackrát vlámali do bytu a to tak, že ml. XXXXX prvýkrát rukou vypáčil okno na prízemí, cez ktoré sa dostal do bytu, odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Vodafone a v priebehu ďalšieho obdobia sa viackrát dostali ml. XXXXX s ml. XXXXX cez vypáčené okno do uvedeného bytu s maloletými XXXXX, XXXXX, XXXXX a s doposiaľ nestotožnenou osobou, odkiaľ v priebehu obdobia odcudzili sadu tanierov, poháre, sošky, obrusy, posteľné prádlo, uteráky, rôzny odev, zapaľovač, vetrovku modrej farby, terminál na Cabel plus, luster a stolík, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. bytom XXXXX škodu vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk).

Dňa 08.06.2001 vyšetrovateľ OÚV uznesením podľa ustanovenia § 163 ods. 1 Trestného poriadku stíhal XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin krádeže podľa ustanovenia § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku spáchaného formou spolupáchatelstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 238 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku spáchaného formou spolupáchatelstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku preto, že obvinený spolu s v tom čase ml. XXXXX a ml. XXXXX v Košiciach na ulici XXXXX v presne nezistenom čase v dobe od 22.30 h dňa 17.03.2001 do 08.00 h dňa 26. 03. 2001 spoločne vnikli do bytu na prízemí a to tak, že XXXXX rukou otvorila privreté okno, cez ktoré sa dostali do bytu, odkiaľ odcudzili konferenčný stôl, luster, sošky rôznej veľkosti, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. bytom XXXXX škodu vo výške 663,88 € (20.000,- Sk).

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinenej ml. XXXXX, obvinenej ml. XXXXX, obvineného ml. XXXXX, obvineného XXXXX. Bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, bol vykonaný výsluch svedkyne – poškodenej XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX.

Do trestného konania bol pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Košiciach na podanie odborného vyjadrenia z odvetvia daktyloskopia s negatívnym výsledkom.

Na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu boli uznesením vyšetrovateľa OÚV v zmysle ustanovenia § 105 ods. 2 Trestného poriadku do trestného konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej ml. XXXXX a XXXXX. Z vyšetrenia obvinených boli vypracované znalecké posudky č. 117/2001 a 118/2001, z ktorých okrem iného vyplýva, že obvinení v čase spáchania trestného činu netrpeli duševnou chorobou, ani poruchou. V čase spáchania trestného činu mohli rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohli svoje konanie ovládať. Trestný čin nebol motivovaný duševnou chorobou. Obvinení chápu zmysel trestného konania.

Dňa 20.06.2001 bolo uznesením vyšetrovatelka OÚV trestné stíhanie v zmysle ustanovenia § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť obvinenej ml. XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX.

Dňa 19.01.2005 bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV v trestnom stíhaní v zmysle ustanovenia § 173 ods. 3 Trestného poriadku pokračované z dôvodu potreby vydania podnetu na podanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie obvinenej XXXXX.

Dňa 01.02.2005 bol sudcom Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 1Tp 10/2005 vydaný príkaz na zatknutie obvinenej ml. XXXXX.

Dňa 08.02.2005 bolo uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach I (ďalej len „ÚJaKP“) trestné stíhanie v zmysle ustanovenia § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušené z dôvodu neprítomnosti obvinenej ml. XXXXX.

Dňa 10.12.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP v zmysle ustanovenia § 285 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko obvinená ml. XXXXX bola vypátraná a zadržaná. Dňa 10.12.2007 bol vykonaný výsluch obvinenej ml. XXXXX.

Dňa 08.02.2008 bolo uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP v zmysle ustanovenia § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti svedkyne – poškodenej XXXXX.

Dňa 15.05.2017 bolo uznesením vyšetrovatelky odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej len „OKP“) v zmysle ustanovenia § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bol zistený pobyt svedkyne – poškodenej XXXXX. Dňa 16.05.2017 bola spracovaná a na Okresnú prokuratúru Košice I zaslaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do Belgicka spočívajúcej vo vypočutí svedkyne – poškodenej.

Dňa 24.10.2017 bol vyšetrovací spis z Okresnej prokuratúry Košice I vrátený so záverom, že podnet na právnu pomoc je úkonom nadbytočným, keďže prichádza do úvahy postup v zmysle ustanovenia 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX sú stíhaní za trestný čin krádeže podľa ustanovenia § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona, pri ktorom je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody päť rokov.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre trestný čin krádeže podľa ustanovenia § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona a trestný čin porušovania domovej slobody podľa ustanovenia 238 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona, pričom pri oboch trestných činoch je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody dva roky.

Z odpisu registra trestov a na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov vyplýva, že obvinená **ml. XXXXX** od vyšetrovaného skutku nespáchala žiaden trestný čin.

Obvinený **ml. XXXXX** od vyšetrovaného skutku, počas plynutia premlčacej doby spáchal dva nové trestné činy, z čoho v jednom prípade išlo o trestný čin, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký ako ten, ktorý mu hrozí (Rozhodnutie Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 2T 72/2002 zo dňa 30. 04. 2002 – Krádež podľa ustanovenia § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona spáchaná formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona) a v druhom prípade ide o trestný čin (Rozhodnutie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T 42/04 zo dňa 07. 07. 2004 – Krádež podľa ustanovenia § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaná formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Trestného zákona), ktorý však vzhľadom na výšku trestnej sadzby (horná hranica trestu odňatia slobody – 3 roky) nemá vplyv na dobu premlčania trestného stíhania. Ostatné trestné činy, za ktoré bol odsúdený spáchal po uplynutí premlčacej doby.

Obvinená **ml. XXXXX** od vyšetrovaného skutku, počas plynutia premlčacej doby spáchala jeden nový trestný čin (Okresná prokuratúra Košice II, sp. zn. 1 Pv 620/01 – Krádež podľa ustanovenia § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona) ktorý však vzhľadom na výšku trestnej sadzby (horná hranica trestu odňatia slobody – dva roky) nemá vplyv na dobu premlčania trestného stíhania.

Obvinený **XXXXX** od vyšetrovaného skutku, počas plynutia premlčacej doby spáchal jeden nový trestný čin (Okresný súd Košice I, sp. zn. 8TDop 28/02 – Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona), ktorý však vzhľadom na výšku trestnej sadzby (horná hranica trestu odňatia slobody šesť mesiacov) nemá vplyv na dobu premlčania trestného stíhania. Ostatné trestné činy za ktoré bol odsúdený spáchal po uplynutí premlčacej doby.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa ustanovenia § 9 Trestného poriadku.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:
c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu premlčanie trestného stíhania sa prerušuje ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

U obvinených ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX uplynutím päťročnej premlčacej doby trestnosť trestného činu krádeže podľa ustanovenia § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaná formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona, zanikla.

U obvineného XXXXX uplynutím trojročnej premlčacej doby trestnosť trestného činu krádež podľa ustanovenia § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a trestného činu porušovania domovej slobody podľa ustanovenia 238 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného zákona, zanikla.

Vzhľadom k tomu, že u všetkých štyroch obvinených trestnosť trestného činu uplynutím premlčacej doby zanikla, je postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku zákonný a dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor