



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 155/18/8802-55  
EEČ: 2-63-307-2020

Košice I 27.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a ml. obvinená XXXXX menovaní po vzájomnej dohode v XXXXX, so sídlom v XXXXX na ulici XXXXX kde XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pracoval ako brigádnik - pokladník, tak mladistvá XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX V dňoch 3.1.2018, 10.1.2018, 20.1.2018, 1.2.2018 a 19.2.2018 potom ako s nákupným košíkom prišla z nákupnej plochy predajne k pokladni kde v uvedených dňoch pracoval XXXXX, tak následne XXXXX dňa 3.1.2018 tovar 1 ks Gold Tehla o hmotnosti 13,904 kg v hodnote 44,88 EUR a 1 ks Gold Tehla o hmotnosti 13,456 kg v sume 43,44 EUR v elektronickej pokladni nablokoval a následne nablokovaný tovar stornoval, dňa 10.1.2018 tovar Finlandia vodka 1 l v sume 13,19 EUR a 12 ks liehoviny Jägermeister 35% v sume 198,58 EUR v elektronickej pokladni nablokoval a následne nablokovaný tovar stornoval, dňa 20.1.2018 tovar 4 ks Moet Imperial Brut 750 ml v sume 177,55 EUR v elektronickej pokladni nablokoval a následne nablokovaný tovar stornoval, dňa 1.2.2018 tovar 1 ks Kärcher stierka v sume 77,99 EUR v elektronickej pokladni

nablokoval a následne nablokovaný tovar stornoval a dňa 19.2.2018 tovar 100 ks vodne bomby v sume 2,75 EUR a 1 ks parfum Bies 100 ml v sume 4,55 EUR v elektronickej pokladni nablokoval a následne nablokovaný tovar stornoval, pričom po stornovaní nablokovaného tovaru v elektronickej pokladni následne mladistvá XXXXX

XXXXX s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto spoločnosť XXXXX so sídlom v XXXXX na ulici XXXXX uviedli do omylu a to predstieraním okolností, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci t. j. reálnym nákupom tovaru a spôsobili tak celkovú škodu vo výške 562,93 EUR

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Košiciach vedie proti obvinenej ml. XXXXX pod ČVS: XXXXX trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola v procesnom postavení svedka vypočutá ml. XXXXX, ktorá spáchanie skutku poprela a uviedla, že v predajni Metro XXXXX bola stále za prítomnosti obvineného XXXXX a jeho matky, nakoľko ju stále volali pomôcť s nákupom, pričom to čo budú kupovať hovorila stále jeho matka. Ďalej uviedla, že nevie ako to oni platili, pričom ona pri platení nebola, ale čakala pri košíkoch za pokladňou. Súčasne uviedla, že ona určite nič nekradla a ani nevedela o tom, že niečo malo byť kradnuté.

Mladistvá XXXXX po vznesení obvinenia odmietla s poukazom na ust. § 34 ods. 1 Trestného poriadku vo veci vypovedať.

V procesnom postavení svedka bola vo veci vypočutá aj zákonná zástupkyňa ml. XXXXX - XXXXX, ktorá k veci uviedla, že jej dcéra nič neurobila a nemá vedomosť o tom, že by niečo urobila, resp. že by sa dopustila prečinu podvodu. Podľa jej názoru ide o vymyslené obvinenie zo strany riaditeľa Metra.

Obvinený XXXXX s poukazom na ust. § 34 ods. 1 Trestného poriadku odmietol vo veci vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou obvineného vo veci s poukazom na ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Ďalej bol k veci vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že od decembra 2017 bol v spoločnosti Metro Košice zamestnaný ako brigádnik obvinený XXXXX. V priebehu mesiaca marec 2018 zistili, že obvinený od 03.01.2018 pri výkone svojej práce ako pokladník nenablokoval v priebehu dní, a to od 03.01.2018 do 19.02.2018 tovar doposiaľ neznámej osobe ženského pohlavia, ktorá prechádzala cez jeho pokladničnú zónu a následnou kontrolou bolo zistené, že menovaný tejto osobe nenablokoval, resp. stornoval nablokovaný tovar, pričom tak nablokovaním a následným odblokovaním

tovaru bola spoločnosti spôsobená škoda vo výške 562,93 €.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenej ml. XXXXX neboli v ďalšom priebehu skráteného vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Pri vznesení obvinenia sa vychádzalo predovšetkým z kamerového záznamu z predajne OC Metra, na ktorom bola opoznaná ml. obvinená XXXXX, ktorá v rámci výpovede v procesnom postavení svedka aj potvrdila, že na fotografii vyhotovenej z kamerového záznamu je ona, avšak jej účasť na stíhanom skutku nebola žiadnym zo zabezpečených dôkazov potvrdená. Listinné dôkazy predložené splnomocneným zástupcom poškodeného spoluúčasť obvinenej ml. XXXXX na stíhanom skutku žiadnym spôsobom nepreukazujú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinená ml. XXXXX nie je osobou, ktorá sa dopustila skutku tak, ako jej to je kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Dôkazy vykonané v priebehu skráteného vyšetrovania svedčia o tom, že obvinená ml. XXXXX sa skutku nedopustila spoločne s obvineným XXXXX.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvinenú ml. XXXXX zo skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik  
prokurátor