



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 334/16/8802-5  
EEČ: 2-63-34-2017

Košice I 20.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: konateľka spoločnosti Infinite Plus s.r.o

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca máj 2014 do mesiaca december 2016 vrátane, v Košiciach a inde, ako matka XXXXX, nar. XXXXX, neprispievala riadne a včas na jeho výživu, i keď jej táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 22P/19/2006 zo dňa 29.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2008, bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 26,56 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, otca dieťaťa a od nadobudnutia plnoletosti, t. j. od 27.05.2016 k rukám syna XXXXX, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči otcovi dieťaťa XXXXX v sume 664,- € a voči synovi XXXXX v sume 185,92 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Košiciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-1111/1-VYS-KE-2016 zo dňa 29.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 31.08.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, keďže obvinená dlžné výživné uhradila v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu skrátneho vyšetrovania bolo výsluchom obvinenej, ako aj oprávnených XXXXX a XXXXX zistené, že obvinená XXXXX uhradila dňa 11.07.2014 sumu 100,- €, dňa 17.10.2016 sumy 399,- € a 133,- € a dňa 12.12.2016 sumu 266,- €, spolu 898,- €. Táto skutočnosť je preukázaná fotokópiami dokladov o úhrade výživného nachádzajúcimi sa na č. l. 52 až 54 vyšetrovacieho spisu. Oprávnení uviedli, že dlžné výživné za obdobie mesiacov máj 2014 až december 2016 je uhradené v plnom rozsahu a neplatenie výživného nemalo pre syna trvalo nepriaznivé následky, ani nebol vystavený nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená XXXXX uhradila dlžné výživné v plnom rozsahu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik  
prokurátor