



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I  
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 315/23/8802-12  
EEČ: 2-63-359-2024

Košice I 24.04.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: dizajnér počítačových sietí  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 3.396 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: ...-... €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ...-....

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: dizajnér počítačových sietí  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 3. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Košiciach pod spisovou značkou ORP-1043/3-VYS-KE-2023

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. Štúrova č. 17 dňa 12.07.2023 v čase od 16.30 hod. do 18:00 hod. neoprávnene vnikol do obývaného bytu č. 2 nachádzajúceho sa na prízemí obytného domu a to tak, že najprv sa pokúsil vypáčiť vchodové dvere a potom aj okná, čo sa mu však nepodarilo a tak tehlou rozbil sklenenú výplň okna v oblasti kľučky, ktorou si následne otvoril rozbité okno a vošiel do bytu, pričom stúpil na stôl nachádzajúci sa pod oknom, ktorý pod sebou zlomil, v byte následne neoprávnene zotrval, avšak nič neodcudzil a následne cez oknom vyšiel von, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu poškodením stola a vlámaním vo výške 2.700,- Eur a následne v ten istý deň obvinený vošiel po vypáčení okna lopatou, ktoré bolo v polohe vetranie, do bytu č. 1 nachádzajúceho sa na prízemí obytného domu, kde neoprávnene zotrval, avšak nič neodcudzil a následne z toho bytu vyšiel prekonaním uzamknutých vchodových dverí, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil vlámaním škodu vo výške 696,- Eur, pričom do uvedených bytov neoprávnene vnikol a zotrval v nich ešte jedenkrát, pričom opätovne nič neodcudzil a k ďalšiemu poškodeniu už nedošlo.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' OR PZ, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, uznesením pod ČVS: ORP-1043/3-VYS-KE-2023 zo dňa 06.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a JUDr. XXXXX uzavreli pred probačnou a mediačnou úradníčkou Mestského súdu Košice dobrovoľne zmier.

XXXXX súhlasil so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, toto vyhlásenie vykonal

slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje protiprávne konanie oľutoval a spôsobenú škodu poškodeným v plnej výške uhradil.

XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 100,- Eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami poškodených, svedkami ako aj znaleckým skúmaním, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Poškodení XXXXX a XXXXX súhlasili so schválením zmiery a zastavením trestného stíhania proti obv. XXXXX. Zo správy o mediácii zároveň vyplýva, že obvinený uhradil poškodeným spôsobenú škodu v plnej výške 3.396,- Eur.

XXXXX nemá v registri trestov žiadnen záznam a v evidencii priestupkov má dva záznamy. Obvinený má 38 rokov, je dizajner počítačových sietí, zamestnaný v spoločnosti At&T Global Network Services s.r.o., bezdetný a aj vzhľadom na jeho postoj v predmetnej trestnej veci, je vedenie prípravného konania pre neho dostatočným ponaučením, aby sa do budúca vyvaroval protiprávneho konania, čo na mediácii aj sám potvrdil.

Nakoľko okolnosti v trestnej veci obvineného nevyžadovali pred rozhodnutím o schválení zmiery vypočúť obvineného a poškodených, dozorujúci prokurátor týchto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 Tr. por. nevypočul.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V trestnej veci obvineného bolo možné rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj preto, že sa konalo o prečine, za ktorý platný a účinný Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol týmto dotknutý záujem spoločnosti a na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Emília Guľová  
prokurátorka