



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 389/20/8802-47
EEČ: 2-63-385-2024

Košice I 02.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

3. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: **3.488,61-EUR** vo vzťahu k obchodnej spoločnosti XXXXX, ostatní poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili, nakoľko im bola v plnej výške uhradená

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: **200,-EUR**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 4. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Košiciach pod spisovou značkou ORP- 1998/3-VYS-KE-2020

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici XXXXX č. 6, dňa 09.12.2020 v presne nezistenom čase okolo 19:00 hod. po tom, čo zapálila sviečky na adventom venci, ich ponechala zapálené na konferenčnom stole v obývacej izbe a následne odišla do kuchyne, pričom od otvoreného ohňa horiacej sviečky došlo k požiaru v byte č. 19 na 5. poschodí bytového domu, následkom čoho došlo k zhoreniu predmetného bytu a od požiaru v predmetnom bytovom dome došlo v byte č. 17 na 5. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX, nar. 30.06.1980, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 k poškodeniu vchodových dverí, čím XXXXX spôsobila škodu vo výške 150,-EUR, v byte č. 31 na 8. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je spoločne XXXXX, nar. 14.11.1978, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 a XXXXX, nar. 08.06.1980, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k zadymeniu a znečisteniu detskej izby a obývacej izby od popolčeka, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 146,54,-EUR, v byte č. 29 na 8. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je spoločne XXXXX, nar. 24.07.1989, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 a XXXXX, nar. 16.07.1953, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k poškodeniu vstupných vchodových dverí, zadymeniu a znečisteniu všetkých stien v byte, a taktiež k zadymeniu nábytku, ako aj kobercov a záclon od popolčeka, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 530,-EUR, v byte č. 26 na 7. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k silnému zadymeniu kuchynskej linky, kúpeľňových koberčekov, kobercov v izbách, deky, záclon, posteľného prádla s 2 ks vankúšov a 2 ks paplónov, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 230,90,-EUR, v byte č. 28 na 7. poschodí, ktorého vlastníčkou je v podiele 1/1 je XXXXX, nar. 04.04.1968, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k zadymeniu a znečisteniu stien bytu, paplónov,

záclon, závesov, posteľnej bielizne a kobercov od popolčeka, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 1.150,-EUR, v byte č. 27 na 7. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k zadymeniu a znečisteniu stien bytu, kuchynskej linky, paplónov, záclon, závesov, posteľnej bielizne a kobercov od popolčeka, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 150,37,-EUR, v byte č. 22 na 6. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 a XXXXX, nar. 15.07.1984, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k zadymeniu a znečisteniu stien bytu a zariadenia bytu, oblečenia od popolčeka, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 1.000,-EUR, v byte č. 23 na 6. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX, nar. 15.02.1952, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 a XXXXX, nar. 30.03.1954, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k zadymeniu a znečisteniu stien bytu a zariadenia bytu a na balkónoch boli poškodené plastové prvky zasklenených balkónov a markízy a taktiež bola poškodená klimatizačná jednotka značky Gree 2,7kW, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 832,06,-EUR, v byte č. 24 na 3. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX, nar. 12.09.1976, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k zadymeniu a znečisteniu stien bytu a zariadenia bytu, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 250,-EUR, v byte č. 21 na 6. poschodí, ktorého vlastníčkou v podiele 1/1 je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k zadymeniu a znečisteniu stien bytu a zariadenia bytu, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 94,57,-EUR, v byte č. 20 na 5. poschodí, ktorého vlastníčkou v podiele 1/1 je XXXXX, nar. 15.11.1980, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k zadymeniu a znečisteniu stien bytu a zariadenia bytu, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 1.291,25,-EUR, v byte č. 32 na 8. poschodí, ktorého vlastníkom v podiele 1/1 je XXXXX, nar. 09.08.1988, trvale bytom Košice, ul. Jesenského č. 2 došlo k zadymeniu a znečisteniu stien bytu a zariadenia bytu, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 200,-EUR, v byte č. 18 naj 5. poschodí, ktorého vlastníčkou v podiele 1/1 je XXXXX, nar. 14.12.1979 a XXXXX, nar. 28.07.1972, trvale bytom Košice, ul. XXXXX č. 6 došlo k poškodeniu rozvodnej elektrickej skrine a k zadymeniu a znečisteniu stien bytu a zariadenia bytu, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 160,-EUR a rozšírením požiaru došlo k zadymeniu a znečisteniu predmetného obytného domu tak vnútorných ako i vonkajších obvodových stien a k poškodeniu plastových okien na spoločných priestoroch, ktoré sú v správe XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, čím XXXXX, s.r.o. vznikla škoda vo výške 9.841,60,-EUR, čím svojim nedbanlivostným konaním spôsobila škodu v celkovej výške 16.027,29,-EUR.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: ORP-1998/3-VYS-KE-2020 z 10.12.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a následne, uznesením vyšetrovateľa z 23.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného rozhodnutia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku: „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.“

Podľa § 222 Trestného poriadku: „Ak je poškodeným právnická osoba, možno namiesto výsluchu štatutárneho zástupcu alebo inej osoby oprávnenej konať v jej mene, zabezpečiť písomné vyhlásenie právnickej osoby k okolnostiam uvedeným v § 220 ods. 1.“

V predmetnej trestnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená a poškodené spoločnosti uzavreli v prítomnosti probačného a mediačného úradníka dňa 24.04.2024 dohodu o náhrade škody - zmier, v rámci ktorej poškodení vyhlásili, že ich nároky na náhradu škody v predmetnej trestnej veci sú uspokojené.

Obvinená a poškodení zhodne vyhlásili, že zmier uzavreli slobodne a vážne, obsahuje ich skutočnú vôľu, o prejave a obsahu ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti.

Obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, svoje konanie oľutovala a prisľúbila, že sa v budúcnosti bude vyvarovať takému konaniu.

Pravdivosti jej priznania nasvedčujú aj ďalšie dôkazy vykonané v prípravnom konaní, ktoré sú zažurnalizované vo vyšetrovacom spise.

Obvinená dňa 26.04.2024 zložila na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 200,-EUR na pomoc obetiam trestnej činnosti.

Uvedenú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Ostatní poškodení vyslovili súhlas so zmierom a v rámci prípravného konania si neuplatnili nárok na náhradu škody, nakoľko im bola škoda v plnom rozsahu uhradená - jedná sa o poškodených: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (splnomocnenec XXXXX), XXXXX (splnomocnenec XXXXX), XXXXX, XXXXX, XXXXX (za XXXXX), XXXXX, XXXXX.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (jedná sa o nezávažný trestný čin - v jeho nedbanlivostnej forme), osobu obvinenej (vysokoškolsky vzdelaná) a na jej osobné a majetkové pomery (nemá záznam ani v registri trestov ani v evidencii priestupkov), som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Berúc do úvahy vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor