



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 25/19/8802-11
EEČ: 2-63-448-2019

Košice I 28.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, 040 22 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.11.2004 do 05.10.2010, teda po dlhší čas bez právneho titulu užíval byt č. 23 na 5. poschodí obytného domu na XXXXX, ktorý mu bol pridelený na základe zmluvy o nájme bytu č. j. byt 167/95 zo dňa 13.03.1995 na dobu neurčitú, ktorý aj napriek výpovedi z nájmu zo dňa 22.01.2004 nevypratá a neodovzdal, na základe čoho dňa 05.11.2008 Okresný súd XXXXX I rozsudkom zaviazal XXXXX vypratáť predmetný byt č. 23 na 5. poschodí nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v Košiciach v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, čím takto mal protiprávne po dlhší čas užívať byt iného

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 29.11.2011, sp. zn. ORP-XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a / Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 05.10.2012, sp. zn. ORP-XXXXX bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, pre neprítomnosť obvineného, potom, čo bol zo strany Okresného súdu XXXXX I dňa 24.09.2012, č.k. XXXXX vydaný príkaz na zatknutie na obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 27.03.2019, sp. zn. ORP-2673/8-OEK-KE-2011 bolo vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko sa podarilo vypátrať pobyt obvineného.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu po vydaní uznesenia o pokračovaní trestného stíhania predovšetkým z výsluchu zástupcu poškodeného - splnomocnenej zástupkyňi Bytového podniku mesta XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX a obvineného XXXXX však bolo preukázané, že skutková podstata prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a / trestného zákona nebola naplnená.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX pri svojom výsluchu dňa 12.12.2011 v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedla, že s obvineným XXXXX, Bytový podnik mesta XXXXX uzatvoril Zmluvu o nájme bytu dňa 17.03.1995, na základe ktorej BPMK ako prenajímateľ prenechal nájomcovi XXXXX do užívania jednoizbový byt č. 23 nachádzajúci sa na piatom poschodí obytného domu ul. XXXXX a to na dobu neurčitú. Vzhľadom k tomu, že nájomca neplatil nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za čas dlhší ako tri mesiace BPMK dňa 22.01.2004 zaslal. XXXXX výpoveď z nájmu bytu, ktorú si prevzal dňa 28.01.2004, kde výpovedná lehota mu uplynula dňa 31.10.2004 a preto bol podaný návrh na vypratanie bytu, na základe čoho mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX I v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach bola uložená povinnosť vypratať predmetný byt do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez bytovej náhrady. Byt v stanovenej lehote nevypratol a učinil tak až 05.10.2010.

Dňa 20.05.2019 bola opätovne vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, splnomocnená XXXXX, ktorá potvrdila a zotrvala v plnom rozsahu na svojej výpovedi zo dňa 12.12.2011, že XXXXX bol neplatičom, preto mu bola daná výpoveď z nájmu bytu na ul. XXXXX č. 4 v Košiciach, výpovedná lehota uplynula dňa 31.10.2004 a od 01.11.2004 užíval predmetný byt bez právneho titulu, bez nájomnej zmluvy, pričom byt mal odovzdať do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku o vypratanie, t.j. do 15 dní od 29.07.2010, kde predmetný byt našli opustený až dňa 05.10.2010. Zároveň uviedla, že si v trestnom konaní neuplatňujú nárok na náhradu škody, nakoľko celá istina aj s príslušenstvom im bola právoplatne priznaná v občiansko-právnom konaní.

Obvinený XXXXX si prevzal uznesenie o vznesení obvinenia dňa 16.04.2019, pričom proti nemu nepodal sťažnosť.

XXXXX pri svojom výsluchu v postavení obvineného dňa 20.05.2019 uviedol, že v období od roku 1994 do mája roku 2009 mal v prenájme od bytového podniku mesta XXXXX jednoizbový byt nachádzajúci sa v Košiciach na ulici Adlerovej č. 4, na piatom poschodí, byt užíval sám a za tento byt riadne platil. V roku 2004 bol nezamestnaný, občan v hmotnej núdzi a poberal životné minimum. V tom čase nemal stály príjem a zamestnanie, z uvedeného dôvodu meškal s mesačnými platbami za prenájom. V januári roku 2004 obdržal písomnú výpoveď z nájmu, ale snažil sa túto situáciu riešiť na Bytovom podniku, požiadal o pomoc ÚPSV a R v Košiciach a taktiež podal žalobu na Bytový podnik o neplatnosť výpovede (na súde bola vec riešená vyše dvoch rokov), pričom Bytový podnik mu potvrdil, že je občan v hmotnej núdzi, na základe čoho mu bol v roku 2008 vyplácaný príspevok na bývanie. Svoju situáciu riešil aj podaním na Ministerstvo spravodlivosti SR. Predmetný byt na základe rozhodnutia súdu, ktorý mu žalobu zamietol opustil začiatkom mesiaca máj roku 2009 a odišiel pracovať do Českej republiky, pričom rozhodnutie súdu bolo vykonateľné až v roku 2010 po všetkých jeho odvolaniach, pričom v tom čase už na Slovensku nebol, o tomto sa dozvedal až pri svojom, výsluchu dňa 20.05.2019. K spôsobenej škode uviedol, že si je plne vedomý dlhu voči Bytovému podniku mesta XXXXX, ktorý je ochotný v plnom rozsahu uhradiť, v rámci svojich finančných možností a schopností. Zároveň k svojej výpovedi predložil list zo dňa 03.01.2013, ktorý doručoval vyšetrovateľovi o svojom pobyte, potvrdenie o svojom pracovnom pomere zo dňa 01.03.2017 (zápočet rokov o zamestnaní od zamestnávateľa XXXXX, za obdobie od 18.05.2009 do 28.02.2017), ako aj rozhodnutie z ÚPSV a R XXXXX zo dňa 08.04.2009.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 28.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX sa ako žalobca svojím podaním doručeným na súd dňa 29.10.2004 domáhal, aby súd vyslovil, že výpoveď z nájmu bytu nachádzajúceho sa na ul. Adlerovej č. 4 v Košiciach je neplatná, kde žalovaný bytový podnik mesta XXXXX sa k žalobe písomne vyjadril dňa 19.10.2005, pričom uviedol., že žalobca má snahu tento nedoplatok splácať, splátky sú nepravidelné a ich výška je neprimeraná výške celkového nedoplatku. Súd žalobu XXXXX zamietol. Uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.09.2007, bol potvrdený rozsudok Okresného súdu XXXXX II, len s tou zmenou, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

XXXXX súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX zo dňa 05.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2010 bol žalovaný XXXXX povinný vypratať byt č. 23, nachádzajúci sa v Košiciach na XXXXX, pozostávajúci sa z jednej izby, kuchyne a príslušenstva do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez zabezpečenia bytovej náhrady.

Prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. ods. 1, ods. 3 písm. a / Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni a čin spácha závažnejším spôsobom

konania.

Závažnejším konaním sa v zmysle § 138 písm. b / Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Po stránke subjektívnej ide o úmyselný trestný čin a pre naplnenie u tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel konal vo forme úmyslu v zmysle § 15 Trestného zákona.

Skutkovú podstatu prečinu podľa § 218 Trestného zákona je možné použiť len v prípadoch, ktoré možno označiť za závažné excesy zo súkromnoprávných vzťahov, ktoré už zjavne presahujú ich rámec a majú povahu ignorácie právoplatného rozhodnutia vydaného v civilnom konaní, či úmyselného a bezdôvodného znemožňovania jeho realizácie, respektíve jeho sťažovania, napríklad rozhodnutie súdu, ktoré sa týka povinnosti vypratať nehnuteľnosť a podobne. Takémuto striktnému prístupu zodpovedá to, že trestné právo má byť uplatňované len ako najkrajnejší prostriedok k postihu typovo najzávažnejších prípadov porušenia práva a tam, kde prostriedky iných právnych odvetví už nie sú účinné - v princípe zásady ultima ratio.

Obvinený XXXXX aj napriek tomu, že od dňa 31.05.2007 mal v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX užívať predmetný byt na ul. XXXXX v Košiciach bez právneho titulu, ktorým bola zamietnutá jeho žaloba o vyslovenie výpovede z nájmu bytu, podal voči tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok na príslušnom súde a taktiež mediačnou dohodou s XXXXX hľadal spôsoby o zjednaní nápravy a vyrovnanie nedoplatkov súvisiacich s užívaním predmetného bytu, pričom až právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX bol obvinený XXXXX zaviazaný vypratať predmetný byt do 15 dní, pričom predmetné rozhodnutie aj napriek tomu, že bolo vydané dňa 05.11.2008 nadobudlo právoplatnosť až dňa 29.07.2010, tento poškodená strana XXXXX akceptovala a potom pristúpila k výkonu svojich práv, vyprataním uvedeného bytu, ktorý už bol v tom čase opustený, nakoľko obvinený XXXXX byt zjavne neužíval v období od dňa 18.05.2009, kedy nastúpil do zamestnania v spol. XXXXX.

Vzhľadom na uvedené, zhodnotením všetkých doposiaľ zadovážených dôkazov a okolností prípadu a v ich súhrne v zmysel § 2 ods. 12 Trestného poriadku je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade sa javí zrejme absencia subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a / Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na zrejme nenaplnenie skutkovej podstaty prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a / Trestného zákona som rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor