



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 580/15/8802
EEČ: 2-63-52-2016

Košice I 22.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 24.01.2005 v čase od 21.30 hod. do 22.00 hod. sa po vzájomnej predchádzajúcej dohode doposiaľ nezisteným spôsobom vlámali do riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda – Favorit, bielej farby, XXXXX, výr. čísla motora XXXXX, výr. čísla karosérie XXXXX, zaparkovaného na XXXXX, z ktorého odcudzili cestovnú tašku zn. HIS s pánskymi riflami a s pánskou mikinou zn. ESPRIT, PVC kufrík s 30 CD nosičmi, obal s 20 CD nosičmi, koženú peňaženku zn. Champkolektion s osobnými dokladmi a discman zn. Panasonic, pričom auto nepoškodili a odcudzením uvedených vecí v hodnote 797,52 EUR (24.026,-Sk) spôsobili škodu majiteľovi XXXXX, ktorým boli prichytení aj s odcudzenými vecami a následne zadržaní mestskými policajtmi a príslušníkmi PZ,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 24.01.2005 v čase od 21.30 hod. do 22.00 hod. sa po vzájomnej predchádzajúcej dohode doposiaľ nezisteným spôsobom vlámali do riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda – Favorit, bielej farby, XXXXX, výr. čísla motora XXXXX, výr. čísla karosérie XXXXX, zaparkovaného na Dominikánskom námestí č. 39, z ktorého odcudzili cestovnú tašku zn. HIS s pánskymi riflami a s pánskou mikinou zn. ESPRIT, PVC kufrík s 30 CD nosičmi, obal s 20 CD nosičmi, koženú peňaženku zn. Champkolektion s osobnými dokladmi a discman zn. Panasonic, pričom auto nepoškodili a odcudzením uvedených vecí v hodnote 797,52 EUR (24.026,-Sk) spôsobili škodu majiteľovi XXXXX, ktorým boli prichytení aj s odcudzenými vecami a následne zadržaní mestskými policajtní a príslušníkmi PZ,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 24.01.2005 v čase od 21.30 hod. do 22.00 hod. sa po vzájomnej predchádzajúcej dohode doposiaľ nezisteným spôsobom vlámali do riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda – Favorit, bielej farby, XXXXX výr. čísla motora XXXXX, výr. čísla karosérie XXXXX, zaparkovaného na XXXXX, z ktorého odcudzili cestovnú tašku zn. HIS s pánskymi riflami a s pánskou mikinou zn. ESPRIT, PVC kufrík s 30 CD nosičmi, obal s 20 CD nosičmi, koženú peňaženku zn. Champkolektion s osobnými dokladmi a discman zn. Panasonic, pričom auto nepoškodili a odcudzením uvedených vecí v hodnote 797,52 EUR

(24.026,-Sk) spôsobili škodu majiteľovi XXXXX, ktorým boli prichytení aj s odcudzenými vecami a následne zadržaní mestskými policajtní a príslušníkmi PZ, lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP OR PZ Košice sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX-OVK-2005 z 25.01.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších noviel začaté trestné stíhanie a zároveň podľa 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších noviel vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel na skutkovom základe, ako to vyplýva z výroku predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX-OVK-2005 bolo dňa 12.08.2005 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších noviel prerušené trestné stíhanie pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel, lebo pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX-OVK-2005 bolo dňa 10.11.2015 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní lebo pominul dôvod na prerušenie.

Po skončení vyšetrovania v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na meritórne rozhodnutie u obvinených.

Preskúmaní spisového materiálu som zistila, že u obvinených sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa návrhu vyšetrovateľa PZ.

Dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok vo výrokovej časti predmetného uznesenia spáchali obvinení a tento vykazuje znaky trestného činu.

Obvinená ml. XXXXX ku skutku odoprela vypovedať, obvinení XXXXX a XXXXX v zápisnici o výsluchu popreli krádež vecí z motorového vozidla poškodeného. Obvinený XXXXX uviedol, že veci našiel pri vozidle poškodeného.

Obhajobné tvrdenia obvinených boli v priebehu vyšetrovania vyvrátené vykonanými dôkazmi a to výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý v inkriminovanom čase zaregistroval pohyb troch osôb rómskeho pôvodu okolo jeho vozidla, pričom v rukách jednej z nich (mladá Rómka) videl svoju cestovnú tašku a kufrík s CD platňami. Na úteku boli zadržaní mestskými policajtní. Jeho tvrdenia boli objektivizované výpoveďou svedkyne XXXXX zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou miesta činu, fotodokumentáciou zaistených vecí poškodeného, potvrdením o zaistení vecí – upraveného bieleho špagáta u obvineného XXXXX

a uznesením o vrátení vecí poškodenému XXXXX, ktoré boli nájdené u obvinených.

K výroku uznesenia vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX :

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a

Trestného

poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2

Trestného

poriadku.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa ustanovenia § 437 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú. Premlčacia doba trestného stíhania a premlčacia doba výkonu trestu podľa tohto zákona sa nepovažuje za prerušenú ani vtedy, ak bol do účinnosti tohto zákona spáchaný

miernejší trestný čin než ten, o ktorého premlčanie ide.

Trestnosťou činu sa rozumejú všetky podmienky, od ktorých závisí výrok súdu o vine a treste (napr. okolnosti vylučujúce protiprávnosť, zánik trestnosti a pod.), t.j. určenie, podľa ktorého zákona (v prípade jeho zmien) sa má trestný čin posúdiť. Z toho vyplýva, že toto ustanovenie má na zreteli iba zmeny Trestného zákona v čase od spáchania skutku do času, keď sa o ňom rozhoduje.

V zmysle súdnej judikatúry pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatelov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatela najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije, buď len právo platné v čase činu alebo právo neskoršie. Vzhľadom na uvedené nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania o ňom.

Na základe všetkých vyššie uvedených, na vec sa vzťahujúcich právnych noriem, príslušnej judikatúry a skutkového stavu bolo potrebné určiť, či je v danom prípade na mieste vec posúdiť podľa ustanovení Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, alebo neskoršieho Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. Pri posúdení všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby je pre páchatela priaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť od 21.04.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v danej trestnej veci uznesením vyšetrovateľa PZ postupom podľa ustanovenia § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších noviel, vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.. V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa týmto dňom, ako aj ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, prerušilo, pričom v zmysle ustanovenia § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania na základe uvedených skutočností, teda vznesením obvinenia ako aj každým jedným po ňom nasledujúcim úkone policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúceho k trestnému stíhaniu páchatela, začala plynúť nová päťročná premlčacia doba.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z aktuálnych odpisov registra trestov na obvinených XXXXX a XXXXX bolo

zistené, že po vydaní uznesenia vyšetrovateľa PZ o prerušení trestného stíhania sa obvinení nedopustili žiadneho trestného činu. Keďže počas plynutia tejto novej päťročnej premlčacej doby neboli vykonané také úkony policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a (§ 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku), ktorých vykonanie by reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné a tiež páchatel' nespáchal trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (§ 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku), trestné stíhanie obvinených **XXXXX a XXXXX** za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo premlčané odo dňa 12.08.2010.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané, čím, týmto návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného považujem za dostatočne odôvodnený.

K výroku uznesenia vo vzťahu k obvinenej ml. XXXXX :

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinená **XXXXX** po spáchaní predmetného skutku zo dňa 24.01.2005 spáchala ďalší trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bola právoplatne odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 4 T XXXXX zo dňa 23.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2007, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom v danom prípade skutku sa dopustila ako dospelá osoba. Uvedené vyplýva z odpisu z registra trestov na obvinenú zo dňa 19.01.2016, tiež tá skutočnosť, že odsúdenie jej nebolo zahladené.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 300/2005 Z.z.) sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V posudzovanej trestnej veci je obvinená stíhaná ako mladistvá páchatel'ka pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, (dátum spáchania skutku je 24.01.2005), za čo jej hrozí trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok s použitím ust. § 79 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, podľa ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu, pričom však horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať päť rokov a dolná hranica jeden rok.

S poukazom na ust. § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku vyplýva, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie daného skutku viesť je celkom bez významu

popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený, pričom v predmetnom skutku je obvinená stíhaná ako mladistvá a teda sa jej trest znižuje o polovicu trestnej sadzby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová
prokurátorka