



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 262/17/8802-4  
EEČ: 2-63-587-2017

Košice I 17.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v predajni LIDL, ktorá sa nachádza v priestoroch železničnej stanice v Košiciach na Staničnom námestí č. 1, dňa 16.06.2017 o cca 14:30 hod. odcudzil 2 ks lososa chladeného o hmotnosti 0,39 kg a 0,31 kg v celkovej sume 13,89,-€, ktoré si ukryl za pás nohavíc a prekryl ich mikinou a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou predajne, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar dobrovoľne nepoškodený vydal, čím si tak na úkor poškodeného subjektu LIDL Slovenská republika, v.o.s., XXXXX, 821 02 XXXXX, IČO: 35 793 783, neoprávnene prisvojil tovar v celkovej hodnote 13,89,-€,

pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Ťahanovce, č. bloku 18015869 z 12.01.2017, právoplatným identického dňa, bol v blokovom konaní postihnutý pokutou vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa čl. 50 ods. 1 zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru železničnej polície, Oddelenia železničnej polície ČVS: KRP-67/Ž-KE-KE-2017 z 16.06.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený XXXXX vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinený sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2017 ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal. Vyhlásil, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo je objektivizované výpoveďou svedka XXXXX, svedka - zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX a súvisiacimi listinnými dôkazmi. Svoje konanie obvinený oľutoval. Spáchanie skutku odôvodnil tým, že bol hladný, chcel ušetriť peniaze, ktoré mu poslala matka z Anglicka, kde žije celá jeho rodina.

Vzhľadom k tomu, že obvinený tovar dobrovoľne vydal nepoškodený do predajne, si zástupca poškodeného subjektu neuplatňujú nahradiť škodu v trestnom konaní.

Obvinený má jeden záznam v registri trestov, pričom ide o rozhodnutie súdu Rotherham Juvenile z 09.01.2012, právoplatné identického dňa, ktorým bol odsúdený za vlámanie a bol mu uložený trest peňažnej kompenzácie.

Z lustrácie priestupkov obvineného je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ 5 krát uznaný vinným zo spáchania priestupku. Okrem priestupku, ktorý tvorí súčasť skutku sa dopustil priestupkov rôzneho charakteru, t.j. na úseku dopravy, proti verejnému poriadku, na úseku zdravotníctva.

Obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda jeho horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

*V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého **horná hranica neprevyšuje päť rokov**, môže prokurátor **so súhlasom obvineného** po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a) *vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

- b) *nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) *vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1, písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **12 (dvanásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor