



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 215/17/8802-5  
EEČ: 2-63-596-2017

Košice I 22.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 040 23 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, v predajni LIDL nachádzajúcej sa na v priestoroch železničnej stanice, dňa 16.05.2017 o 13:20 hod. odcudzil 4 fľaše Hanáckej vodky 0,5 v hodnote 4,99,-€, ktoré si vložil do plátenej tašky a bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou predajne, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar dobrovoľne nepoškodený vydal čím si tak na úkor poškodeného subjektu XXXXX, XXXXX, 821 02 XXXXX, XXXXX, neoprávnene prisvojil tovar v celkovej hodnote **19,96,-€**,

pričom rozhodnutím Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Oddelenia železničnej polície č. bloku 18061311 z 26.04.2017, právoplatným identického dňa, bol v blokovanom konaní postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa čl. 50 ods. 1 zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odboru železničnej polície, Oddelenia železničnej polície Policajného zboru ČVS:KRP-56/Ž-KE-KE-2015 zo 16.05.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojom výsluchu ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo je objektivizované výpoveďou svedka XXXXX a listinnými dôkazmi. Svoje konanie obvinený oľutoval, mal chuť si vypiť.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/ až c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne. V registri trestov záznam nemá.

Obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda jeho horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

V priebehu prípravného konania sa k spáchaniu predmetného trestného činu priznal, vyhlásil že spáchal skutok tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Obvinený vyjadril výslovný súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania proti svojej osobe.

*V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a) **vyhlási, že spáchal skutok**, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) **nahradil škodu**, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) **vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/ až c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené,

a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor