



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 178/18/8802-14
EEČ: 2-63-679-2018

Košice I 05.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 05. 2018 v čase okolo 09:47 hod. v predajni OC Fresh na ulici Pekinskej č. 20 v Košiciach, odcudzila z predajnej plochy 1 ks káva Velvet 200g, 1 ks Hruška 0,5 1 a to tým spôsobom, že veci vložila do igelitovej tašky a takto cez pokladničnú zónu prešla bez zaplataenia uvedeného tovaru pričom zaplatila za 1 ks Lucka dojčenská voda 1,5 l, 1 ks cibuľa suchá 1kg sieťka, 1 ks servítky harmony na balenie, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX č.I , XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 8,88 EUR a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá blokovou pokutou zaplataenou na mieste vo výške 20.- EUR, č. bloku XXXXX

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX

Ťahanovce (ďalej v texte len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-1146/TH-KE-2018 zo dňa 03.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo na základe znaleckého skúmania znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zistené, že obvinená XXXXX trpí psychickou poruchou zapríčinenou poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou, bližšie neurčenou – organickým psychosyndrómom, pričom sa jedná o chronicky progredientné ochorenie, prejavujúce sa najmä postupným úbytkom kognitívnych funkcií (intelektu, pamäti, myslenia), ako aj poruchami v oblasti afektivity a správania. Zároveň je od roku 2003 psychiatricky vedená ako zmiešaná úzkostne depresívna porucha. Vzhľadom na zistený organický psychosyndróm závažného charakteru obvinená v čase skutku nebola schopná rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania ani svoje konanie ovládať.

Znalkyňa v znaleckom posudku súčasne skonštatovala, že bez psychiatrickej liečby sa obvinená môže aj budúcnosti dopustiť trestnej činnosti, čím by jej pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, z ktorého dôvodu odporučila obvinenej uložiť psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku uznesenia nemohla pre duševnú chorobu ovládať svoje konanie, ani rozpoznať jeho protiprávnosť, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za tento čin trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Kmeťová
prokurátorka