



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 319/19/8802-27
EEČ: 2-63-982-2020

Košice I 09.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici Americká trieda, na parkovisku pred obchodným domom Lidl dňa 13.08.2019 v čase okolo 18:30 h počas toho, ako si poškodený XXXXX, nar. XXXXX, vyberal z peňaženky drobné mince, využil jeho nepozornosť a z otvorenej peňaženky, ktorú poškodený po celý čas držal v ruke, mu vytrhol dve 20,- Eur bankovky a z miesta ušiel, čím poškodenému spôsobil škodu v celkovej výške 40,- EUR,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice –

Ťahanovce (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 09.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a uznesením zo dňa 20.05.2020 vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Rovnako odmietla vypovedať aj matka obvineného XXXXX.

Z výsluchu poškodeného XXXXX okrem iného vyplýva, že dňa 13.08.2019 po práci v čase okolo 18:30 h šiel na nákup do OD Lidl, na ulicu Americká trieda v Košiciach. Bol pod vplyvom alkoholu, ale nebol opitý. Keď vychádzal z predajne, nákupný vozík aj s nákupom odtlačil na miesto, kam sa odkladajú nákupné vozíky, nachádza sa po ľavej strane od východu. Tam k nemu prišli traja malí Rómovia vo veku cca 10 - 15 rokov a chceli od neho drobné centy. Túto skupinku Rómov pri Lidli vídaval aj predtým, vie, že sú z Richnavy a žobru. Najprv im peniaze nechcel dať, ale keď si ich stále pýtali, tak vybral peňaženku z ktorej im chcel dať nejaké drobné. Dvaja Rómovia stáli v jeho blízkosti a ten tretí, ktorý ho okradol, stál na zábradlí. Keď uvidel, že vyberá z peňaženky drobné, natiahol sa a rukou mu z peňaženky vytiahol dve dvadsať eurové bankovky a utekal smerom na zastávku na ulicu Bruselskú. Keďže mal štyri tašky s nákupmi, neutekal za ním, odniesol nákup domov a išiel na políciu, kde vec oznámil.

Z výsluch svedka — osoby mladšej ako 18 rokov — XXXXX okrem iného vyplýva, že s obvineným sú kamaráti. Dňa 13.08.2019 boli spoločne aj s XXXXX a XXXXX v Košiciach, na Ťahanovciach pred OD Lidl. Tam videl, ako si obvinený od poškodeného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu pýtal peniaze. Obvinený nevie rozprávať, poškodenému povedal, že si prosí korunu na vlak. Keď poškodený otvoril peňaženku a chcel mu dať drobné, obvinený mu z peňaženky vybral peniaze, dve dvadsať eurové bankovky a spoločne utiekli preč, na železničnú stanicu. Poškodený ostal stáť. S obvineným sa na ničom nedohadovali, nikto ho na krádež nenahováral. Vedel, že si obvinený od poškodeného bude pýtať peniaze, ale nie že mu ich ukradne. Na čo boli obvinenému peniaze, nevie. Obvinený sa s nikým o peniaze nepodelil, len jemu dal 2,- Eur na vlak.

Z výsluchu svedka — osoby mladšej ako 14 rokov — XXXXX okrem iného vyplýva, že obvineného pozná, ale už nie sú kamaráti. Dňa 13. 08. 2019 boli spoločne aj s XXXXX a XXXXX v Košiciach, na Ťahanovciach pred OD Lidl, prechádzali sa tam. Na okolnosti týkajúce sa krádeže finančnej hotovosti sa nepamätá, resp. nevie o tom. S obvineným sa na ničom nedohadovali, ani nedostal od neho žiadne peniaze.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania skutku neprekročil 15. rok svojho veku, bol na základe návrhu vyšetrovateľa PZ sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I v súlade s ustanovením § 338 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného pod sp. zn. XXXXX dňa 20.07.2020. Následne bola uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa

06.08.2020 pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku č. 315/2020 konštatovala, že obvinený ml. XXXXX v čase páchania vyšetrovaného skutku netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. U obvineného ide o stredne ťažkú mentálnu retardáciu (jedná sa o trvalé zníženie rozumových schopností, podľa staršej nomenklatúry nazývanú imbecilita). Okrem mentálneho postihu trpí obvinený aj ťažkou poruchou sluchu — nedoslýchavosťou, symptomaticky narušenou komunikačnou schopnosťou, mal by nosiť načúvací aparát, avšak ten dlhodobo nemá. Vzhľadom na výrazné zníženie kognitívnych funkcií, ako aj oslabenie vôľovej kontroly v rámci stredne ťažkej mentálnej retardácia (imbecility), schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť jeho konania bola v čase skutku s ohľadom na jeho mravnú a intelektovú vyspelosť vymiznutá. Osobnosť obvineného je simplexná, primitívna, prítomné sú prejavy impulzivity, emočnej instability, v jeho konaní prevládajú pudové pohnútky nad racionálnymi zábrami, má nedostatočne vyvinuté vyššie city sociálne, morálne aj etické, vzhľadom na to jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného v čase skutku vymiznutá. Nie je schopný chápať potrebu a zmysel právnych zákonov na úrovni dobra a zla, a toho, čo je povolené a čo nie, a jeho rozpoznávacie schopnosti pri porušovaní noriem a pravidiel v spoločnosti sú redukované na minimum absentuje

porozumenie hovorovej reči nielen v spisovnom, ale i rómskom jazyku. Po zohľadnení mravnej a intelektovej vyspelosti obvinený nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania v súvislosti s posudzovaným trestným skutkom. Vzhľadom na už opakovanú trestnú činnosť obvineného, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického by pre výraznú impulzivitu, emočnú instabilitu pri stredne ťažkej mentálnej retardácii mohol byť pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa už obvinenému v súvislosti s predchádzajúcou trestnou činnosťou doporučila uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, preto v tomto konaní ho nedoporučuje uložiť, aby nedošlo k duplicite ochranných liečení. Znalkyňa na úplný záver svojho posudku citovala vyjadrenie konzultantky, hlavnej odborníčky MZ SR pre detskú psychiatriu XXXXX z veci vyšetrovanej pod ČVS: XXXXX: „Po mojej konzultácii s XXXXX, krajským odborníkom pre stredoslovenský kraj odporúčam nariadiť ochrannú liečbu v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, Československej armády 234/139, 967 01 Kremnica. Perspektívne je vhodné uvažovať nad trvalým umiestnením do zariadenia sociálnych služieb, obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Nie je schopný samostatnej existencie, vyžaduje permanentný dohľad, ktorý mu rodina podľa dosiaľ vyšetrovaného správania nie je schopná zabezpečiť.“

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona, mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku uznesenia vzhľadom na svoju mravnú a rozumovú vyspelosť, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, preto v súlade s ustanovením § 95 ods. 1 Trestného zákona nie je za svoj

čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

V intenciách vyššie uvedeného mám za to, že zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku boli naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor